

Tussenrapportage

Herstelregeling

Kinderopvangtoeslag

Resultaten online enquête onder
ouders over de procedure na intake

Managementsamenvatting (1/3)

Deze rapportage bevat de resultaten van de tweede enquête onder gedupeerde ouders van de kinderopvangtoeslagaffaire die kosteloze rechtsbijstand ontvangen voor claims tegen de Belastingdienst. Alle geënquêteerde ouders zijn, ondersteund door hun advocaten, reeds één jaar of langer bezig met de afwikkeling van hun claim.

De resultaten zijn als volgt:

- **6% van de bevroagde ouders geeft aan dat de herstelprocedure is afgerond.** Dit percentage verschilt niet veel van de 4% geheel afgeronde herstelprocedures uit de eerder gehouden advocatenenquête en **bevestigt het eerdere beeld dat slechts een gering aantal gedupeerde ouders één jaar na de aanmelding bij hun advocaat een definitieve uitkomst heeft gekregen.**
- Over het verloop en de uitkomsten van de herstelprocedure (tot nu toe) zijn de ouders niet onverdeeld positief.
- Over de procedure bij de Commissie Werkelijke Schade oordelen de ouders wisselend.



Managementsamenvatting (2/3)

- De ervaringen met het verloop van de procedure zijn met name (zeer) negatief. Uit de open antwoorden springen vooral de **negatieve ervaringen met de Belastingdienst** in het oog.
- Wat de uitkomst van de procedure betreft vindt **39% het resultaat (zeer) onrechtvaardig, 18% oordeelt neutraal en 10% vindt het resultaat tot nu toe (zeer) rechtvaardig**. De doelen die ouders bij aanvang van hun zaak hadden zijn tot nu toe slechts in beperkte mate bereikt.
- De ouders werden ook gevraagd naar hun ervaringen met de dienstverlening van advocaten. Hierover oordeelt men wisselend maar overwegend positief. **Gemiddeld krijgen de advocaten een 6,9**. 11% van de ouders is gedurende de herstelprocedure overgestapt naar een andere advocaat.
- Ouders legden regelmatig andere (juridische en niet-juridische) problemen aan hun advocaten voor. **76% van de ouders hebben namelijk bijkomende problemen door de kinderopvangtoeslagaffaire**. Advocaten hebben de ouders in 45% van de voorgelegde problemen deels of helemaal verder kunnen helpen.



Managementsamenvatting (3/3)

Samenvattend biedt deze tweede ouderenquête geen rooskleurig beeld van de stand van de afhandeling van de herstelprocedures. Het gaat voor ouders veel te traag, uitkomsten worden door meer dan een derde als (zeer) onrechtvaardig ervaren en hun doelen worden tot nu toe slechts beperkt bereikt. Drie van de vier bevraagde ouders kampt bovendien met bijkomende problemen door de kinderopvangtoeslagaffaire. Soms kunnen advocaten soelaas bieden. Het blijft echter onduidelijk of ouders hun weg weten te vinden naar passende hulp voor hun niet-juridische problemen.



Inhoudsopgave

1.	Achtergrond onderzoek	5
2.	Opzet onderzoek	7
3.	Cijfers per 23 mei 2023	8
4.	Resultaten	9
4.1	Status herstelprocedure	9
4.2	Problematiek gedupeerden ouders	11
4.3	Herstelprocedure	15
4.4	Dienstverlening advocaat	24
4.5	Wisselen van advocaat door gedupeerden	30
4.6	Ervaring met Belastingdienst & commissies	33
5.	Bijlagen	36



1. Achtergrond onderzoek (1/2)

Vanaf 1 maart 2021 kunnen gedupeerde ouders van de kinderopvangtoeslagaffaire, bij verzoeken in het kader van de **herstelregelingen kinderopvangtoeslag (HKT)** bij de Belastingdienst, via de Raad voor Rechtsbijstand **kosteloze gesubsidieerde rechtsbijstand krijgen**.

Het Kenniscentrum Stelsel Gesubsidieerde Rechtsbijstand van de Raad voor Rechtsbijstand voert gedurende de subsidieregeling onderzoek uit naar de ervaringen van gedupeerde ouders met de dienstverlening van de Raad, de betrokken advocaten en het bredere proces. Daarnaast onderzoekt het Kenniscentrum ook de ervaringen van advocaten.

De resultaten van dit onderzoek bieden daarmee zicht op wat de ervaringen van (een deel van) gedupeerde ouders zijn. Deze resultaten bieden geen zicht op de ervaringen van gedupeerde ouders die geen gebruik maken van de regeling.



1. Achtergrond onderzoek (2/2)

Deze rapportage presenteert de resultaten van de tweede enquête onder gedupeerde ouders. Later volgt een Tussenrapportage Ouders 2b die de nadere analyse presenteert van de antwoorden die geënquêteerden middels vrije tekst gaven.

Het onderzoek dat ten grondslag ligt aan deze rapportage maakt deel uit van voortdurende monitoring en evaluatie van de ervaringen van advocaten en gedupeerde ouders met de HKT (*feedbackloop*). Uitkomsten van eerdere enquêtes met betrekking tot HKT zijn terug te vinden op de website van het Kenniscentrum.



2. Opzet onderzoek

Als onderdeel van het onderzoek worden zowel ouders als advocaten gevraagd naar hun ervaringen.

Deze rapportage gaat over de uitkomsten van een online enquête gehouden onder **ouders** over de **procedure na de intake**. De enquête is gehouden in de periode mei 2022 t/m maart 2023. 224 ouders (15%) hebben de enquête ingevuld.

In deze enquête zijn gedupeerde ouders onder meer bevraagd over:

- de status en het verloop van de procedure;
- de problematiek die zij ervaren;
- de dienstverlening van de advocaat;
- of zij gedurende de herstelprocedure van advocaat zijn gewisseld;
- ervaringen met de commissies en Belastingdienst.



3. Cijfers

per 23 mei 2023

9.452

burgers hebben zich
gemeld voor
rechtsbijstand

8.834

geslaagde matches van
gedupeerde met advocaat
(93%)

261

deelnemende
advocaten

waarvan

110

advocaten
voor onbepaalde tijd
on hold staan

12

advocaten met
deelname HKT-
regeling zijn gestopt

8

advocaten zijn
geschrapd uit
de regeling



Zie toelichting in de bijlage.

4. Resultaten

4.1 Status herstelprocedure

Is uw herstelprocedure bij de Belastingdienst volledig afgerond?

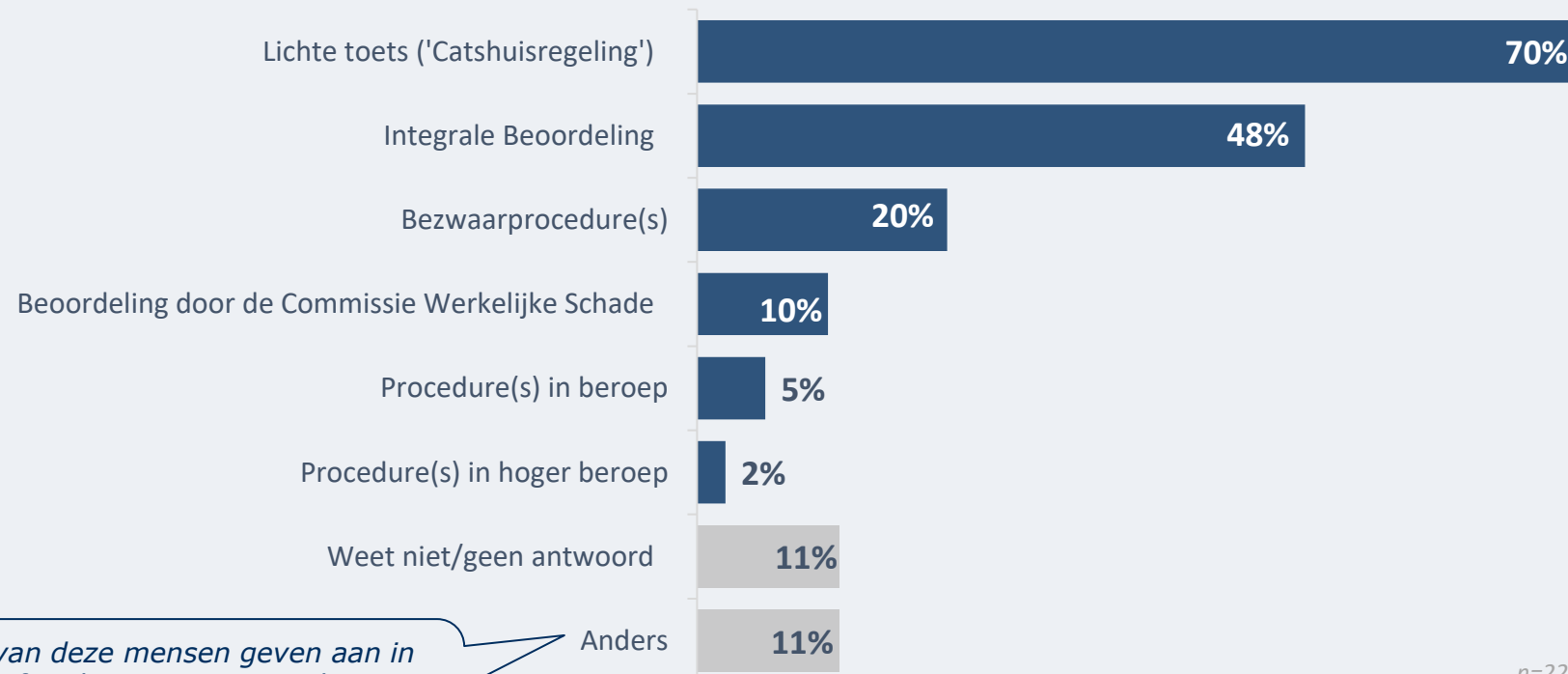


n=224



4.1 Status herstelprocedure (vervolg)

Welke procedurestappen heeft u (tot nu toe) doorlopen?



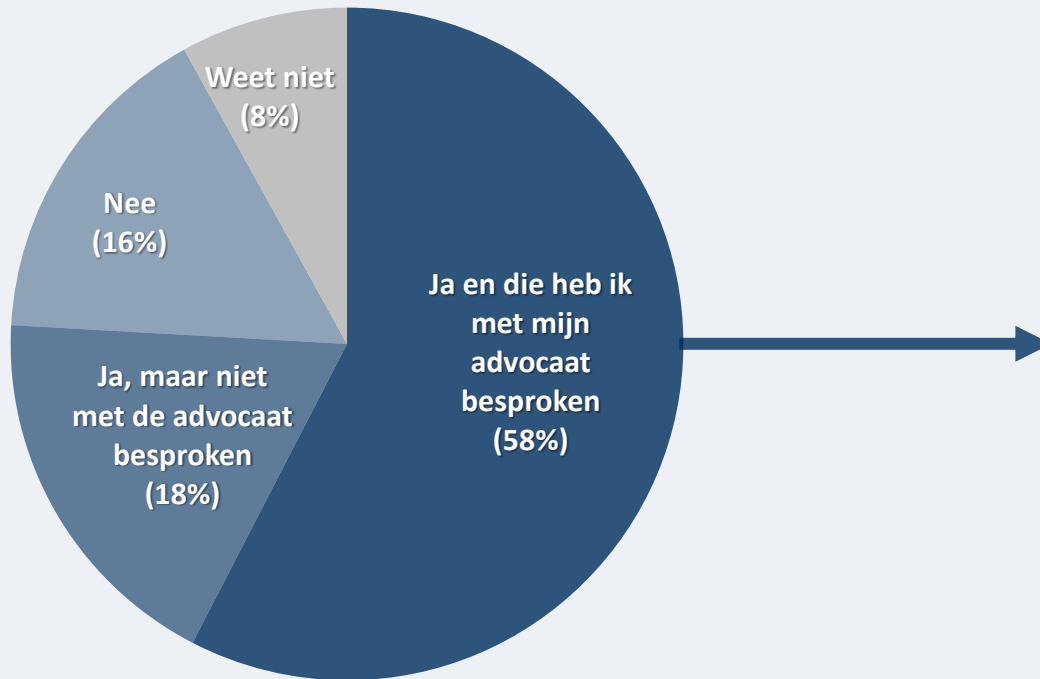
n=224

Veel van deze mensen geven aan in afwachting te zijn van de Belastingdienst of hun advocaat, of dat er niets gebeurt



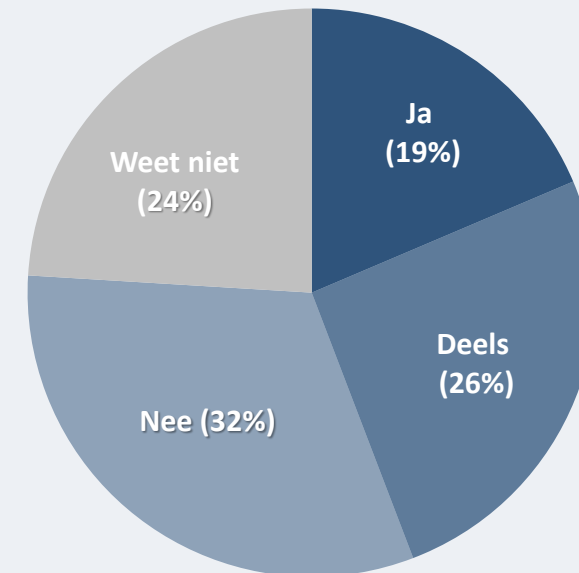
4.2 Problematiek gedupeerde ouders

Waren er bij u nog andere problemen die door de kinderopvangtoeslagenkwestie zijn ontstaan?



n=224

Heeft uw advocaat u hiermee verder kunnen helpen?



n=129



Open antwoorden van

Respondenten die hun andere problemen **niet** met hun advocaat hebben besproken

Gevraagd waarom, geeft bijna de helft van deze groep aan dit niet met hun advocaat besproken te hebben omdat ze ofwel geen (goed) contact hadden met de advocaat, ofwel niet de ruimte voelden om dit te bespreken.

“Dat ik geld had geleend bij andere en dat ik het nog niet heeft terug betaald en daar door is er geen contact meer is en dat vind ik heel erg ik schaamde me enorme en word verdrietig van.”

“Leek weinig zinvol, kreeg ook niet echt de ruimte.”

“De advocaat heeft vanaf het begin geen interesse getoond en geen moeite genomen om informatie met mij te delen of contact op te nemen over de procedure en mogelijkheden. Dit past voor mij in hetzelfde rijtje als de behandeling door de belastingdienst, vandaar dat ik mijn zaken met de belastingdienst zoveel mogelijk zelf regel.”

“Omdat dit ook met discriminatie te maken heeft. De witte man vindt dat je zeurt als je het over discriminatie hebt. Empathisch vermogen ontbreekt.”

“Schaamte.”



Open antwoorden van

Respondenten die hun andere problemen **wel** met hun advocaat hebben besproken (1/2)

Gedupeerde ouders rapporteren veel verschillende problemen. De problemen zien onder meer op gezondheid, waarbij de nadruk ligt op mentale gezondheidsproblemen. Daarnaast worden problemen die betrekking hebben op de kinderen of de relatie vaak genoemd. Ook ervaren gedupeerde ouders vaak problemen met andere instanties, met woning/hypotheek of woningverlies, en met werk of studie. Ten slotte hebben gedupeerde ouders problemen met schulden.

Kunt u toelichten waarover het ging?

“Huisuitzetting, ambtelijke baan/inkomsten/studieverlies nadat ik en mogelijk omdat ik een advocaat nam. Ernstige gezondheidsproblemen door de stress, familieproblemen dmv victim blaming toeslagenaffaire waardoor ik een kluzenaar ben geworden. Ernstig vertrouwensprobleem opgelopen. Herhaaldelijk gesloopt worden op alle gebieden tijdens toeslagenaffaire en vooral opnieuw na advocaat te hebben genomen voor de zaak toeslagenaffaire. Een brief sturen naar mijn werkgever dat ik een gedupeerde ben van de toeslagenaffaire zorgde ervoor dat ik mijn baan en studie kwijtraakte en daarmee door inkomstenverlies wederom opnieuw zwaar in de schulden terecht kwam met huisuitzetting in de maak hierdoor. Mensonterend leven dit.”



Open antwoorden van

Respondenten die hun andere problemen **wel** met hun advocaat hebben besproken (2/2)

Kunt u toelichten waarover het ging?

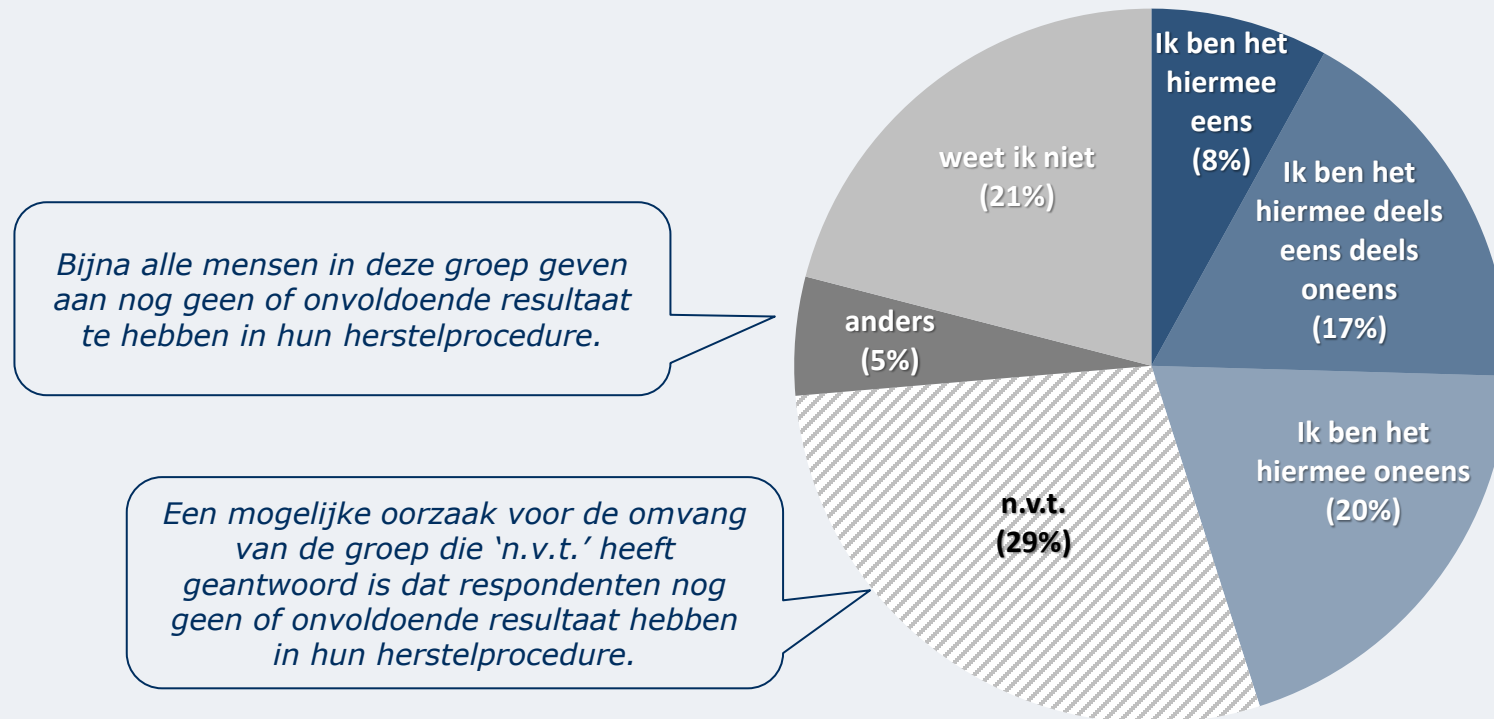
“Wij hebben in deze periode vele betaal plichten achterwege moeten laten, vanwege de hoge terug betaal Verzoeken van d belastingdienst. Hierdoor vele deur waardeer aan de deur moeten betalen om te verkopen dat ze onze inboedel niet te koop zetten. Mijn man en ik Moesten in therapie, er kwam heel veel Bij kijken, kleding kopen voor onze 2 kinderen kon zelf niet, een de kleding bank liet ons niet toe omdat wij niet in de minimum zaten, de gemeente liet ons niet toe voor de minima regelingen, een alle kinderbijdragen. Hierdoor ben ik gaan stelen waardoor ik ook nog in de gevangenis terecht kwam. Dit heeft ons hele leven om de kop gegooit, maar toch zijn wij door therapie er weer langzaam boven op gekomen. Nog zijn wij er niet helemaal dit heeft tijd nodig!”

“Dat ik 9 jaar lang geen woning had en van de ene plek na de ander ging. Mijn kinderen waren in het buitenland met mijn partner anders was ik ze kwijt en ik kon ze ook niet laten halen want ik had geen woning en ik kreeg ook geen woning want ze (woningcoöperatie) zegt dat ik een fraudeur bent . Heb 9 jaar lang geen recht gehad op kinderbijslag omdat ik geen woning had en niet voldoende kon bewijzen dat ik ze onderhoud in het buitenland. Ik heb stress en depressie . Mijn kinderen hebben verlatings angst . Ze zijn nu hier na 9 jaar terug en we hebben trauma van alles wat er is gebeurt. Mijn partner wordt niet geholpen met zijn schulden dus begint alles weer van voren af!! Want zijn schulden zijn mijn schulden nu . Teveel om op te noemen.”



4.3 Herstelprocedure

Wat vindt u van het resultaat in uw herstelprocedure bij de Belastingdienst (tot nu toe)?



n=224



Open antwoorden van

Respondenten die het **niet** eens zijn met het resultaat van hun herstelprocedure (1/2)

Het merendeel van deze groep mensen geeft aan het inhoudelijk niet eens te zijn met het resultaat van de procedure tot nu toe. Enerzijds heeft dit betrekking op de inhoudelijke beoordeling en anderzijds op hoe men tot deze beoordeling is gekomen.

Ook worden de volgende redenen om het oneens te zijn met het resultaat genoemd:

- zich niet gehoord, erkend en/of goed behandeld voelen
- de compensatie dekt de (emotionele) schade niet
- de afhandeling duurt te lang
- ervaart problemen met de bewijsvoering of bewijslast

“De geleden materiele en immateriële schade is vele malen hoger.”

“Ik vind dit geen herstel.”

“De compensatie maakt niet goed wat er allemaal gebeurd is. Alsof je mond gesnoerd wordt en de zaak over is..”



Open antwoorden van

Respondenten die het **niet** eens zijn met het resultaat van hun herstelprocedure (2/2)

“Als je onterecht te boek staat als fraudeur is de vergoeding vrij normaal. Alleen wat er in ruim 14 jr gebeurt is met ons gezin is niet uit te drukken in geld. Emotionele en psychische schade wordt maar niet over gesproken (dat zal wel meevallen denkt men..) Laat ik het er maar op houden dat ik erg boos geworden ben over hoe men omgaat met ons.”

“Ik vind het moeilijk dat ik net al mijn schulden op eigen kracht had afbetaald en dat de mensen die dat nog niet hadden gedaan deze allemaal kwijt gescholden werden. Daarnaast wil ik graag naar het Bureau Werkelijke Schade voor verschillende verliezen: inkomstenderving, bedorven jeugd kinderen, ontnomen topsportcarriere etc.”



Open antwoorden van

Respondenten die het deels eens zijn met het resultaat van hun herstelprocedure

Het merendeel van deze mensen is het deels niet eens met de uitkomst van de herstelprocedure, ofwel inhoudelijk ofwel omdat de compensatie de (emotionele) schade niet dekt. Ook is men het niet eens met de duur van het herstelproces en het feit dat zij geen voortgang ervaren. Enkelen geven wel aan zich erkend te voelen.

“Dat ze eindelijk hebben gezien dat ik geen fraudeur ben en dat zij fout zaten. Niet mee eens met het bedrag wat ik heb gekregen na de integrale beoordeling betreft de schade en de leed die ik met mijn gezin ben opgelopen”

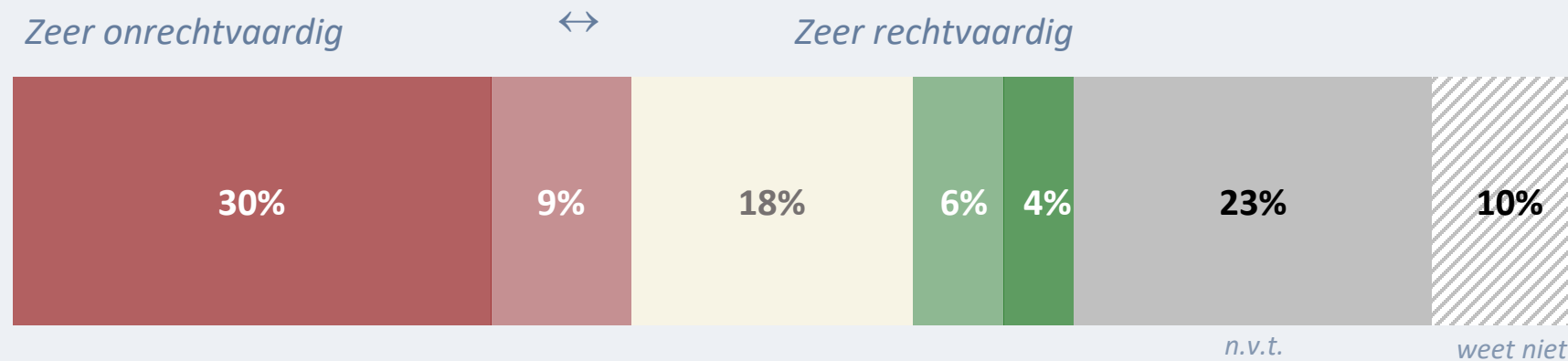
“We hebben heel veel immateriële schade gehad, daar hebben we helemaal niets voor gehad. dat is onbetaalbaar, dat ken je niet kopen, we zijn gewoon kapot gemaakt.”

“Ik ben blij dat erkend is dat ik onterecht bestempeld ben als fraudeur en een excuses brief hebt ontvangen, maar ben het niet eens met de definitieve beschikking compensatie en dat het zo lang duurt.”



4.3 Herstelprocedure (vervolg)

In hoeverre vond u het resultaat van de herstelprocedure bij de Belastingdienst (tot nu toe) rechtvaardig?



Open antwoorden van

Respondenten die het resultaat **(zeer) onrechtvaardig vinden**

Redenen waarom men het resultaat van de herstelprocedure tot u toe niet rechtvaardig vindt zijn divers. De meest voorkomende zijn:

- De herstelprocedure duurt te lang of er is nog geen oplossing
- De compensatie dekt de (emotionele) schade niet
- Men is het inhoudelijk niet eens met de beslissing
- Kinderen/ex-partners worden onvoldoende geholpen/gehoord
- Men voelt zich niet gehoord en/of erkend
- Men ervaart geen eerlijk proces

“Het duurt ontzettend lang waardoor ik mij secundair gedupeerd voel.”

“We zijn inhoudelijk niet gehoord.”

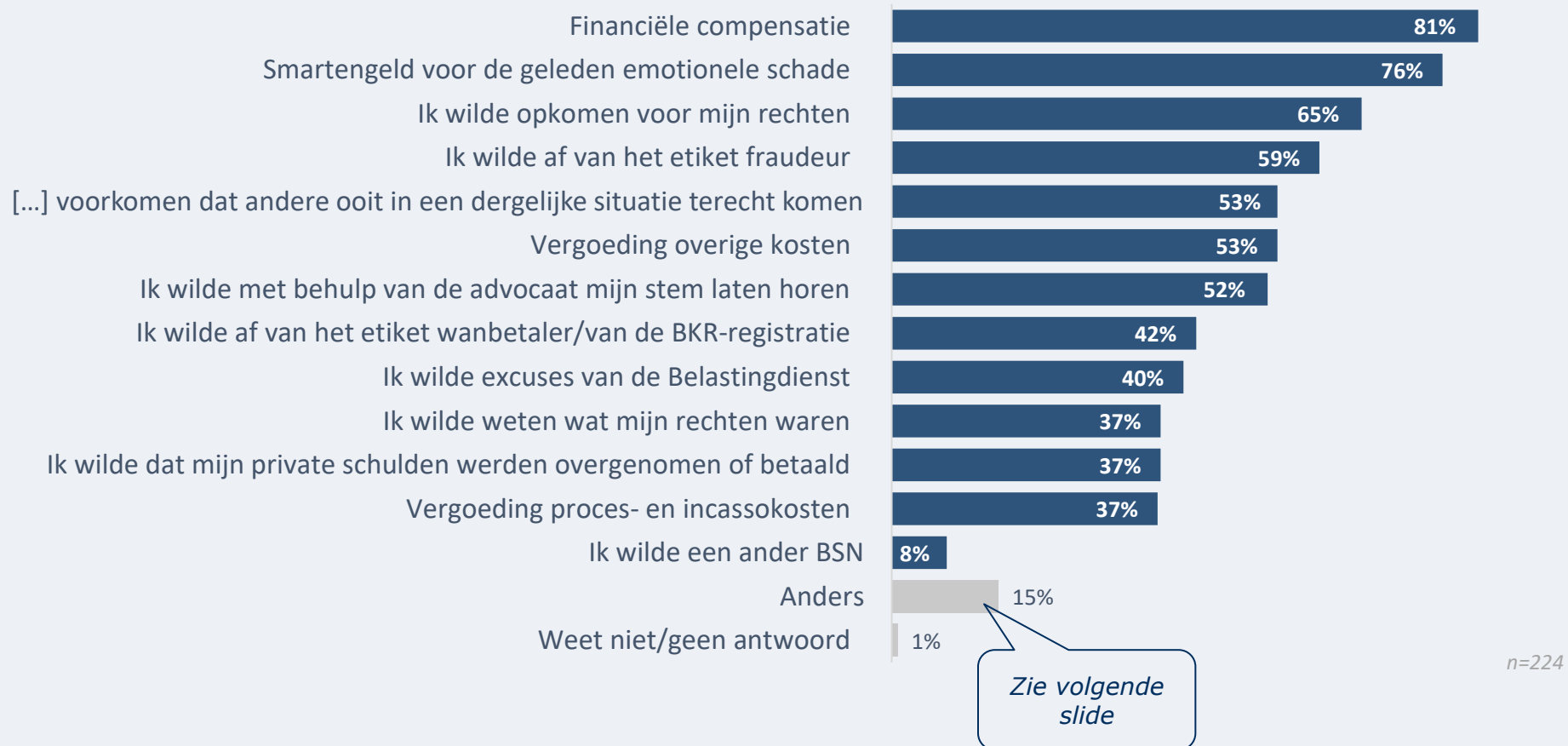
“Omdat ik nog steeds wacht op een mogelijkheid mijn verhaal re kunnen doen. Telkens moet ik wachten wat mij nog meer depressief maakt, deze werkwijze is herkenbaar van de belastingdienst, zo hebben ze me jaren lang behandeld en ik ben bang dat er na mate van tijd alles weer onder de tapijt wordt geveegd..”

“10 of 12 jaar lang geen ene maand komen rond komen niet durven te gaan werken omdat ze anders beslag leggen op je loon. Geen kadoes met kerst en verjaardagen. Niet kunnen rond komen van een uitkering dus de prostitutie in, uitkering uitgezet door dat ik niet rond kwam, dus de prostitutie in ben gegaan, 6 jaar terug moeten betalen van me uitkering. ZOVEEL shit door de belastingdienst dat ik met dit geen genoeg neem.”



4.3 Herstelprocedure (vervolg)

Welke doelen hoopte u te bereiken met behulp van uw advocaat?



Open antwoorden van

Respondenten die 'anders' antwoordden op de vraag: 'Welke doelen hoopte u te bereiken met behulp van uw advocaat?'

"Dat alles afgerond wordt zodat ik en mijn dochter door kunnen en dit af kunnen sluiten. Emotioneel psychisch zitten we er nog middenin. We willen dat dit snel gebeurt."

"Wil mijn verloren jaren terug hebben van de Belastingdienst. [...]"

"Ik wil mijn leven terug.."

"Het aller belangrijkste wil ik gewoon weer kunnen leven en mijn leven oppakken van al die afgelopen 17 jaren ellende en hulp of steun voor mijn kinderen. [...]"

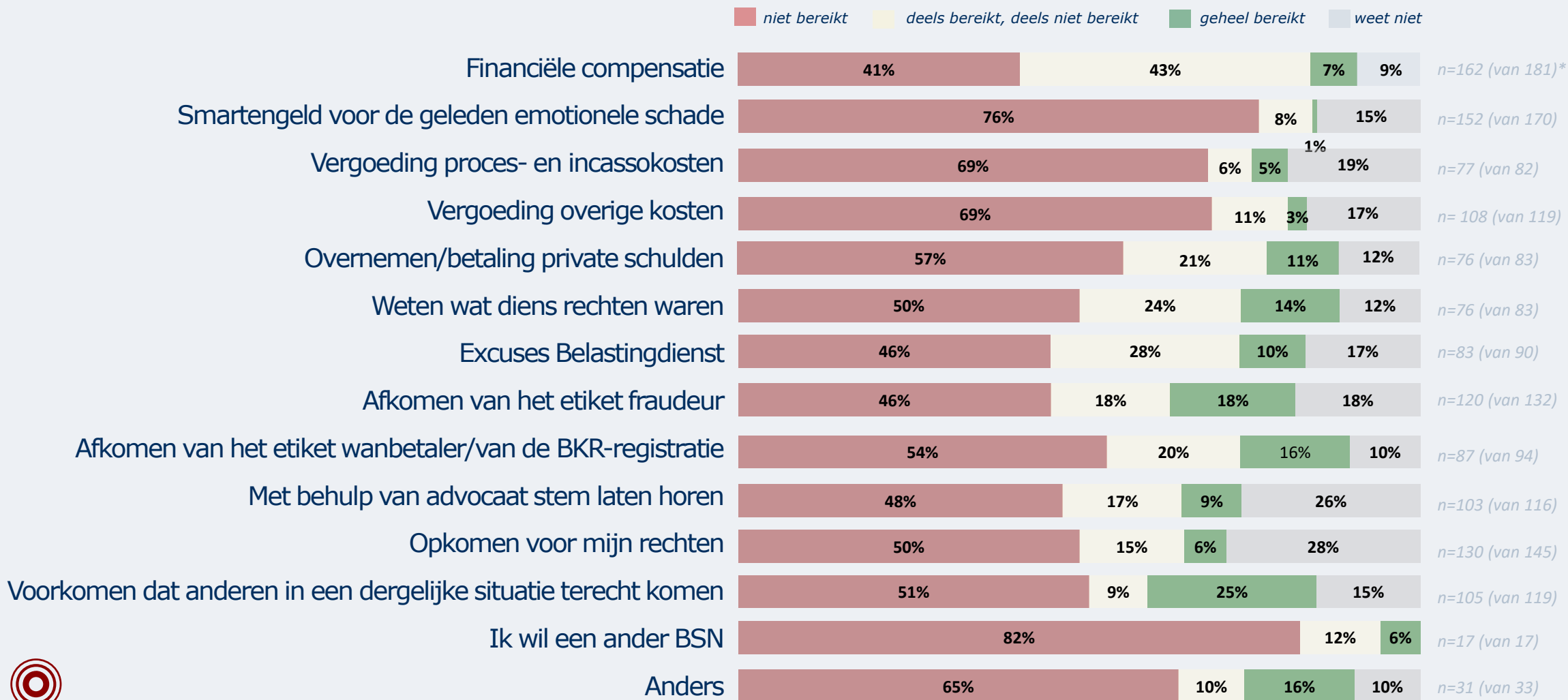
"Ik wil weten wat de nederlandse rechtstaat waard is."

"Ik zou willen dat ik weer samen was met mijn ex partner en een gewoon gezin kon zijn. Ik zou willen dat mijn kinderen van hun angst voor gebrek aan geld af kunnen komen. Ik zou willen dat mijn kinderen weer vertrouwen en hoop krijgen op een eerlijke regering en recht stelsel Ik zou willen dat ik niet elke dag aan de toeslagen affaire hoeft te denken Ik zou willen dat het geen toeslagen affaire maar toeslagen trauma werd genoemd. Dat is immers hoe het voelt voor mij en ik denk veel meer mensen."



4.3 Herstelprocedure (vervolg)

In hoeverre heeft u tot nu toe een of meerdere van uw doelen bereikt?



*Door een technische fout is een deel van de respondenten over de hier weergegeven doelen niet bevraagd.

4.4 Dienstverlening advocaat

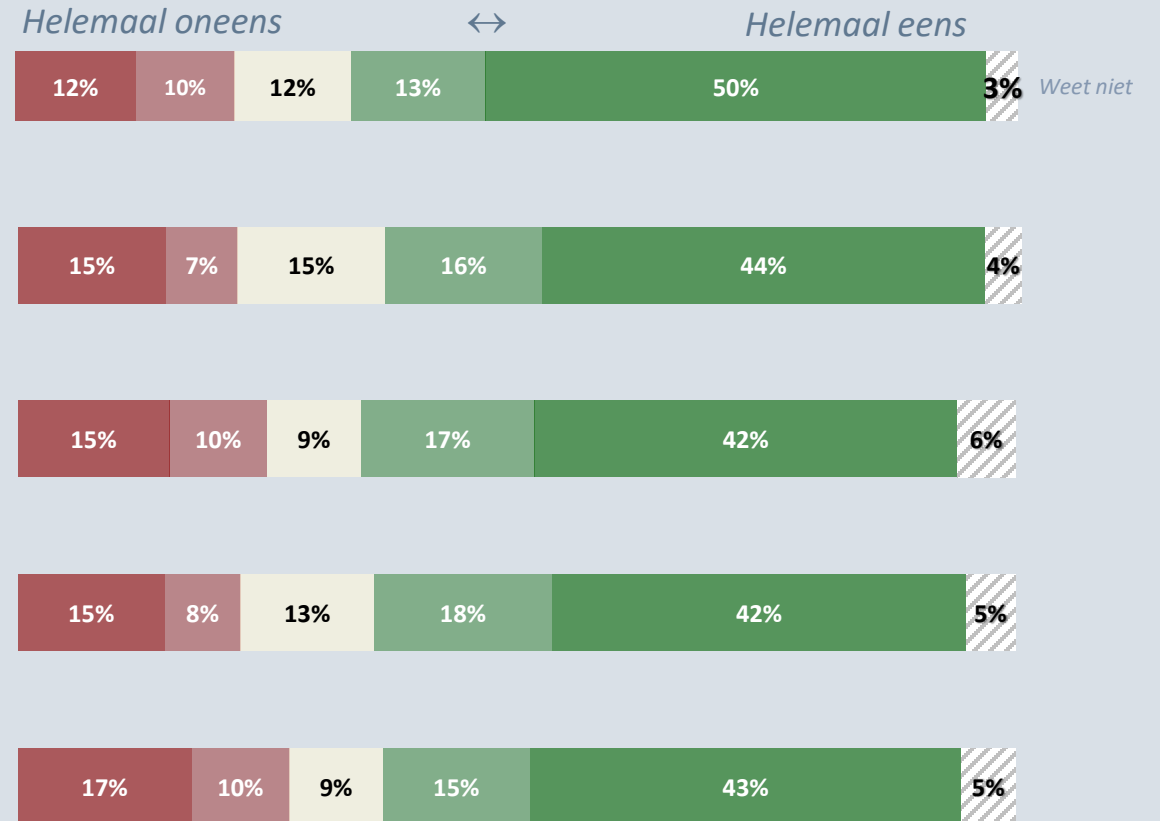
Ik voelde me voldoende gehoord door mijn advocaat.

Mijn advocaat nam voldoende tijd voor mij.

Ik kreeg voldoende uitleg over wat mijn advocaat voor mij kon doen en over mijn opties.

Mijn advocaat hield voldoende rekening met waar ik behoefte aan had.

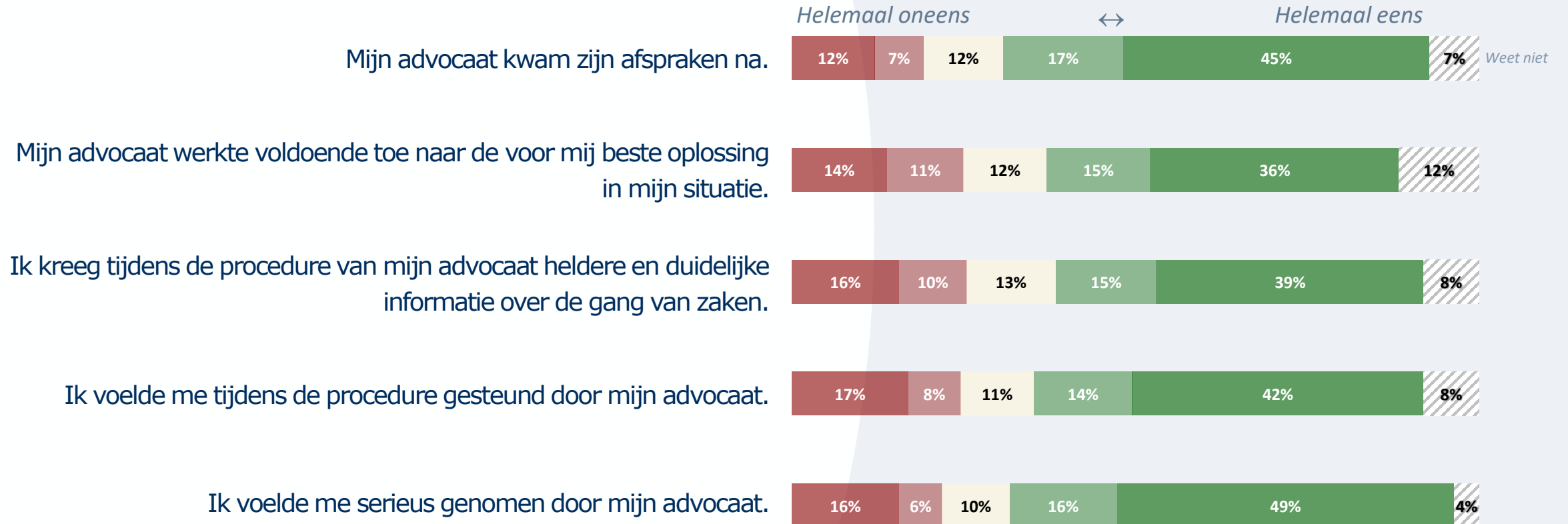
Ik had het gevoel dat mijn advocaat zich voldoende inzette voor mijn zaak.



n=224



4.4 Dienstverlening advocaat (vervolg)

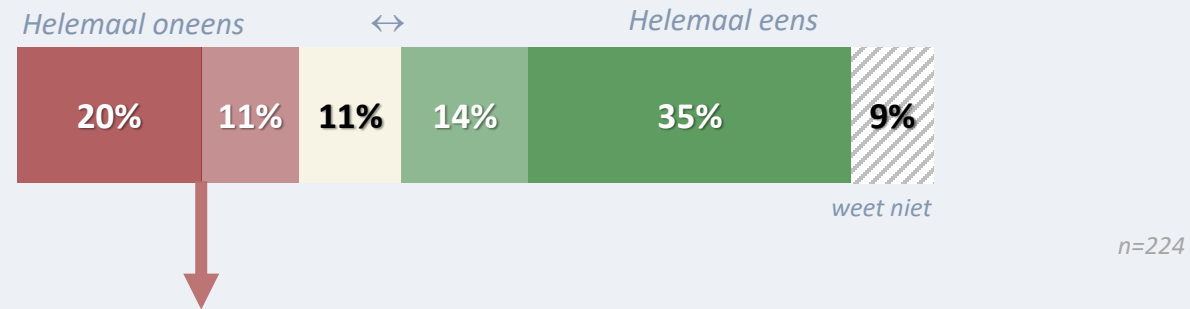


n=224

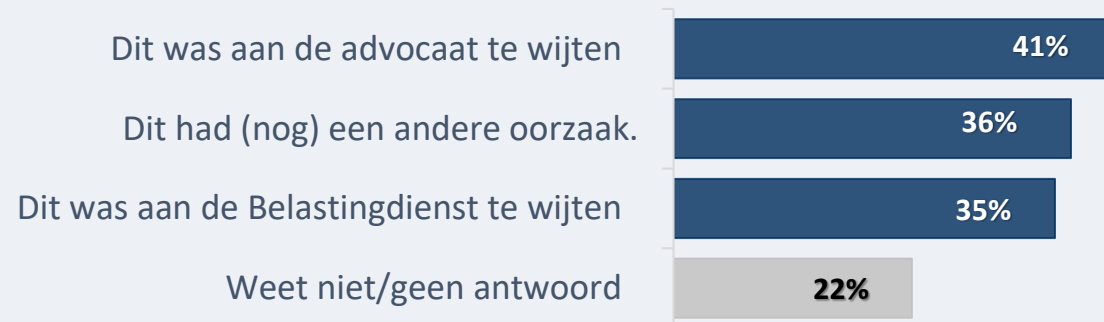


4.4 Dienstverlening advocaat (vervolg)

Mijn advocaat ging voortvarend te werk en hield voldoende tempo in de zaak.



Wat was er de oorzaak van dat uw advocaat niet voortvarend te werk ging?

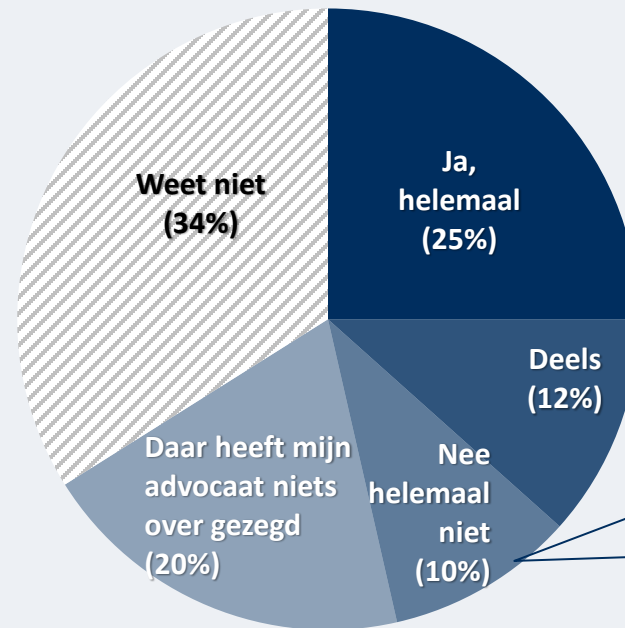


n=69



4.4 Dienstverlening advocaat (vervolg)

Komt het resultaat in uw zaak (tot nu toe) overeen met wat de advocaat aan het begin van de dienstverlening schetste?



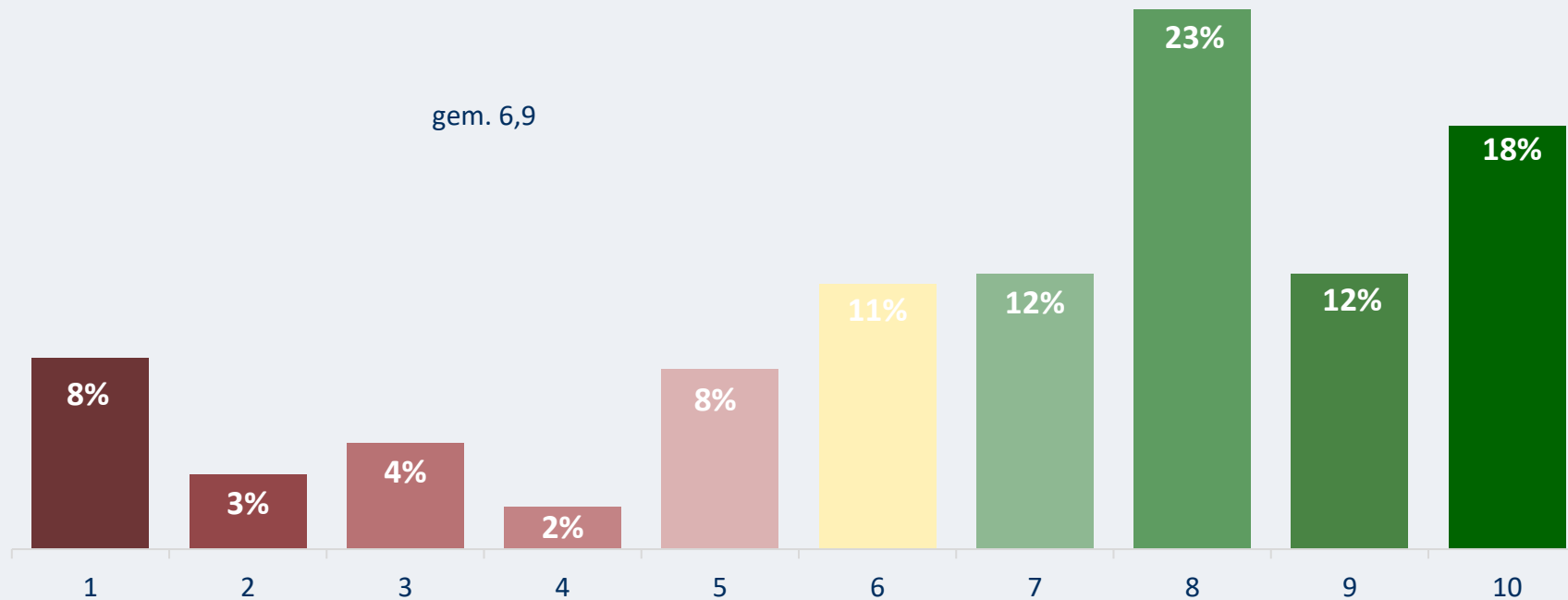
De helft van de groep wijt dit aan de advocaat, meer specifiek aan het gebrek aan communicatie. De andere helft geeft aan dit niet te kunnen bepalen omdat de zaak nog loopt of nog niet is gestart.

n=224



4.4 Dienstverlening advocaat (vervolg)

Welk rapportcijfer geeft u uw advocaat?



rapportcijfer



<5: Ouders die hun advocaat een laag cijfer geven, wijten dit aan slechte communicatie en een gebrek aan proactiviteit

n=224

4.4 Dienstverlening advocaat (vervolg)

De belangrijkste redenen om een advocaat niet aan te raden bij anderen zijn slechte communicatie en een gebrek aan informatie, een algemeen negatieve ervaring met de dienstverlening of een gebrek aan proactiviteit van de advocaat.

Mensen die hun advocaat misschien zouden aanbevelen bij anderen, twijfelen om verschillende redenen. Ten eerste omdat ze dit (nog) niet kunnen beoordelen; ten tweede omdat ze ontevreden zijn maar hun kritiek niet over hun advocaat gaat maar over het proces of de BD; en ten derde omdat ze kritiek hebben op hun advocaat, specifiek over slechte communicatie of gebrek aan proactiviteit.

Zou u uw advocaat bij anderen aanbevelen?



n=224

Zou u in de toekomst opnieuw gebruik maken van uw advocaat als u nieuwe problemen zou ondervinden op het gebied van toeslagen of met een andere overheidsinstantie?



n=224



4.4 Dienstverlening advocaat (vervolg)

Heeft u verder nog opmerkingen of verbeterpunten voor uw advocaat?

- Ongeveer de helft van de ouders die op deze vraag hebben geantwoord heeft geen verbeterpunten of geeft positieve feedback op hun advocaat.
- Het voornaamste verbeterpunt dat genoemd wordt is dat de advocaat beter moet communiceren en/of vaker contact moet houden met de cliënt. Ook wordt genoemd dat de advocaat meer empathie en betrokkenheid kan tonen.

“Vaker cliënt bellen op de hoogte houden”

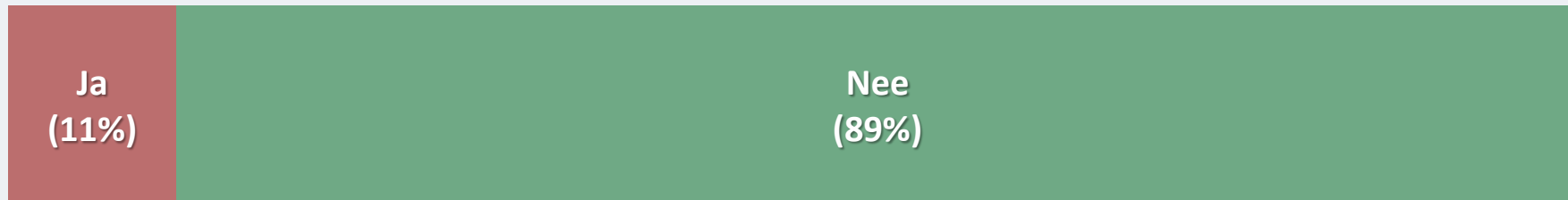
“Hartelijk dank voor alle steun en hulp”

“Nee, zij doet haar werk heel goed en ik ben dankbaar dat ik voor haar heb gekozen.”



4.5 Wisselen van advocaat

Bent u sinds de start van uw herstelprocedure bij de Belastingdienst overgestapt naar een andere advocaat?



Zie volgende slide

n=224



Open antwoorden van

Respondenten die zijn overgestapt naar een andere advocaat

Wat was hiervan de reden?

De voornaamste reden om over te stappen naar een andere advocaat was een gebrek aan communicatie en betrokkenheid van de eerste advocaat.

“De betrokkenheid en niet vakbekwaam zijn was de reden. Geen van de advocaten weet wat ze moeten doen. Ook mijn huidige advocaat heeft al maanden niks van zich laten horen. Ik ben al twee keer overgestapt van advocaat en overweeg nu weer over te stappen.”

“Ik voel me bij deze advocaat beter gehoord Empathie is erg belangrijk voor mij in deze Kwestie.”

“Mijn vorige advocaat was 3 maanden niet bereikbaar. En na 6 maanden kreeg ik een (negatief) bericht met verbazing dat ik weg was.”

“Ik ben overgestapt naar een andere advocaat, omdat deze slecht te bereiken was. Kreeg geen terugkoppeling of was elke x afwezig. Als zij niks hoorde van de belastingdienst vond zij het ook niet nodig om mij hierover op de hoogte te stellen. Het was echt teleurstellend en raakte daar echt gefrustreerd om. Haar doel was om mij bijstaan gehele procedure, daar heb ik niks van gemerkt. [...]”

“Geen communicatie van de advocaat.”



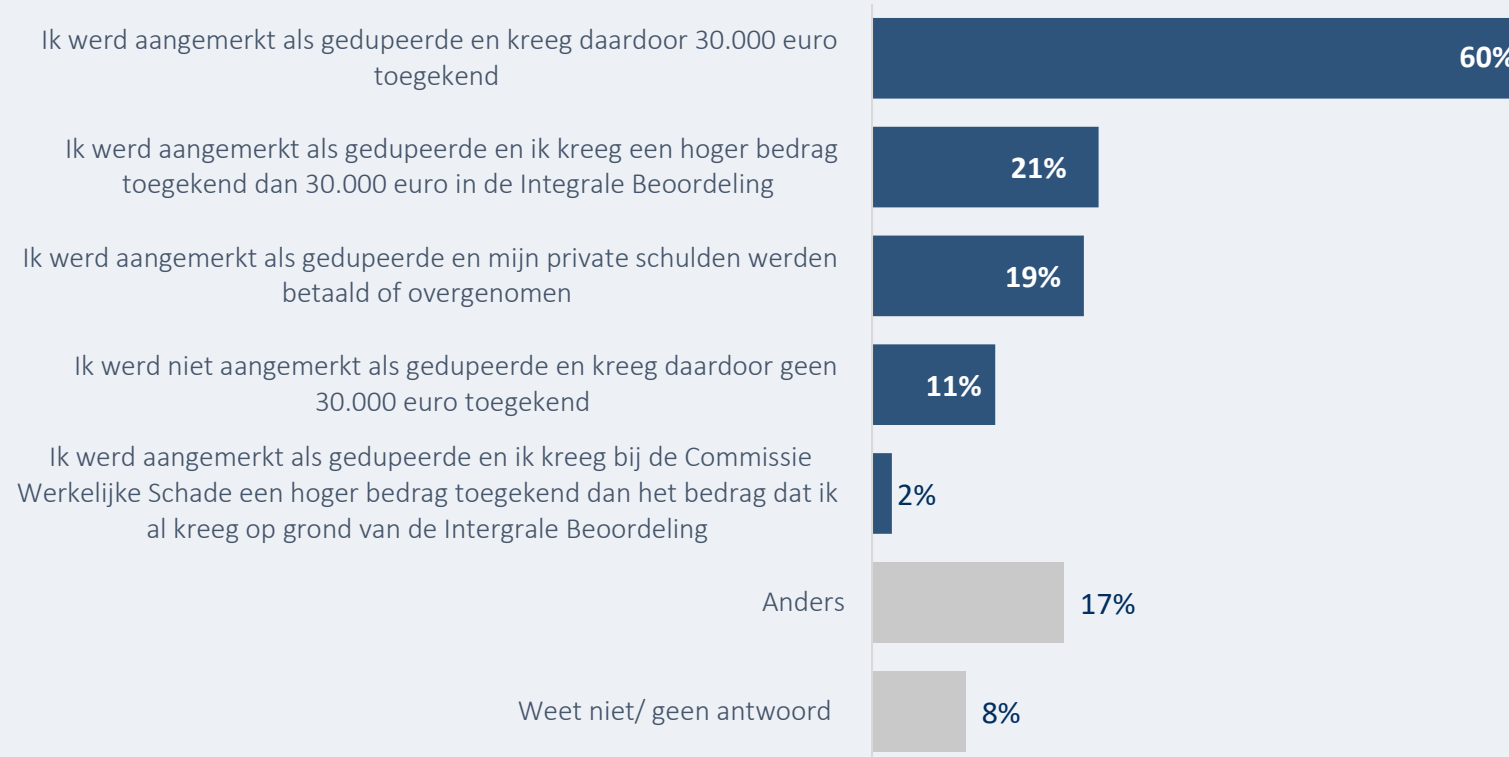
4.6 Belastingdienst & commissies



*Hier zijn enkel de resultaten weergegeven van respondenten die in het kader van hun zaak contact hebben gehad met de Commissie Werkelijke Schade.

4.6 Belastingdienst & commissies (vervolg)

Welk van deze besluiten (eventueel na beslissing(en) op bezwaar/beroep) heeft de Belastingdienst genomen in uw herstelprocedure (tot nu toe)?

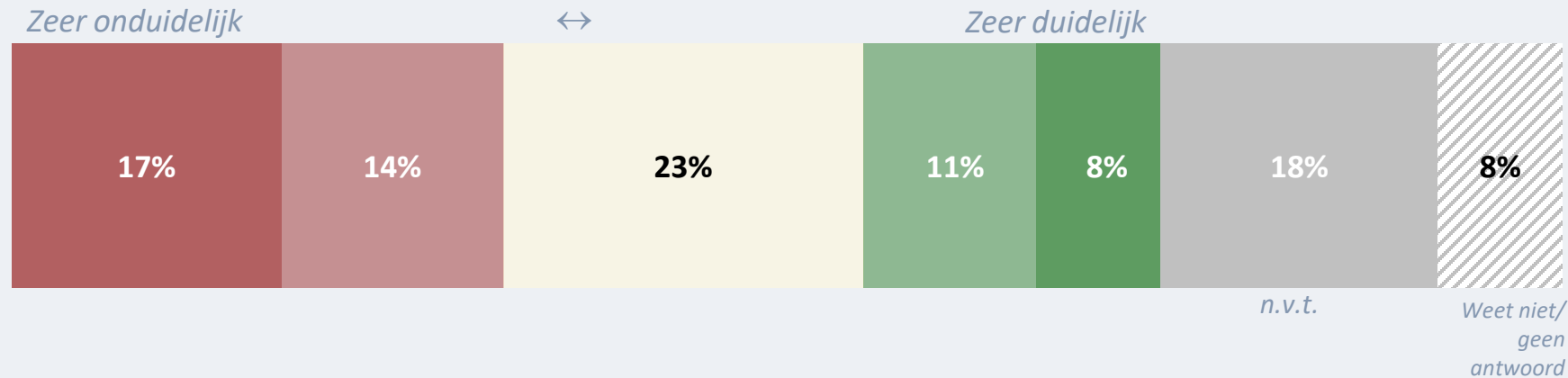


n=224



4.6 Belastingdienst & commissies (vervolg)

Werd(en) het besluit/de besluiten van de Belastingdienst (tot nu toe) duidelijk (schriftelijk of mondeling) toegelicht?





Bijlagen

Toelichting op 3. Cijfers (1/2)

9.452 gedupeerden

Per 23 mei 2023 hebben 9.452 burgers zich bij de Raad gemeld in het kader van de HKT-regeling.

8.834 geslaagde matches

Ongeveer 8.834 gedupeerden zijn gematcht aan een advocaat. Ongeveer 400 burgers zijn niet aan een advocaat gematcht. Redenen hiervoor zijn divers: de burger blijkt geen gedupeerde te zijn, de gedupeerde ziet af van rechtsbijstand, de gedupeerde heeft een voorkeursadvocaat, of de gedupeerde reageert niet meer op correspondentie. Daarnaast zijn er (d.d. 23 mei 2023) ongeveer 300 matches in behandeling.

261 deelnemende advocaten

261 advocaten staan geregistreerd/ingeschreven voor de HKT-regeling.



Toelichting op 3. Cijfers (2/2)

110 advocaten voor onbepaalde tijd *on hold*

110 van de 261 deelnemende advocaten hebben zich voor onbepaalde tijd *on hold* laten zetten. Dit houdt in dat zij voor onbepaalde tijd geen nieuwe cliënten toegewezen willen krijgen (via matching) in het kader van de HKT-regeling. Zij nemen nog wel deel aan de regeling en staan hun bestaande cliënten bij. Enkele advocaten gaven in een [enquête \(link\)](#) medio maart 2022 aan wel zaken aan te nemen van gedupeerden die zich spontaan bij hen melden.

12 advocaten deelname HKT-regeling gestopt

12 advocaten hebben zich actief uitgeschreven van de HKT-regeling en zijn dus gestopt. Een aantal van deze advocaten is gedurende een lopende zaak gestopt; andere hebben lopende zaken afgerond. Een aantal redenen voor deze advocaten om te stoppen zijn: een te lage vergoeding, tijdsverlies, slechte bereikbaarheid belastingdienst, overstap naar een andere praktijk, en persoonlijke omstandigheden.

8 advocaten geschrapt HKT-regeling

Deze advocaten voldoen niet langer aan de inschrijfeisen van de HKT-regeling en zijn om die reden door de Raad geschrapt uit de regeling.



Contact

**Kenniscentrum Stelsel
Gesubsidieerde Rechtsbijstand**

Raad voor Rechtsbijstand



onderzoek@rvr.org

