

Raad voor Rechtsbijstand

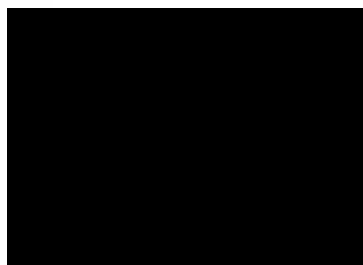
Vestiging 's-Hertogenbosch

Bezoekadres • Magistratenlaan 174 • 4^e verdieping • 's-Hertogenbosch

Postadres • Postbus 70503 • 5201 CD 's-Hertogenbosch

Tel. +31 (0)88 - 787 10 00

www.rvr.org



Datum: 10 november 2025
Onderwerp: besluit op uw Woo-verzoek van 9 juli 2025

Ons kenmerk: 2025-WOO-004
Behandeld door: [REDACTED]
Telefoonnummer: 088 – 787 1000
E-mail: woo-verzoek@rvr.org

Geachte [REDACTED],

In een verzoek van 7 juli 2025, door mij ontvangen op dezelfde datum, heeft [REDACTED] ten behoeve van [REDACTED] aan de Raad voor Rechtsbijstand (hierna: Raad) gevraagd op grond van de Wet open overheid (Woo) informatie openbaar te maken met betrekking tot advocaten met de vestigingsplaats Brunssum.

Helaas heeft de behandeling van uw verzoek langer geduurd dan wenselijk. Voor deze lange behandelduur van uw verzoek bied ik u mijn verontschuldigingen aan.

Ik heb besloten om deels aan uw verzoek tegemoet te komen. Verderop in dit besluit leest u de onderbouwing hiervoor.

Verloop van de procedure

In het verzoek van 7 juli 2025 heeft [REDACTED] namens u verzocht om openbaarmaking van diverse documenten die verband houden met O- en Z-toevoegingen van advocaten met Brunssum als vestigingsplaats. Het verzoek heeft betrekking op de periode 01-01-2020 tot en met 07-07-2025.

De documenten waarvan u openbaarmaking verzoekt, omschrijft u als documenten: zoals voorleggers, (interne) notities, notulen, (interne) communicatie, (voornemens tot) besluiten, concepten, toevoegingsaanvragen ('al dan niet HT'), vermeldingen op de lijsten 1 tot en met 12, het toewijzen van een contactpersoon, stukken van de afdeling 'Kwaliteit', besluiten, alle (interne) communicatie als e-mails/Whatsapp, et cetera.

De Raad heeft de ontvangst van uw verzoek bevestigd op 8 juli 2025.

Op 15 juli jl. heeft telefonisch overleg met u plaatsgevonden. In het telefoongesprek gaf u

Raad voor Rechtsbijstand

aan dat u via advocaten wat zaken ter ore zijn gekomen en daar graag meer informatie over wenst te ontvangen. Zo bestaat bij u de indruk dat de Raad de ene advocaat anders behandelt dan de andere. Daarbij gaf u aan dat die 'benadeelde' advocaten zelf geen woo-verzoek kunnen indienen, omdat zij dan anders worden behandeld bij het toevoegen en vaststellen van toevoegingen.

Op 16 oktober jl. heeft u de Raad in gebreke gesteld.

Wettelijk kader

Ingevolge artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder, zonder een belang te stellen, bij een bestuursorgaan een verzoek doen om openbaarmaking van in documenten neergelegde informatie. Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State kent de Woo niet de verplichting documenten te genereren of gegevens te vergaren.

De artikelen 5.1, 5.2 en 5.3 van de Woo bepalen in welke gevallen van openbaarmaking van informatie moet dan wel kan worden afgezien. Hierna geef ik aan welke afweging ik heb gemaakt ten aanzien van uw verzoek.

Zoekslag en inventarisatie documenten

De Raad heeft een zoekslag uitgevoerd bij verschillende afdelingen van de Raad, met als doel in beeld te krijgen welke documenten onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Deze zoekslag is voor dit doel uitgevoerd bij de Afdeling Informatiebeheer, de Afdeling Kwaliteit, de Afdeling Dienstverlening en de Afdeling Relatiemanagement.

De zoekslag richtte zich op ingeschreven advocaten met de vestigingsplaats Brunssum in de periode 01-01-2020 tot en met 07-07-2025.

1. Uit navraag bij de Afdeling Informatiebeheer bleek dat er die betreffende periode acht advocaten, een deel van die periode of de gehele periode, zijn ingeschreven bij de Raad.
2. Aan de Afdeling Informatiebeheer is ook inzicht gevraagd en gekregen in het aantal afgegeven en gedeclareerde O- en Z-toevoegingen van deze acht advocaten, in de periode 01-01-2020 en 07-07-2025. Die navraag resulteerde in de vervaardiging van acht Excel bestanden. Ieder Excelbestand kent vijf tabbladen met de volgende titels: toelichting over hoe de rapportage tot stand is gekomen, aangevraagde toevoegingen, aangevraagde toevoegdetails, openstaande toevoegingen en ingediende declaraties. De tabbladen bevatten de aantallen toevoegingen en declaraties, het type toevoeging, de klantnaam, de registratienummers, de data van afgifte en vaststelling, bedragen die zijn betaald et cetera.
3. Aan de Afdeling Kwaliteit is gevraagd naar de notulen van die afdeling. Als het gaat om zaak overstijgende issues die spelen rondom een advocaat dan kunnen die mogelijk aan bod komen in het afdelingsoverleg en worden vastgelegd in notulen. Op verzoek van de behandelaar van het Woo-verzoek heeft de Afdeling Kwaliteit de notulen gescand op de namen van de in dit Woo-verzoek betrokken advocaten.
4. Tevens is de Afdeling Kwaliteit verzocht eenzelfde zoekslag uit te voeren op de namen van de advocaten in de zogenaamde voorleggers van de gevraagde periode. In een aan de Afdeling Kwaliteit te richten voorlegger vraagt een medewerker van de Raad advies aan deze Afdeling over een te nemen besluit op de aanvraag of de vaststelling van de toevoeging.

Raad voor Rechtsbijstand

5. De behandelaar van het Woo-verzoek heeft de Afdeling Kwaliteit ook gevraagd de zoekslag aan de hand van de namen van de betrokken advocaten toe te passen op de door u benoemde lijsten 1 tot en met 12 (zie hierna).

De Afdeling Kwaliteit voert het beheer uit van die lijsten. Eerder is al met u gedeeld dat die lijsten deel uitmaken van de afspraken over informatie-uitwisseling tussen de Raad en de deken van de orde in het betreffende arrondissement. De per arrondissement opgemaakte lijsten kennen de volgende inhoud en strekking:

- Lijst 1: advocaten die voor 1 september reeds 1500 punten c.q. het voorgaande kalenderjaar 2000 punten of meer hebben gedeclareerd.
- Lijst 2: het in het jaar per advocaat afgegeven aantal toevoegingen, waarbij het maximum 250 bedraagt.
- Lijst 3: advocaten die voor 1 september minimaal 150 toevoegeenheden c.q. advocaten die in het voorgaande kalenderjaar vanaf 150 tot het maximaal aantal toevoegeenheden hebben ontvangen
- Lijst 4: de 20 advocaten die de meeste toevoegingen hebben ontvangen per rechtsgebied.
- Lijst 5: mogelijke stagiaires die relatief weinig (0-20) en relatief veel (150 – maximum) toevoegeenheden hebben ontvangen.
- Lijst 6: rechtzoekenden voor wie in de afgelopen 3 kalenderjaren meer dan 30 toevoegingen zijn verstrekt, inclusief gegevens van de toegevoegde advocaten.
- Lijst 7: de 20 advocaten die voor 1 september c.q. in het vorige kalenderjaar de meeste advieszaken hebben gedeclareerd afgezet tegen het aantal door hen gedeclareerde procedures.
- Lijst 8: de 20 advocaten die de meeste toevoegingen van buiten het kantoorverband hebben overgenomen.
- Lijst 9: beslagleggingen onder de Raad. De signalering van beslag wordt ter informatie tevens naar de advocaat gezonden. Bij het signaal wordt de correspondentie van de deurwaarder gevoegd.
- Lijst 10: wijzigingen die betrekking hebben op de betaling of het betaaladres, zoals bij een cessie, verpanding of factoring.
- Lijst 11: advocaten die in vergelijking met andere advocaten voor de Raad administratief zeer bewerkelijk zijn.
- Lijst 12: alle overige signalen vanuit de Raad die voor de deken van belang kunnen zijn voor diens toezicht.

De Raad verstrekt de per arrondissement opgemaakte lijsten 1 tot met 8 periodiek aan de betreffende lokale deken. Daarnaast verstrekt de Raad de lijsten 9 tot en met 12 aan de deken, als zich een feit voordoet dat is benoemd in die lijsten.

De namen van de acht betrokken advocaten komen allemaal voor op één of meerdere van de eerdergenoemde lijsten.

6. De Afdeling Dienstverlening heeft op verzoek van de behandelaar gezocht naar de namen van de advocaten in de ter zake relevante verslagen van (werk) overleggen. Die namen zijn niet aangetroffen en er zijn derhalve dan ook geen documenten die aan de zoekvraag voldoen.

Wel zijn er enkele verslagen gevonden met bevindingen die zijn opgedaan tijdens een steekproef naar vastgestelde toevoegingen.

7. De Afdeling Relatiemanagement van de Raad heeft documenten verzameld over de betrokken advocaten.

Raad voor Rechtsbijstand

Eén advocaat heeft een klacht ingediend tegen de Raad. Die klacht is behandeld in een hoorzitting, waarvan het verslag is gemaakt. Ook is een e-mail aangetroffen waarin melding wordt gemaakt van de klacht.

Over één advocaat is een mailwisseling beschikbaar die gaat over de vraag of deze advocaat voor wat betreft de controle van de rechtmatigheid van een toevoeging in een steekproefcontrole komt of in een controle achteraf. Deze keuze hangt af van de omvang van het toevoegvolume.

Besluit en overwegingen

Hierna geef ik per onderdeel weer wat ik heb besloten ten aanzien van uw verzoek.

Geïnterviewde informatie onder 1

Welke advocaten deelnemen aan het systeem van de gesubsidieerde rechtsbijstand is reeds openbare informatie en te vinden via rechtsbijstand.nl en dan 'zoek een advocaat'. Ook op andere wijze kan eenieder deze informatie eenvoudig vergaren via openbare bronnen en is openbaarmaking via dit besluit daarom niet aan de orde.

Geïnterviewde informatie onder 2

Op basis van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. De documenten waarvan u openbaarmaking vraagt, bevatten heel veel persoonsgegevens van de advocaten en rechtzoekenden en verschaffen bovendien inzicht in de verdiensten van een advocaat. Ik ben van oordeel dat het belang van eerbiediging van persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom maak ik de acht zeer uitgebreide excel-documenten niet openbaar.

Gelet op het grote aantal gegevens dat ik zou moeten weglakken blijft dermate weinig informatie over dat openbaarmaking in zwaar gelakte vorm weinig meerwaarde heeft en daarmee het publieke belang vervalst.

Geïnterviewde informatie onder 3

Er zijn geen documenten aangetroffen die tegemoet komen aan uw verzoek en derhalve maak ik op dit onderdeel geen documenten openbaar.

Geïnterviewde informatie onder 4

Er zijn geen documenten aangetroffen die tegemoet komen aan uw verzoek en derhalve maak ik op dit onderdeel geen documenten openbaar.

Geïnterviewde informatie onder 5

Er zijn 96 lijsten aangetroffen in de categorie 1 tot en met 12. Dat houdt in dat de acht advocaten in de gevraagde periode één of meerdere keren op één van de 12 lijsten voorkomen.

Het is evident dat iedere ingeschreven advocaat op één of meerdere lijsten voorkomt. Ik illustreer dat aan de hand van een voorbeeld. De lijst 1 bevat informatie over het aantal punten (uren) dat is vergoed in een jaar en geeft in dat document alle ingeschreven advocaten in een arrondissement weer. Zo bevat de lijst 1 arrondissement Limburg in 2021 de namen van 469 advocaten en dan per advocaat het aantal punten dat is vergoed en de bedragen die daarbij horen.

De lijsten waarvan u openbaarmaking verzoekt, zien op het contact dat de Raad heeft met de Deken van de Orde van Advocaten. Op grond van artikel 8.8 van de Woo en artikel 8, 8a, 8b en 45a van de Advocatenwet geldt primair dat documenten die betrekking hebben op

Raad voor Rechtsbijstand

het toezicht op advocaten door de dekens, niet in aanmerking komen voor openbaarmaking op grond van de Woo.

Relevant is dat op deze stukken niet de Woo, maar de bijzondere openbaarmakingsregeling van de Advocatenwet van toepassing is, die aan de Woo derogeert. In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is uitdrukkelijk bepaald dat de Woo niet geldt voor zover de genoemde bepalingen uit de Advocatenwet van toepassing zijn.

Ook onder de Wob gold dat de Advocatenwet een bijzondere regeling betreft die derogeert aan de Woo. Zie o.a. de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 15 maart 2017 in de zaak 201601674/1/A3 (ECLI:NL:RVS:2017:715), waarin hij als volgt overweegt: "De rechtbank is de Deken terecht gevolgd in diens standpunt dat het in de Advocatenwet geregelde toezicht op advocaten, het tuchtrechtelijke systeem en de wijze van geheimhouding en openbaarmaking van tuchtrechtelijke maatregelen van dien aard is, dat het dient te worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitputtend karakter, waarmee openbaarmaking van documenten die daarop betrekking hebben via de Wob niet verenigbaar is."

Subsidiair geldt dat de lijsten voor een belangrijk deel tot de persoon herleidbare gegevens bevatten. Op basis van artikel 5.2, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. De documenten bevatten gegevens die te herleiden zijn naar advocaten en naar advocatenkantoren.

Ik ben van oordeel dat ten aanzien van de persoonsgegevens het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Gelet op het grote aantal gegevens dat ik zou moeten weglakken blijft dermate weinig informatie over dat openbaarmaking van wat overblijft in feite weinig meerwaarde heeft en daarmee het publieke belang vervalt.

Ook gelet op het belang dat u heeft aangegeven in het telefoongesprek ('u wilt aantonen dat de Raad de ene advocaat anders behandelt dan de andere advocaat') heeft de openbaarmaking van tientallen lijsten met zwartgelakte gegevens geen toegevoegde waarde voor het publieke belang. Immers, de door u vermeende andere behandeling van de ene advocaat ten opzichte van de andere, kan nooit uit dergelijke van persoonsgegevens ontdane documenten worden afgeleid.

Geïnterviewde informatie onder 6

De drie gevonden verslagen met bevindingen zoals die zijn opgedaan tijdens een steekproef naar vastgestelde toevoegingen, maak ik gedeeltelijk openbaar. De tot persoon herleidbare gegevens in die documenten maak ik niet openbaar en heb ik gelakt.

Op basis van artikel 5.2, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. De documenten bevatten gegevens die te herleiden zijn naar advocaten, advocatenkantoren, cliënten, medewerkers van de Raad en vergoedingen voor verleende rechtsbijstand. Het belang van openbaarmaking van die gegevens weegt niet op tegen het belang dat betrokkenen hebben bij de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer.

Geïnterviewde informatie onder 7

De notulen van de hoorzitting, de mail over de klacht en de mailwisseling over de wijze van controle maak ik gedeeltelijk openbaar. De tot persoon herleidbare gegevens in die documenten maak ik niet openbaar en heb ik gelakt.

Raad voor Rechtsbijstand

Op basis van artikel 5.2, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. De documenten bevatten gegevens die te herleiden zijn naar advocaten, advocatenkantoren, cliënten, medewerkers van de Raad en vergoedingen voor verleende rechtsbijstand. Het belang van openbaarmaking van die gegevens weegt niet op tegen het belang dat betrokkenen hebben bij de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Vandaar dat die gegevens zijn gelakt.

Wijze van openbaarmaking en plaatsing op internet

Een geanonimiseerde versie van dit besluit wordt geplaatst op www.raadvorrechtsbijstand.org, zodat deze voor eenieder beschikbaar is.

Hoogachtend,



I.D. Nijboer
Algemeen directeur/Bestuurder
Raad voor Rechtsbijstand

Bijlagen: inventarisatielijst woo-verzoek [redacted] 2025-004; bestanden woo-verzoek [redacted] 2025-004

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? Neem dan telefonisch contact met ons op. Komen we er telefonisch niet uit, dan kunt u binnen 6 weken na dagtekening van dit besluit bezwaar indienen ter attentie van de afdeling bezwaar van de Raad voor Rechtsbijstand. E-mail uw bezwaar naar bezwaar@rvr.org of stuur uw bezwaar naar het adres van de Raad bovenaan deze brief. Vermeld bij het bezwaar de volgende gegevens: het kenmerk van dit besluit waartegen u bezwaar maakt, de datum waarop u uw bezwaar verstuurt, uw naam, adres, telefoonnummer en reden voor uw bezwaar. Wij vragen u een kopie van dit besluit mee te sturen.