

Art. 5.1.2.e

E-mail: Art. 5.1.2.e

3

Medewerker(s) Raad: Art. 5.1.2.e

Advocaat / medewerker kantoor: Art. 5.1.2.e

Datum: 28-10-2020

HTB

Grascode	Moduultype	Vaststellingscategorie	Naam advocaat	Bedrag berekende vergoeding (incl. btw)	Klant naam	Klant geboortedatum	Voldoende belang	Bereik juist	Rechtsbijstand noodzakelijk	Toevoeging rechtmatig	Zaakcode juist	Toeslagen juist	Kilometers/reistijd juist	Proceskosten juist	Resultaatsbeoordeling juist	Overig	Tereel ontvangen (incl. btw)	Te weinig ontvangen (incl. btw)	Fout van de Raad (incl. btw)	Toelichting
Art. 5.1.2.e	C	H050	Art. 5.1.2.e	€ 1.200,13	Art. 5.1.2.e	J	J	J	J	J	-	-	-	-	-	-				J
	C	P010		€ 1.074,52		J	J	J	J	J	-	-	-	-	-	-				
	C	O020		€ 1.045,22		J	J	J	J	J	-	-	-	-	-	-				
	C	A031		€ 1.074,52		J	J	J	J	J	-	-	-	-	-	-				
	C	P041		€ 1.200,13		J	J	J	J	N	-	-	-	-	-	-		€ 150,00		J
	C	O030		€ 1.074,52		J	J	J	J	J	-	-	-	-	-	-				
	C	A020		€ 1.200,13			J													
	C	H010		€ 1.244,42		J	J	J	J	J	-	J	-	-	-	-				
	C	P043		€ 1.165,69		J	J	J	J	J	-	J	-	-	-	-				
	C	P041		€ 1.648,81		J	J	J	J	J	J	J	-	-	-	-				
	C	O020		€ 534,07		J	J	J	J	J	N	-	-	-	N	-		€ 766,73		J
	C	C030		€ 549,04		J	J	J	N	J	-	-	-	-	-	-				J
	C	P100		€ 1.016,68		J	J	J	J	J	-	J	-	-	-	-				
	C	P043		€ 1.135,44		J	J	J	J	J	-	J	-	-	-	-				J
	C	P100		€ 1.165,69		J	J	J	J	N	-	J	-	-	-	-	€ 146,00			J
	C	O011		€ 549,04		J	J	J	J	J	-	-	-	-	-	-				
	C	P043		€ 2.199,56		J	J	J	J	J	J	J	-	-	-	-				J
	A	S040		€ 1.405,20		J	J	J	J	J	N	J	-	-	-	-	€ 131,37			J
	C	P043		€ 1.134,46		J	J	J	J	J	-	J	-	-	-	-				
	C	P041		€ 1.074,52		J	J	J	J	J	-	-	-	-	-	-				
	S	S040		€ 1.558,82		J	J	J	J	J	J	J	-	-	-	-				
Totalen	21			€ 24.250,61													€ 277,37	€ 916,73	€ -	
% Ten opzichte van totaal bedrag berekende vergoeding																	1,1%	3,8%	0,0%	

Zie voor een nadere toelichting het 2e tabblad 'Bevindingen'.

Bevindingen op hoofdlijnen:

De digitale steekproef, gehouden op 28-10-2020, betreft 21 zaken (getrokken uit 181 zaken) over de periode van 1-8-2019 tot 1-8-2020. De telefonische nabespreking heeft plaatsgevonden met Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e en Art. 5.1.2.e. Het percentage teveel ontvangen is uitgekomen op 0,9%. Het resultaat van de steekproef valt hiermee binnen de geldende marge van 5%. De steekproefperiode is hiermee afgesloten.

Gemaakte afspraken:

Geen bijzonderheden.

Aandachtspunten voor de volgende steekproef:

Het is belangrijk om bij de aanvraag van een toevoeging de juiste zaakcode te hanteren. Het gebruik van een onjuiste zaakcode kan leiden tot een foutieve vergoeding. Op het declaratieformulier kunt u altijd achteraf de zaakcode wijzigen indien nodig. Daarnaast wordt het beleid omtrent toevoegwaardigheid per zaakcode uitgelegd op de kenniswijzer.

Art. 5.1.2.e	Art. 5.1.2.e	Art. 5.1.2.e
Toevoeging op Art. 5.1.2.e 2020 aangevraagd voor geschil ex-verhuurder. Klant heeft in 2016 voor vier maanden een bedrijfje gehad blijkt uit de aanvraag toevoeging. Hoe hoog is de vordering? en welk deel wordt betwist? Waarom is er naar al die tijd nog een vordering? Wat heeft cliënt zelf ondernomen? Stukken ontbreken (schrijven met de hoogte van de vordering; reactie van de klant hierop, etc.)		
Op Art. 5.1.2.e 2020 is er telefonisch contact geweest in deze zaak waarbij Art. 5.1.2.e de zaak heeft toegelicht. Hij heeft kunnen voorkomen dat de door de tegenpartij opgestelde dagvaarding heeft geleid tot een procedure. Het bedrag van de betwiste vordering (ongeveer 50% van de hoofdvordering) is uiteindelijk ook gehalveerd. Hierdoor is het geschil in een voor beide partijen acceptabele oplossing geëindigd. De zaak wordt akkoord bevonden.		
Art. 5.1.2.e	Art. 5.1.2.e	Art. 5.1.2.e
Toevoeging op Art. 5.1.2.e 2020 aangevraagd voor een verzoek nakoming omgangsregeling met zaakcode P041; <i>omgangsregeling (kort geding aanhangig gemaakt wat vervolgens is ingetrokken)</i> . Omdat het gaat om een verzoek nakoming is zaakcode P100; <i>personen- en familierecht - overige geschillen</i> van toepassing. Er is een eigen bijdrage opgelegd van € 298,- in plaats van € 148,-. Het verschil van € 150,- wordt alsnog uitbetaald. De Raad gaat ervan uit dat u het verschil verrekend met uw klant.		
Eerder is op Art. 5.1.2.e 2019 toevoeging Art. 5.1.2.e aangevraagd met zaakcode P100; <i>personen- en familierecht - overige geschillen</i> voor verweer wijziging ouderlijk gezag, hoofdverblijf wat heeft geleid tot een procedure. Omdat er sprake is van een wijzigingsverzoek is de juiste zaakcode P040; <i>ouderlijk gezag</i> . Consequentie hiervan is dat er een te lage eigen bijdrage is opgelegd en teveel vergoeding door de Raad is vastgesteld. <i>Kenniswijzer/werkinstructies toevoegen/P100</i>		
Art. 5.1.2.e	Art. 5.1.2.e	Art. 5.1.2.e
Er is sprake van samenhang met Art. 5.1.2.e		
Art. 5.1.2.e	Art. 5.1.2.e	Art. 5.1.2.e
De toevoeging is overgenomen van Art. 5.1.2.e De toevoeging is gedeclareerd voor 5 uren advies (4 punten). Inclusief de tijd besteed door Art. 5.1.2.e zijn er 8 volle uren besteed. Dit betekent dat er recht bestaat op een vergoeding van > 6 uur = 8 punten. Daarnaast geldt er bij advies van > 6 uur, indien van toepassing, de opvolgingstoeslag van 2 punten. Er vindt nog een aanvullende vergoeding plaats van 6 punten (€ 766,73).		

Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e
Op [Art. 5.1.2.e] 2019 is een toevoeging aangevraagd voor bezwaar beslissing van gemeente Brunssum (verlaging PGB na nieuwe indicatie) van [Art. 5.1.2.e] 2018 (diagnosedocument [Art. 5.1.2.e] 2019; op dat moment was de bezwaartermijn van 6 weken al voorbij). De overgelegde urenspecificatie ziet op de periode van [Art. 5.1.2.e] 2019 tot [Art. 5.1.2.e] 2019 (eerste contact met de gemeente [Art. 5.1.2.e] 2019) en bedraagt 2 uren en 54 minuten. Het verzoek om heroverweging van het besluit van [Art. 5.1.2.e] 2018 wordt ingetrokken bij schrijven van [Art. 5.1.2.e] 2019

Verzoek herziening onherroepelijke beslissing

Voor een verzoek aan een bestuursorgaan/de rechtbank om terug te komen op een onherroepelijke beslissing (herzieningsverzoek) verstrek je geen toevoeging, tenzij er sprake is van juridische of feitelijke complexiteit (artikel 8 sub j Brt). Als je een toevoeging verstrekt voor een verzoek herziening aan een bestuursorgaan geldt deze ook voor de behandeling van het eventuele bezwaar tegen de afwijzing van het verzoek (artikel 28 Wrb aantekening 20 HT).

Kenniswijzer/werkinstructies toevoegen/B010

Op basis van bovenstaande lijkt het erop alsof er onterecht een toevoeging is aangevraagd en dient de vastgestelde vergoeding te worden ingetrokken.

Op [Art. 5.1.2.e] 2020 heeft er een telefonische nabepreking plaatsgevonden met [Art. 5.1.2.e]. Uit de toelichting blijkt dat er sprake was van nova op basis waarvan een toevoeging gerechtvaardigd is. Er is tevens gesproken over de mogelijkheid om, gelet op de tijdsbesteding, de toevoeging om te laten zetten naar een LAT. Een dergelijk verzoek dient dan binnen 4 weken na beëindiging van de werkzaamheden plaats te vinden en is dus niet van toepassing op deze zaak (kenniswijzer/werkinstructies toevoegen/Mutatie reguliere toevoeging naar LAT

Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e
Toevoeging voor verweer verlenging OTS en UHP. Bij beschikking van [Art. 5.1.2.e] 2020 wordt de OTS verlengd tot 31-12-2020 (na herstelbeschikking) en de UHP eveneens tot [Art. 5.1.2.e] 2020. Op [Art. 5.1.2.e] 2020 is toevoeging [Art. 5.1.2.e] aangevraagd voor verweer OTS/UHP. De tegenpartij is steeds bureau jeugdzorg. Waarom is er op zo korte termijn opnieuw een toevoeging aangevraagd?

Naar aanleiding van de op [Art. 5.1.2.e] 2020 gehouden telefonische nabespreking gaat [Art. 5.1.2.e] bekijken of er inderdaad recht bestaat op een nieuwe toevoeging. Indien dit niet het geval is zal de toevoeging worden ingetrokken.

Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e
Toevoeging aangevraagd met zaakcode P100; *personen- en familierecht - overige geschillen* voor hoger beroep omgangsregeling (door de tegenpartij is verzocht om een omgangsregeling en een informatie- en consultatieregeling). Er is een eigen bijdrage opgelegd van € 145,-. De juiste zaakcode is P041; *omgangsregeling*. De eigen bijdrage bedraagt dan € 291,-. Het verschil van € 146,- wordt verrekend. U kunt dit bedrag niet verrekenen met uw klant.

Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e
Er is sprake van samenhang met [Art. 5.1.2.e] Na het vaststellen van de vergoeding is er verzocht om mutatie omdat er op [Art. 5.1.2.e] 2019 nog een zitting heeft plaatsgevonden. Stukken hiervan ontbreken. Het verschil in vergoeding is 2 punten (€ 262,74) en 232 kilometers (€ 25,26) en 2 punten reistijdvergoeding (€ 262,74). Totaal € 550,74.

Reactie [Art. 5.1.2.e]: Op [Art. 5.1.2.e] 2020 is een email verstuurd met als bijlagen de oproep voor de zitting van 28 november 2019 en de beschikking die daaruit is voortgevloeid.

Conclusie Raad: uit de toegezonden stukken blijkt ook de aanwezig ter zitting. De zaak wordt akkoord bevonden.

Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e
In deze strafzaak heeft er op [Art. 5.1.2.e] 2019 een raadkamerzitting plaatsgevonden waarbij is verzocht om de voorlopige hechtenis te schorsen. Deze behandeling is gedeclareerd als een verlenging gevangenhouding. Voor een dergelijke raadkamerzitting bestaat er geen recht op vergoeding. Alleen indien er daadwerkelijk sprake is van een bevel verlenging gevangenhouding bestaat er recht op een toeslag. Het verschil van 1 punt (€ 131,37) wordt in mindering gebracht op de vastgestelde vergoeding. Dit bedrag wordt opgenomen in de kolom teveel ontvangen.

Art. 5.1.2.e

E-mail: Art. 5.1.2.e

4

Medewerker(s) Raad: Art. 5.1.2.e

Advocaat / medewerker kantoor: Art. 5.1.2.e

Datum: 27-2-2024

HTB

Grascode	Moduultype	Vaststelskategorie	Naam advocaat	Bedrag berekende vergoeding (incl. btw)	Klant naam	Klant geboortedatum	Voldoende belang	Bereik juist	Rechtsbijstand noodzakelijk	Toevoeging rechtmatig	Zaakcode juist	Toeslagen juist	Kilometers/reisijd juist	Proceskosten juist	Resultaatsbeoordeling juist	Overig	Teveel ontvangen (incl. btw)	Te weinig ontvangen (incl. btw)	Fout van de Raad (incl. btw)	Toelichting
Art. 5.1.2.e	C	P100	Art. 5.1.2.e	€ 2.732,53	Art. 5.1.2.e		J	J	J	J	N	J	J	-	-	-				J
	C	O030		€ 603,80			J	J	J	J	J	-	-	-	-	N				J
	C	O033		€ 1.694,44			J	J	J	J	J	-	J	-	-	-				
	C	P043		€ 1.270,19			J	J	J	J	J	-	J	-	-	-				
	C	O030		€ 1.986,71			J	J	J	J	J	J	-	-	-	-				
	C	P043		€ 1.542,88			J	J	J	J	J	J	-	-	-	-				J
	C	P090		€ 1.550,72			J	J	J	J	J	-	J	-	-	-				
	C	A030		€ 1.768,17			J	J	J	J	N	-	J	-	-	-	€ 452,77			J
	C	O033		€ 1.695,20			J	J	J	J	J	-	J	-	-	-				
	C	O010		€ 1.470,65			J	J	J	J	J	-	-	-	-	-				
	C	P041		€ 5.761,72			J	J	J	J	J	N	J	-	-	-	€ 294,03		€ 294,03	J
	C	P043		€ 1.866,67			J	J	J	J	J	J	J	-	-	-				
	C	P015		€ 2.481,96			J	J	J	J	J	J	J	-	-	-				
	C	P041		€ 1.851,95			J	J	J	J	N	-	J	-	-	-		€ 162,00		J
	C	D070		€ 1.470,65			J	J	J	J	J	-	-	N	-	-		€ 50,00		J
	C	P043		€ 1.270,29			J	J	J	J	J	-	J	-	-	-				
	C	P010		€ 1.950,77			J	J	J	J	J	J	J	-	-	-				
	C	P041		€ 1.508,20			J	J	J	J	J	J	J	-	-	-				
	C	P041		€ 1.466,22			J	J	J	J	J	N	J	-	-	-	€ 301,85			J
	C	P030		€ 1.081,17			J	J	J	J	J	-	J	-	-	-				
	C	D070		€ 1.480,51			J	J	J	N	N	-	-	-	-	-				J
	C	P100		€ 1.839,67			J	J	J	J	J	-	J	-	-	-				
	C	P012		€ 1.470,65			J	J	J	J	J	-	-	-	-	-				
	C	M610		€ 753,30			J	J	J	J	J	-	-	-	-	-				
	C	M620		€ 753,30			J	J	J	J	J	-	-	-	-	-				
Totalen	25			€ 43.322,32													€ 1.048,65	€ 212,00	€ 294,03	
% Ten opzichte van totaal bedrag berekende vergoeding																	2,4%	0,5%	0,7%	

Zie voor een nadere toelichting het 2e tabblad 'Bevindingen'.

Bevindingen steekproefdossiers:

Op ^{Art. 5.1.2.e} 24 heeft in het kader van de High Trust-overeenkomst tussen uw kantoor en de Raad een fysieke steekproefcontrole plaatsgevonden over de periode 1-8-2022 tot 1-8-2023. Van de 156 gedeclareerde toevoegingen in deze periode zijn er 25 zaken gecontroleerd. Naar aanleiding daarvan bedraagt het percentage 'te veel ontvangen' 2,4% en ligt daarmee onder de toegestane marge van 5,0%. Op ^{Art. 5.1.2} 24 is er telefonisch contact geweest met mevrouw Berends om de bevindingen te bespreken.

De steekproefcontrole over bovengenoemde periode kan hiermee als afgerond worden beschouwd.

Gemaakte afspraken:

Er wordt een reactietermijn gegeven van 2 weken (uiterlijk ^{Art. 5.1.2.e} 24) voor het reageren op de inhoud van dit verslag. Daarna zal het verslag als definitief worden beschouwd en worden de wijzigingen/mutaties doorgevoerd.

Aandachtspunten voor de volgende steekproef:

Als er door de Raad een toezegging wordt gedaan, is het belangrijk om ook het tijdstip en de naam van de desbetreffende medewerker te vermelden; De zaakcode P091 is van toepassing op toevoegingen met aanvraagdatum tot 1-9-22 + afgiftedatum m.i.v. 1-1-22 en toevoegingen met aanvraagdatum m.i.v. 1-9-22.

^{Art. 5.1.2.e}	^{Art. 5.1.2.e}	^{Art. 5.1.2.e}
In deze zaak is ^{Art. 5.1.2.e} benoemd tot bijzondere curator o.g.v. art. 1:212 BW. In dat geval is de juiste zaakcode P091 (10p) i.p.v. P100 (12p). De zaakcode P091 is in deze zaak van toepassing, zie aandachtspunt hierboven. De benoeming vond plaats in het kader van een gerechtelijke procedure. Daar is onderhavige toevoeging voor aangevraagd. De bijzondere curator is gevraagd verslag te doen en een standpunt in te nemen ten aanzien van beide verzoeken. Vervolgens heeft de bijzondere curator een nieuw zelfstandig verzoek namens de minderjarige ingediend, waarvoor toevoeging 1JP5408 is aangevraagd/verstrekt. Het verzoek heeft betrekking op vernietiging van de erkenning (P070). Beide zaakcodes geven recht op 10 punten. Per aanleg/procedure waarin de bijzondere curator zijn werkzaamheden verricht, kan een nieuwe toevoeging worden aangevraagd (Hoofdstuk 1 - Bereik algemeen, 1.2.4 Bereik bijzondere curator). Er bestaat recht op een aparte toevoeging. De zaken zijn gelijktijdig behandeld en in samenhang vastgesteld. Omdat de zaakcode onjuist is, wordt de vergoeding gecorrigeerd met 2p. Dit bedrag is opgenomen in de tabel 'teveel ontvangen'.		
^{Art. 5.1.2.e}	^{Art. 5.1.2.e}	^{Art. 5.1.2.e}
Nu het gaat om een minderjarige rechtzoekende (ten tijde van de toevoegingsaanvraag 15 jaar) is het formulier draagkrachtberekening minderjarige rechtzoekende verplicht en dienen wij de draagkracht van de ouders te toetsen, art. 08 Bvr. In dat geval valt de zaak uit de automaat en wordt deze handmatig opgepakt en beoordeeld door een medewerker van de Raad. De financiële beoordeling gaat nl. buiten High Trust om. De Raad heeft verzuimd dit formulier op te vragen nu waarschijnlijk over het hoofd is gezien dat het ging om een minderjarige. Niet met zekerheid kan worden vastgesteld dat er recht bestond op gefinancierde rechtsbijstand. Het had nl. ook een financiële afwijzing kunnen worden. Omdat hier sprake is van een fout aan onze kant, blijft de vergoeding in stand.		
^{Art. 5.1.2.e}	^{Art. 5.1.2.e}	^{Art. 5.1.2.e}
Uit de uitspraak blijkt dat de minderjarige op last is bijgestaan door ^{Art. 5.1.2.e} . ^{Art. 5.1.2.e} heeft de moeder bijgestaan op basis van een reguliere toevoeging. Ouder en het (minderjarige) kind lijken beiden hetzelfde verweer te voeren tegen de gesloten plaatsing. Dat zien we als één rechtsbelang, zie WI P043 en art. 11 Bvr. Een aparte toevoeging is in dat geval niet gerechtvaardigd nu de werkzaamheden onder het bereik vallen van ^{Art. 5.1.2.e} .		
<i>Mevrouw ^{Art. 5.1.2.e} licht telefonisch toe dat zij mevrouw ^{Art. 5.1.2.e} al heel lang bijstaat in dit soort kwesties. Omdat mevrouw ^{Art. 5.1.2.e} ook de strafzaak doet van de minderjarige (^{Art. 5.1.2.e}) en mevrouw ^{Art. 5.1.2.e} niet beschikt over de specialisatie jeugd straf- en civielrecht, staat mevrouw ^{Art. 5.1.2.e} de minderjarige ook in deze zaak bij. In de uitspraak staat dat de zaak gelijktijdig is behandeld met de strafrechtelijke schorsing van de voorlopige hechtenis. Om die reden is volgens mevrouw ^{Art. 5.1.2.e} sprake van een ander rechtsbelang. Het doel én beoogd eindresultaat is misschien hetzelfde, maar het onderliggende feitencomplex is -vanwege het strafrechtelijke aspect- duidelijk anders. De samenhangregeling is om die reden dan ook niet van toepassing nu de zaken niet verknocht zijn aan elkaar. De vergoeding blijft in stand.</i>		
^{Art. 5.1.2.e}	^{Art. 5.1.2.e}	^{Art. 5.1.2.e}

Het verzoek van rechtzoekende ziet op het beëindigen van de arbeidsovereenkomst. Uiteindelijk is de zaak ook geëindigd in ontbinding van de arbeidsovereenkomst. Om die reden is de juiste zaakcode A020 (8p destijds i.p.v. 11 punten). De vergoeding wordt gecorrigeerd met 3 punten. Dit bedrag is opgenomen in de tabel 'teveel ontvangen'.

Mevrouw **Art. 5.1.2.e** licht toe dat rechtzoekende in eerste instantie bij haar is geweest voor het claimen van een schadevergoeding. Rechtzoekende is langdurig ziek geweest en heeft psychische klachten opgelopen. Om die reden is er gekozen voor zaakcode A030. Omdat uit de uitspraak blijkt dat de insteek van de procedure was het verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst is de juiste zaakcode A020.

Art. 5.1.2.e **Art. 5.1.2.e** **Art. 5.1.2.e**
Omdat de eerste zitting binnen het forfait valt, bestaat er recht op 3x een zittingstoeslag voor de zittingen d.d. **Art. 5.1.2.e** Per abuis is de zitting van **Art. 5.1.2.e** opgegeven, maar ook de Raad heeft een zittingstoeslag te veel uitbetaald. Deze bedragen zijn opgenomen in de tabel 'teveel ontvangen' en fout van de Raad. Er zijn twee toevoegingen aangevraagd voor het verweer in hoger beroep. Kunt u toelichten waarom u van mening bent dat er recht bestaat op een aparte toevoegingen? Het gaat om hetzelfde rechtsbelang en er is geen sprake van diversiteit van procedures. Kunt u toelichten of er sprake was van verschillende inhoudelijke gronden van verweer?

Art. 5.1.2.e **Art. 5.1.2.e** **Art. 5.1.2.e**
In november 2022 is rechtzoekende bij een andere advocaat geweest voor hetzelfde rechtsprobleem. Hiervoor is door **Art. 5.1.2.e** een toevoeging aangevraagd en verstrekt. Niet duidelijk is wat er met deze toevoeging is gebeurd (niet gedeclareerd). Het is goed om bij de intake na te vragen of rechtzoekende eerder bij een advocaat is geweest voor hetzelfde rechtsprobleem. Dit wordt gedaan. Uit de uitspraak blijkt dat de zaak betrekking heeft op nakoming van de omgangsregeling. In dat geval is de juiste zaakcode P100. Het aantal punten (12) blijft hetzelfde. Alleen geldt bij de zaakcode P100 de reguliere eigen bijdrage i.p.v. de verhoogde eigen bijdrage in het Personen- en Familierecht. De vergoeding wordt gecorrigeerd.

Art. 5.1.2.e **Art. 5.1.2.e** **Art. 5.1.2.e**
Op de aanvraag vergoeding is aangegeven dat er sprake is van een proceskostenvergoeding, waaronder € 50,- aan griffierecht. Griffierechtkosten worden niet in mindering gebracht op de vergoeding, art. 32 Bvr. Dit is wel gebeurd. In het vervolg kunt u dit bedrag beter van de proceskostenvergoeding afhalen. De automaat ziet de specificatie van dit bedrag niet. De vergoeding wordt gecorrigeerd.

Art. 5.1.2.e **Art. 5.1.2.e** **Art. 5.1.2.e**
Er zijn twee punten opvolgingstoeslag uitbetaald. Uit het dossier blijkt echter niet dat de toevoeging door **Art. 5.1.2.e is overgenomen. Kunt u dit nader toelichten en onderbouwen met stukken?**

Art. 5.1.2.e **Art. 5.1.2.e** **Art. 5.1.2.e**
Uit de stukken blijkt dat het gaat om een geschil met de verzekeraar (VGZ) van rechtzoekende. Omdat twijfel was over de juiste zaakcode heeft mr. **Art. 5.1.2.e** contact opgenomen met de Raad. Omdat het niet gaat om PGB uit de WMO is gezegd dat D070 de juiste zaakcode is. De juiste zaakcode had echter O020 moeten zijn. In die WI staat dat tegen de beslissing van de zorgverzekeraar kan een verzoek tot heroverweging worden ingediend. Dit is gebeurd, terwijl rechtzoekende dit zelf kan. Er is sprake van zelfredzaamheid. Omdat er door de Raad een (onjuiste) toezegging is gedaan, blijft de vergoeding in stand.

Art. 5.1.2.e

E-mail: Art. 5.1.2.e

5

Medewerker(s) Raad: Art. 5.1.2.e

Advocaat / medewerker kantoor: Art. 5.1.2.e

Datum: 15-07-2021

HTB

Grascode	Moduultype	Vaststellingscategorie	Naam advocaat	Bedrag berekende vergoeding (incl. btw)	Klant naam	Klant geboortedatum	Voldoende belang	Bereik juist	Rechtsbijstand noodzakelijk	Toevoeging rechtmatig	Zaakcode juist	Toeslagen juist	Kilometers/reistijd juist	Proceskosten juist	Resultaatsbeoordeling juist	Overig	Tevreef ontvangen (incl. btw)	Te weinig ontvangen (incl. btw)	Fout van de Raad (incl. btw)	Toelichting
Art. 5.1.2.e	C	P010	Art. 5.1.2.e	€ 2.026,51	Art. 5.1.2.e		J	J	J	J	J	J	-	J	J					
	C	O030		€ 1.786,40			J	J	J	J	-	J	J	-	J					
	C	P010		€ 1.300,80			J	J	J	J	J	-	-	J	N	€ 53,00				J
	C	O030		€ 1.428,59			J	J	J	J	J	-	-	-	J					J
	C	P030		€ 943,15			J	J	J	J	J	-	-	-	J					J
	C	P043		€ 1.016,46			J	J	J	J	J	-	J	-	J	€ 54,00				J
	C	P010		€ 1.410,57			J	J	J	J	J	J	-	J	J					J
	C	H020		€ 1.045,22			J	J	J	J	J	-	-	-	J					
	C	P010		€ 1.699,41			J	J	J	J	J	J	-	J	J					J
	C	P030		€ 988,96			J	J	J	J	J	-	J	-	J					
	C	P010		€ 943,15			J	J	J	J	J	-	-	J	J					
Totale	11			€ 14.589,22												€ 107,00	€ -	€ -		
% Ten opzichte van totaal bedrag berekende vergoeding																0,7%	0,0%	0,0%		

Zie voor een nadere toelichting het 2e tabblad 'Bevindingen'.

Bevindingen op hoofdlijnen:

Op 15 juli 2021 heeft in het kader van de High Trust samenwerking tussen u en de Raad een steekproefcontrole plaatsgevonden. Deze controle is digitaal uitgevoerd door Art. 5.1.2.e vanwege de richtlijnen van het Rijk en RIVM inzake Covid-19.

Tijdens deze controle zijn 11 dossiers gecontroleerd van de 11 gedeclareerde toevoegingen in de periode van 1 februari 2020 tot 1 februari 2021.

Naar aanleiding van de controle zijn er vier bijzonderheden aangetroffen, waarvan er twee leiden tot wijziging van de vergoeding. Een beschrijving van bijzonderheden en/of correcties vindt u bij de individuele zaken hieronder.

Het percentage 'Teveel ontvangen vergoeding' na de steekproefcontrole bedraagt 0,7 %. Het percentage valt binnen de toegestane marge van 5 %. Hiermee is de steekproef in orde en de controleperiode afgesloten.

De nabespreking heeft telefonisch plaatsgevonden met Art. 5.1.2.e op Art. 5.1.2.e 2021. De dossiers met de bevindingen zijn besproken.

Art. 5.1.2.e

We bespraken dat het relatiemanagement van regio Zuid toetst of de High Trust relatie in de huidige vorm voortgezet kan worden. Zolang u daarover niets verneemt blijft de huidige overeenkomst in stand. Mogelijk wilt u zelf een andere werkwijze afspreken? U kunt daarover contact opnemen per mail via relatiemanagementzuid@rvr.org. Zoek zelf tijdig contact via hetzelfde mailadres als u weet per welke datum u gaat stoppen. De Raad kan dan afspraken met u maken over de laatste steekproef/eindcontrole.

Gemaakte afspraken:

Omdat er geen gegevens zijn ontvangen is er op 15-7-2021 een rappel toegezonden per e-mail vanuit het organisatiebureau.

Omdat er bij meerdere dossiers wel gegevens waren meegezonden bij de aanvraag vergoeding is er aansluitend door mij een e-mail toegezonden waarin staat vermeld welke gegevens er specifiek ontbreken. Er is verzocht de gegevens uiterlijk op dinsdag 20-7-2021 aan te leveren.

Art. 5.1.2.e heeft hierover telefonisch contact gezocht. Er is afgesproken dat, gezien de bijzondere omstandigheden, de gegevens worden aangeleverd in kleine porties, uiterlijk in week 30. De nabespreking volgt telefonisch op 4-8-2021.

De gegevens zijn conform afspraak ontvangen.

U kunt binnen 14 dagen vanaf verzenddatum verslag per e-mail reageren op de inhoud van het verslag. Verneemt de Raad niet binnen deze periode dan wordt het verslag als definitief beschouwd. De aangegeven correcties worden vervolgens binnen één week verwerkt.

Aandachtspunten voor de volgende steekproef:

* Niet te vroeg declareren als het resultaat in een zaak nog niet duidelijk is (artikel 28 Bvr).

Tip: Als u geen gegevens kunt krijgen of rechtzoekende werkt niet mee in het aanleveren van gegevens, vul dan 'ja' in bij de vraag naar resultaat. De vergoeding wordt dan niet geautomatiseerd vastgesteld. De Raad zal dan zelf de beoordeling resultaat gaan uitvoeren.

* Diagnose & Triage, kenniswijzer, werkinstructies toevoegen

Tip: vul niet te snel recht op korting 'anders' in. Er zijn amper andere situaties waardoor er toch recht is op korting.

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e

In de aanvraag toevoeging van Art. 5.1.2.e 018 is aangegeven dat er een andere reden is om korting op de eigen bijdrage te geven: 'Vanaf Art. 5.1.2.e 2018 gaat mijn cliënt met pensioen en zal hij naast zijn AOW alleen nog maar Art. 5.1.2.e pensioen krijgen, maar dat pensioen moet nog bij helfte gedeeld worden met zijn aanstaande exvrouw'.

De opgegeven reden is niet aan te merken als bijzondere omstandigheden om de hardheidsclausule toe te passen. (Artikel 2 lid 8 Bebr en artikel 4 lid 3 Bebr)

Daling van inkomen in het jaar van aanvragen toevoeging kan wel een aanleiding zijn om een verzoek peiljaarverlegging in te dienen.

De correctie is € 53,-.

Ontbrekende gegevens: formulier resultaatbeoordeling en onderliggende gegevens boedeldeling.

Reactie Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e: daar waren juist de onderhandelingen heropend en is alsnog vorige week een convenant ondertekend. Van mijn cliënt heb ik het voor mij bestemde exemplaar en de afrekening van de notaris nog niet ontvangen. Die zal ik nazenden.

Uit de ontvangen gegevens blijkt dat rechtzoekende de woning overneemt en de wederpartij uit de overwaarde € 40.000,- gaat betalen. Er is geen sprake van resultaat.

Uit uw antwoord maakt de Raad op dat er een aanvraag vergoeding is ingediend terwijl het resultaat nog niet duidelijk was/de zaak nog niet gereed was. Dat is niet de bedoeling, er is pas recht op een vergoeding al de zaak gereed is. *Zie de uitleg op Kenniswijzer, werkinstructies vaststellen, art. 28 Bvr.*

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e

In de aanvraag toevoeging van 30-12-2019 (P043, verzoek opheffen UHP) is aangegeven dat er een andere reden is om korting op de eigen bijdrage te geven: 'Hiernaast loopt nog de echtscheidingsprocedure, althans de uitloop daarvan. Over gezag en omgang moet nog worden beslist.' Het diagnosedocument behorend bij de echtscheiding (afgegeven op Art. 5.1.2.e 2018) is getoond.

De opgegeven reden is niet aan te merken als bijzondere omstandigheden om de hardheidsclausule toe te passen. (Artikel 2 lid 8 Bebr en artikel 4 lid 3 Bebr). Het getoonde diagnosedocument hoort niet bij deze zaak maar bij kenmerk Art. 5.1.2.e (P010).

Na de nabespreking is hetzelfde diagnosedocument nagezonden, gevolgd door eentje voor een KG straatverbod. U heeft toegelicht: Ik moet ook nog ergens het diagnosedocument hebben of hebben gehad van de verlenging OTS, maar het kan zijn dat als dat alleen een toegemailede PDF was, dat dit verloren is gegaan toen wij in december 2019 het computersysteem lieten aanpassen na onze verhuizing.

De bevinding blijft staan. Een correctie van € 54,-.

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e

In het formulier resultaatbeoordeling is aangegeven dat de woning is verkocht voor aanvang echtscheiding en dat er verder niets te verdelen is.

Volgens de verdelingsovereenkomst is er een appartement verkocht aan een derde en de opbrengt 50-50 verdeeld nadat de echtscheidingsprocedure is gestart. Verder zijn er rekeningen verdeeld zonder dat er bedragen worden genoemd.

Omdat deze punten zijn vastgelegd in een verdelingsovereenkomst behoort dit bij de toets resultaat. De Raad kan niet beoordelen of er resultaat is behaald doordat onderliggende gegevens verkoop woning en saldi op de rekeningen ontbreekt.

De benodigde gegevens zijn door u opgevraagd bij rechtzoekende. Uit die gegevens blijkt dat er geen resultaat is behaald dat meer dan 50% van het vrij te laten vermogen overschrijdt. De toevoeging blijft in stand.

Van: Relatiemanagement Zuid (RvR)
Verzonden: maandag 29 januari 2024 16:47
Aan: Art. 5.1.2.e
Onderwerp: FW: onvolledige uit mijn telefoondienst van gisteren

Met vriendelijke groet,

.....
 Art. 5.1.2.e
 Relatiemanager Art. 5.1.2.e
relatiemanagementzuid@rvr.org
 Art. 5.1.2.e
 Internet [webpagina relatiemanagement](#)

Van: Art. 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 13 december 2023 09:41
Aan: Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e
CC: Relatiemanagement Zuid (RvR)
Onderwerp: RE: onvolledige uit mijn telefoondienst van gisteren
 Goedemorgen,
 Ik heb niet gebeld. Art. 5.1.2.e zou jij willen bellen? Betreft regio 1.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1.2.e
 Art. 5.1.2.e
 Raad voor Rechtsbijstand

Mobiel nummer: 06 - Art. 5.1.2.e
 Internet: <http://www.rvr.org>

Van: Art. 5.1.2.e <Art.5.1.2.e@rvr.org>
Verzonden: woensdag 13 december 2023 09:19
Aan: Art. 5.1.2.e <Art.5.1.2.e@rvr.org>; Art. 5.1.2.e <Art.5.1.2.e@rvr.org>
CC: Relatiemanagement Zuid (RvR) <relatiemanagementzuid@rvr.org>; Art. 5.1.2.e <Art.5.1.2.e@rvr.org>
Onderwerp: RE: onvolledige uit mijn telefoondienst van gisteren
 Misschien helpt dit, stond niet in mijn mailtje zag ik... het gaat over mr. Art. 5.1.2.e uit Art. 5.1.2.e (tel. Art. 5.1.2.e).
 Hartelijke groet,

Art. 5.1.2.e
 Medewerker Kwaliteit

06 - Art. 5.1.2.e

Even weken: maandag t/m donderdag
 Oneven weken: maandag t/m vrijdag

Van: Art. 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 13 december 2023 09:15
Aan: Art. 5.1.2.e <Art.5.1.2.e@rvr.org>; Art. 5.1.2.e <Art.5.1.2.e@rvr.org>
CC: Relatiemanagement Zuid (RvR) <relatiemanagementzuid@rvr.org>; Art. 5.1.2.e <Art.5.1.2.e@rvr.org>
Onderwerp: RE: onvolledige uit mijn telefoondienst van gisteren
 Ha Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e
 Ik heb van jullie nog geen reactie ontvangen. Graag hoor ik van jullie.
 Hartelijke groet,

Art. 5.1.2.e
 Medewerker Kwaliteit

06 - Art. 5.1.2.e

Even weken: maandag t/m donderdag

Oneven weken: maandag t/m vrijdag

Van: Art. 5.1.2.e @rvr.org>

Verzonden: donderdag 30 november 2023 10:16

Aan: Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Art. 5.1.2.e @rvr.org>

CC: Relatiemanagement Zuid (RvR) <relatiemanagementzuid@rvr.org>

Onderwerp: Re: onvolledige uit mijn telefoondienst van gisteren

Nou nou dit gaat idd wel heel erg ver. Ongenoegen mag je uiten maar niet op deze manier lijkt me.

Van: Art. 5.1.2.e @rvr.org>

Verzonden: Thursday, November 30, 2023 9:40:24 AM

Aan: Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Art. 5.1.2.e @rvr.org>

CC: Relatiemanagement Zuid (RvR) <relatiemanagementzuid@rvr.org>; Art. 5.1.2.e @rvr.org>

Onderwerp: FW: onvolledige uit mijn telefoondienst van gisteren

Ha Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e

Ik kreeg dit signaal via Art. 5.1.2.e We hebben het eergisteren informeel besproken bij de deken. De deken wil graag een formeel signaal hierover ontvangen. Voor ik dat echter doe, wil ik graag weten of (één van) jullie nog contact hebben/heeft gehad met de advocaat. Het lijkt mij dat er eerst contact vanuit een Hoofd moet zijn geweest (hoor/wederhoor), voor ik hier een punt van maak bij de deken. NB. Een formeel signaal gaat ook naar de betrokken advocaat.

Ik hoor het graag van jullie.

Hartelijke groet,

Art. 5.1.2.e

Medewerker Kwaliteit

06 - Art. 5.1.2.e

Even weken: maandag t/m donderdag

Oneven weken: maandag t/m vrijdag

Van: Art. 5.1.2.e @rvr.org>

Verzonden: dinsdag 13 juni 2023 15:05

Aan: Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Art. 5.1.2.e @rvr.org>;

Relatiemanagement Zuid (RvR) <relatiemanagementzuid@rvr.org>

Onderwerp: onvolledige uit mijn telefoondienst van gisteren

Hoi,

Ik wilde even de reactie van deze advocaat met jullie delen.

Art. 5.1.2.e Procedure gevoerd? Domme vraag! Zie dig.dos Art. 5.1.2.e + F proc. verv toest. verhuizing. Art. 5.1.2.e gebruiken voor proc? Wat een domme vraag! Kijk aanvraag. Indien het om een schadevergoedingszaak gaat? Wat een domme vraag. Kijk in de aanvraag. Wat heeft rechtszoekende gedaan/ HOE DOM KUN JE ZIJN HET STELLEN VAN DIE VRAAG. Het gaat om internationale kinderontvoering. U bent volkomen ongeschikt om medewerker/medewerkster te zijn van de RvR. U kunt immers niet lezen!

Ook aan de telefoon ging Art. 5.1.2.e vreselijk tekeer. Wel eindigde Art. 5.1.2.e om te zeggen dat het niet persoonlijk tegen mij was, maar tegen de onervaren nieuwe collega die de vragen stelde. De Raad was vermoedelijk een zeer slecht werkgever dat de doorstroom zo groot was dat hij telkens werd lastig gevallen met stomme vragen. Grappige was dat de medewerker in kwestie al 30 jaar in dienst is, maar goed.

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e



● ●

Art. 5.1.2.e

Medewerker Dienstverlening

Raad voor Rechtsbijstand

Telefoon 06-**Art. 5.1.2.e** (ma, di, wo, do-ochtend en vrij)

Email Art. 5.1.2.e@rvr.org

Internet www.rvr.org

Notulen hoorzitting **Art. 5.1.2.e**, **Art. 5.1.2.e**

Inleiding

Art. 5.1.2.e stelt zichzelf en ons voor: **Art. 5.1.2.e** (relatiemanager) en **Art. 5.1.2.e** (medewerker Kwaliteit).

Hoorzitting van vandaag ziet toe op de ingediende klachten over vier Raadsmedewerkers. Waarbij het met name gaat om frustratie onvolledig stellen vaststellingen.

Art. 5.1.2.e **Art. 5.1.2.e**. Van meet af aan toevoegingszaken gedraaid. Ruime ervaring met de Raad voor Rechtsbijstand omtrent toevoegingen.

Viel op dat er om de zoveel tijd andere beslissers op dossiers zitten. Halfjaarlijkse/jaarlijkse wijziging. Vragen die er kwamen vanuit deze medewerkers zagen toe op aanvraag of toevoeging niet volledig. Onvolledig stellingen kwam altijd op het laatste moment. Er worden vragen gesteld onder andere of ik bij een politierechter ben geweest. Was er een zitting ja/nee, zijn relevante vragen. Gemakshalve vul ik 5 uren in terwijl dit er altijd meer zijn. Voeg een vonnis toe. Volgens mij hoeft dit niet. Woo-verzoek "niet zo heet opgediend zoals deze wordt gegeten". Insteek woo-verzoek was meer informatie omdat ik en u met een product werken: optimaliseren van dit product. "Ik heb een probleem en ik wil daar aandacht voor". "Ik wil gewoon graag met de Raad van gedachten wisselen hierover". "Heb ik het dan fout of zit het hem in nieuwe mensen die om de zoveel tijd die worden opgeleid".

Art. 5.1.2.e doelstelling is om iedere vijf/zes maanden nieuwe mensen aan te nemen en op te leiden. Dit is op een opgave wegens de krappe arbeidsmarkt. We slagen hier ondanks de arbeidsmarkt goed in. We beginnen in februari en september met een nieuwe lichting beschikkingshouders. Recent weer een klasje begonnen. Zij volgen de eerste twee weken introductie. Vanaf week drie gaat het klasje toevoegen. Nieuwe medewerkers krijgen drie dagen per week les van twee ervaren kwaliteitsmedewerkers. Traject in twee modules verdeeld. Eerst strafrecht, twee weken theorie, daarna drie weken praktijk. We nemen beschikkingshouders aan op HBO werk- en denkniveau, of hoger. Affiniteit met rechtsbijstand of juridisch is een pre. In deze weken wordt er veel gewerkt, veel geoefend. Besluiten worden daarbij gecontroleerd. Besluiten komen drie weken in de controlebak. Deze worden beoordeeld door twee leraren. Na drie weken volgt er een kleine evaluatie voor het rechtsgebied. Per september volgt vaststellen. Vijf weken intensief vaststellen. Ook deze zaken komen in de controlebak: zelfde concept. Vijf weken opleiding. Na zes weken volgt een kwaliteitstoets door middel van een steekproef. Hoe is het gegaan, wat is er nog nodig? De uitkomst wordt besproken met de leidinggevende(n). Gaat het goed, dan gaat collega naar afdeling beschikkingshouders.

In het uiterste geval had het kunnen zijn dat u een besluit krijgt van iemand die er vijf weken werkt. Dit kan ook per september voorkomen. Beschikkinghouder hoort te weten dat politierechter mondelinge uitspraak doet en geen schriftelijke vonnis wordt ontvangen. Dit wordt beschikkingshouders uitgelegd tijdens de opleiding. "**Art. 5.1.2.e** weet meer van strafrecht dan onze beschikkingshouders." Beschikkingshouders zijn generalist op alle gebieden.

Art. 5.1.2.e: snapt de uitleg over aantrekken van personeel, snapt dat er om de zoveel tijd mensen worden aangenomen en moeten worden opgeleid, snap opleiding op de deelgebieden, generalist, dus breed georiënteerd. Doch is er door beschikkingshouders twee keer gevraagd om politierechtervonnis terwijl dat niet hoeft. Als de medewerker deze fout maakt, komen er acht weken bovenop de te beoordelen vaststelling. Hier zit de pijn van **Art. 5.1.2.e**.

Art. 5.1.2. snapt de bron van de pijn. Declaratie ingediend, duurt een paar weken. Kerntaak van advocaat is niet contact met de Raad. "Oje, ik had hierop moeten reageren". En zo ben je weer een paar weken verder.

Art. 5.1.2.e : wil graag gelijk kunnen levelen. "We werken met een pot die wordt betaald door de belastingbetaler". "Behoorlijke verantwoordelijk zowel de Raad als de advocatuur." Belastingcenten vindt hij een behoorlijk item.

Art. 5.1.2.e ervaart het dan ook vervelend dat er vragen worden gesteld die niet nodig zijn. "Heb je wel eens gekeken in mijn keuken, wat mij bezighoudt". Te veel dubbele vragen. Zaak had gewoon moeten worden vastgesteld. Snap je als medewerker van de Raad waar een advocaat mee bezig is.

Art. 5.1.2.e benoemt de kernwaarden: "samen, verbinding, vertrouwen dit zijn sleutelwoorden voor mij".

Art. 5.1.2. snap uw punt, en snap uw frustratie. Het zit hem in de communicatie. **Art. 5.1.2.e** prettig gesprek met **Art. 5.1.2.e**. **Art. 5.1.2.** schrok van uw correspondentie richting ons/de Raad. **Art. 5.1.2.e** nieuwe beschikker, net vaststellen afgerond. "Hoe hij de vragen heeft gesteld, is zoals wij het hem geleerd hebben". Waarschijnlijk afvinklijstje naast telefoongesprek gehouden.

Art. 5.1.2. het lijkt mij goed dat u een contactpersoon heeft waarmee u dit soort dingen kunt bespreken. Meer op inhoud, in het kader van wanneer een medewerker verkeerde vragen stelt. Bespreken met **Art. 5.1.2.e** Bijv.: vonnis politierechter. Valide signalen. "Maar u moet zich correct gedragen tegen onze medewerkers".

Art. 5.1.2.e wij zijn er voor de burgers alswel voor de advocaten. We dienen op een goede manier met elkaar te communiceren. Pijnpunten over handeling of hoe het één en ander wordt opgepakt. Hoe kunnen we ervoor zorgen dat irritaties worden opgenomen? → Relatiemanagers regio Zuid. Dit betreffen ook leermoment voor degene die die vraagstelling heeft gedaan. Uitgangspunt is communicatie op een correcte en nette manier, we moeten het samen doen.

Art. 5.1.2.e : u moet het zo zien, zonder dat ik dingen wil goedpraten. Wat ik gedaan heb met die klachten, is in mijn ogen sluitstuk geweest: als mensen niet willen luisteren, dan ga ik klagen. "Vervelend om klachten in te dienen tegen mensen waarmee je moet samenwerken". Moment van zelfreflectie met collega gehad. Mogelijkerwijs herken ik het gedrag van mijzelf. Als het goedkomt met de Raad: dan kunnen we samen verder. Als het niet goedkomt met de Raad: dan moete ik kijken of ik nog wel toevoegingen willen doen. Awareness.

Art. 5.1.2.e "Goed dat de raad dit zo oppakt".

Art. 5.1.2. "Goed recht, staat u vrij om een klacht in te dienen". Het indienen van een klacht betreft een ambtelijk proces, hier gaan een paar maanden overheen. Voel u dan ook vrij om **Art. 5.1.2.e** te bellen.

Art. 5.1.2.e "Nu loopt deze situatie het heel lang, waardoor u het blijft opkroppen, waardoor één en ander explodeert". Op voorhand oppakken is uitgangspunt, voordat één en ander explodeert.

Art. 5.1.2.e : Tweede zelfreflectie: "kijk eens wat ik moet schrijven. Heb ik daar nog wel zin in?! Hoe zou dat bij mij aankomen? Ik voel dat wel". Klacht was voor **Art. 5.1.2.e** een breekijzer om in gesprek te komen. In gesprek met als doel om zaken te verbeteren. Vorm van correctie van gedrag en woord en daad. Vastelbesluit, niet te moeilijk moet doen. Kost weer een maand.

Valide klacht, voel u vrij om deze in te dienen. Als u daar de urgentie aan wilt geven. Besproken met medewerker + leidinggevende.

Art. 5.1.2. Beschikkers 80 besluiten per dag, mensen nemen zulke reacties op hun vragen mee naar huis.

Art. 5.1.2.e Binnen de Raad is er nagedacht over gaan wij dit melden bij de Deken of niet. Er is uiteindelijk een melding gedaan bij de Deken. Art. 5.1.2 ik heb het idee dat u een hele redelijke man bent. Maar deze manier van communiceren moet niet weer, kost meer werk, slik het in, zet het op papier. Doe het in één zin. Zet het op de mail naar Jan maar niet naar de beschikker als er in het vervolg gaat om een mededeling van frustratie.

Art. 5.1.2.e geeft toe: deze reactie is van mij is er één te ver. Nog over nagedacht maar daarbij gelaten. Hoog emotioneel karakter, internationale kinderontvoering. Vind ook dat het anders zou kunnen.

Art. 5.1.2.

Wat spreken we af voor de toekomst?

Wat wilt u bereiken met deze klachten? Wanneer bent u tevreden met dit traject?

Grapje van mr. Art. 5.1.2.e : "Zijn de toevoegingen vastgesteld"?

Voorstel van Art. 5.1.2.e : dit gesprek ga ik bespreken met Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e Vragen aan Art. 5.1.2.e om mij te mailen wat hen bezighoudt met de Raad.

1. Proberen om al die frustratie te verzamelen naar één punt. Dit zien we, dit is de frustratie waar we tegenaan lopen. Art. 5.1.2 verzamelen van deze data is waardevol, zo kunnen we gericht sturen.

2. Vrij hoog werktempo. Eén direct aanspreekpunt vanuit relatiemanagement zuid: Art. 5.1.2.e Als er een fout wordt gemaakt, zou dit een oplossing zijn om het traject vaststellen te bespoedigen. Korte lijn voor herstel als er iets misgaat.

Art. 5.1.2.e

Punt 1 prima.

Punt 2. Hiervoor is relatiemanagement niet het directe aanspreekpunt. Art. 5.1.2 gaat dit oppakken, mits dit een werkbare belasting is. Hoeveel mails denkt u te sturen? Ik stuur liever geen mail, gemiddeld heb ik 30/40 aanvragen lopen. Het gaat om de evident apert onjuiste gevallen.

Direct lijntje met ons.

Art. 5.1.2.

rest de praktische vraag: wat wilt u dat we doen met de klachten en het woo-verzoek?

Art. 5.1.2.e begrepen dat er besproken hebt met de desbetreffende medewerker. Dat is voor mij goed zo. Daar vertrouw ik op. U heeft daarbij uitgelegd aangaande het beleid van de Raad over het verkrijgen en opleiden van personeel. Mijn woo-verzoek zag daar ook op. Hiermee ben ik voldoende ingelicht.

Actiepunten

Art. 5.1.

stuurt volgende week een bevestiging van de volgende afspraken:

Klachten + woo-verzoek kunnen worden beschouwd als afgedaan. Hierop ontvangt de Raad graag een akkoord van mr. Art. 5.1.2.e .

Van: Relatiemanagement 's-Hertogenbosch
Verzonden: maandag 17 februari 2020 10:14
Aan: Organisatiebureau
Onderwerp: RE: HTB Kantoor Art. 5.1.2.e /lager volume HTA?

Goedemorgen,

Zojuist mw. Art. 5.1.2.e gesproken over het onderstaande. Reden lager volume is doordat Art. 5.1.2.e

Verwacht dat het toevoegvolume weer zal gaan toenemen.

Afgesproken om voorlopig nog in de HTS te blijven en over een jaar nogmaals naar het toevoegvolume te kijken.

Met vriendelijke groet,

.....
 Art. 5.1.2.e
 Relatiemanager
 Raad voor Rechtsbijstand

Tel 088- 787 Art. 5.1.2.e Mobiel Art. 5.1.2.e
 E-mail Art. 5.1.2.e @rvr.org

Van: Organisatiebureau
Verzonden: donderdag 13 februari 2020 14:13
Aan: Relatiemanagement 's-Hertogenbosch
Onderwerp: HTB Kantoor Art. 5.1.2.e /lager volume HTA?

Hoi Art. 5.1.2.e

Kantoor Art. 5.1.2.e
 Eerstvolgende sp over heel jaar 20 uit 34 tvg (periode 1-2-19 tot 1-2-20)

Afgegeven tvg volgens meest recente volumelijst 23 (1-1-19 tot 1-1-20)

Mag dit kantoor naar de HTA?

De taak staat in Symagic in de wacht in afwachting bericht RM.

Gr. Art. 5.1.2.e

.....
 Art. 5.1.2.e
 Organisatiebureau
 Raad voor Rechtsbijstand

Tel. +31 (0)88-7871000
 Email; organisatiebureau@rvr.org