

Raad voor Rechtsbijstand

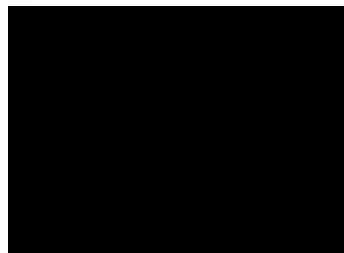
Vestiging 's-Hertogenbosch

Bezoekadres • Magistratenlaan 174 • 4^e verdieping • 's-Hertogenbosch

Postadres • Postbus 70503 • 5201 CD 's-Hertogenbosch

Tel. +31 (0)88 - 787 10 00

www.rvr.org



Datum: 25 november 2025
Onderwerp: besluit op uw Woo-verzoek van 9 juli 2025

Ons kenmerk: 2025-WOO-008
Behandeld door: [REDACTED]
Telefoonnummer: 088 – 787 1000
E-mail: woo-verzoek@rvr.org

Geachte [REDACTED],

Op 9 juli jl. heeft u namens uw cliënt [REDACTED] een verzoek gedaan op grond van artikel 4.1 Wet open overheid (hierna: Woo). In het Woo-verzoek vraagt u om openbaarmaking van alle stukken die zien op de controle van bijzondere kantoren.

Helaas heeft de behandeling van uw verzoek langer geduurd dan wenselijk. Voor deze lange behandelduur van uw verzoek bied ik u mijn verontschuldigingen aan.

Verloop van de procedure

In uw verzoek van 9 juli jl. heeft u verzocht om openbaarmaking van stukken die zien op controle van bijzondere kantoren, zoals de lijsten 'bijzondere kantoren', alle communicatie en contacten met de dekens over deze kantoren, het beleid over het toewijzen van een specifieke contactpersoon voor deze bijzondere kantoren, stukken die zien op advocaten die ingebrekestellingen indienen tegen het uitblijven van een beschikking (en "de kennelijke irritatie hierover van uw Raad"). U richt uw verzoek op kantoren in de provincies Noord-Brabant, Limburg en Gelderland in de periode 12-08-2024 tot en met 09-07-2025.

Op 15 juli jl. heeft telefonisch overleg met u plaatsgevonden. In het telefoongesprek gaf u aan dat u via advocaten wat zaken ter ore zijn gekomen en daar graag meer informatie over wenst te ontvangen. Zo bestaat bij u de indruk dat de Raad de ene advocaat anders behandelt dan de andere. Daarbij gaf u aan dat de volgens u 'benadeelde' advocaten zelf geen woo-verzoek kunnen indienen, omdat zij dan 'anders' worden behandeld bij het toevoegen en vaststellen van toevoegingen.

Op 16 oktober jl. heeft u de Raad in gebreke gesteld.

Raad voor Rechtsbijstand

Algemeen

Op grond van de Woo verstrekt een bestuursorgaan (op verzoek) publieke informatie, die is neergelegd in documenten die berusten bij dit bestuursorgaan.

Voor zover uw verzoek ziet op documenten, valt uw verzoek onder de reikwijdte van de Woo. In artikel 2.1 van de Woo is beschreven wat de wetgever verstaat onder het begrip 'document'. Een document is 'een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college'.

Hierna geef ik aan welke afweging ik heb gemaakt ten aanzien van uw verzoek. Ingevolge artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder, zonder een belang te stellen, bij een bestuursorgaan een verzoek doen om openbaarmaking van in documenten neergelegde informatie. Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State kent de Woo niet de verplichting documenten te genereren of gegevens te vergaren.

De artikelen 5.1, 5.2 en 5.3 van de Woo bepalen in welke gevallen van openbaarmaking van informatie moet en kan worden afgezien. Hierna geef ik aan welke afweging ik heb gemaakt ten aanzien van uw verzoek.

Besluit en overwegingen

Ik besluit de door u gevraagde informatie niet te openbaren. Hierna licht ik mijn besluit toe

Toelichting van het besluit.

Zoekslag

Naar aanleiding van uw Woo-verzoek is gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen. Deze zoekslag is uitgevoerd bij de voor dit verzoek relevante afdelingen van de Raad. Bij de afdeling Kwaliteit van de Raad is gezocht naar documenten, omdat zij contact hebben met de dekens en de orde in het arrondissement (hierna: dekens) en omdat zij belast zijn met de controle binnen de Raad. Ook de afdeling Relatiemanagement heeft een rol in de contacten met de dekens. Daarom is ook bij die afdeling gezocht naar documenten. Tot slot is de zoekslag uitgevoerd bij de afdeling Dienstverlening op het punt van de ingebrekestellingen.

De zoekslag richtte zich op kantoren in de provincies Noord-Brabant, Gelderland en Limburg, in de periode 12-08-2024 tot en met 09-07-2025.

Overwegingen

1. Lijsten bijzondere kantoren en correspondentie over deze bijzondere kantoren

De Raad houdt, zoals bij u bekend, lijsten bij met betrekking tot signaaldossiers die in het breed risico-overleg worden besproken. Per overleg wordt per advocaat aangegeven of er ontwikkelingen zijn.

Op deze lijst staan een vijftal advocaten die in de gevraagde periode kantoor houden in de provincies waar uw verzoek zich op toespitst. De signalen over twee advocaten zijn inmiddels afgerond en de signalen van drie advocaten staan nog open. Gelet op het zeer

Raad voor Rechtsbijstand

beperkt aantal advocaten en de herleidbaarheid van informatie naar specifieke advocaten, maak ik deze gegevens niet aan u openbaar. Dit geldt eveneens voor de andere door u verzochte correspondentie over deze kantoren.

Het belang van eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Op basis van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan worden geschaad zodra er sprake is van gegevens die naar een persoon herleidbaar zijn. Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State eerder heeft overwogen komt aan het begrip "persoonsgegevens" een ruime betekenis toe. Het begrip persoonsgegeven strekt zich potentieel uit tot elke soort informatie, zowel objectieve als subjectieve informatie die de betrokkene betreft. Van dat laatste is sprake als de informatie wegens haar inhoud, doel of gevolg gelieerd is aan een natuurlijk persoon.¹

In uw verzoek vraagt u naar de controle van bijzondere kantoren, waarbij uw verzoek zich richt tot de provincies Noord-Brabant, Limburg en Gelderland. De informatie waar u om vraagt heeft slechts betrekking op een beperkt aantal advocaten en is wegens haar inhoud terug te leiden naar de specifieke advocaat en rechtzoekende en daarom zijn de documenten aan te merken als subjectieve persoonsgegevens die de persoonlijke levenssfeer en de privacy van de specifieke advocaten kunnen schaden. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen kan niet voldoende worden beschermd door enkel de persoonsgegevens weg te lakken. Daarom ben ik van oordeel dat het belang van eerbiediging van persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

2. Communicatie en contacten met de deken over deze bijzondere kantoren en mededelingen aan deken over bijzondere kantoren

Convenant informatie-uitwisseling tussen de deken en de Raad

De deken en de Raad hebben een eigenstandige verantwoordelijkheid voor de instandhouding van de kwaliteit van de rechtsbijstandsverlening door de bij de Raad ingeschreven advocaten. Voor een goede uitoefening van hun respectievelijke toezichttaken is het zowel voor de deken als voor de Raad van belang om in een zo vroeg mogelijk stadium over relevante informatie van elkaar te beschikken. De deken en de Raad hebben daarom een Convenant opgesteld om de afspraken over informatie-uitwisseling te borgen. Het Convenant kunt u op de website vinden: [Convenant informatie-uitwisseling tussen de deken van de orde in het arrondissement en de Raad voor Rechtsbijstand - raadvoorrechtsbijstand.org](https://raadvoorrechtsbijstand.nl/convenant-informatie-uitwisseling-tussen-de-deken-en-de-raad-voor-rechtsbijstand)

De correspondentie waar u naar vraagt ziet op het contact dat de Raad heeft met de deken van de Orde van Advocaten. Zodra de Raad een formele melding indient bij een betreffende deken, ontvangt de advocaat daarover een bericht.

Op grond van artikel 8.8 van de Woo en artikel 8, 8a, 8b en 45a van de Advocatenwet geldt primair dat documenten die betrekking hebben op het toezicht op advocaten door de

¹ ABRvS 20 december 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4752, r.o. 4.1-4.2 en HvJEU 20 december 2017, ECLI:EU:C:2017:994, r.o. 34.

Raad voor Rechtsbijstand

dekens, niet in aanmerking komen voor openbaarmaking op grond van de Woo. Relevant is dat op deze stukken niet de Woo, maar de bijzondere openbaarmakingsregeling van de Advocatenwet van toepassing is, die aan de Woo derogeert. In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is uitdrukkelijk bepaald dat de Woo niet geldt voor zover de genoemde bepalingen uit de Advocatenwet van toepassing zijn.

Ook onder de Wob was gebruikelijk dat de Advocatenwet een bijzondere regeling betreft die derogeert aan de Woo. Zie o.a. de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 15 maart 2017 in de zaak 201601674/1/A3 (ECLI:NL:RVS:2017:715), waarin hij als volgt overweegt: "De rechtbank is de deken terecht gevolgd in diens standpunt dat het in de Advocatenwet geregelde toezicht op advocaten, het tuchtrechtelijke systeem en de wijze van geheimhouding en openbaarmaking van tuchtrechtelijke maatregelen van dien aard is, dat het dient te worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitputtend karakter, waarmee openbaarmaking van documenten die daarop betrekking hebben via de Wob niet verenigbaar is."

3. Het beleid over het toewijzen van een specifieke contactpersoon voor bijzondere kantoren

Er is geen beleid vastgelegd over het toewijzen van een specifieke contactpersoon voor bijzondere kantoren. Als er in het breed-risico overleg wordt besloten dat het noodzakelijk is dat er een vaste beschikker wordt toegewezen voor een advocaat, dan wordt in overleg met de Afdeling Dienstverlening een beschikker toegewezen. De reden om een vaste beschikker aan te wijzen is doorgaans een uniforme beoordeling van de toevoegingen en een maatwerkoplossing voor een specifieke situatie.

4. Stukken die zien op advocaten die ingebrekestellingen indienen tegen het uitblijven van een beschikking (en "de kennelijke irritatie hierover van uw Raad")

Zoals bij u bekend kan een advocaat op basis van High Trust of niet High-Trust toevoegingen en vaststellingen aanvragen. Bij niet High-Trust wordt zowel de toevoegingsaanvraag als de vaststellingsaanvraag vooraf gecontroleerd. De Raad streeft ernaar op de aanvragen binnen de wettelijke beslistermijn van 8 weken te behandelen.

High-Trust kent twee controlevarianten: de High-Trust steekproef en de High-Trust één-op-één controle. Het proces van de steekproef-variant is volledig geautomatiseerd. De toevoegingen worden direct afgegeven en de beschikkingen worden direct, zonder controle, vastgesteld. Op basis van een steekproef controleert de Raad achteraf dan nog wel de rechtmatigheid van de vastgestelde toevoeging.

Bij de één-op-één controle wordt de toevoeging automatisch afgegeven en pas bij de aanvraag vergoeding vindt er een controle plaats, waarbij de advocaat stukken moet meesturen. Dit proces neemt ongeveer zeven dagen in beslag, maar het kan voorkomen dat dit langer duurt. Ook in deze gevallen streeft de Raad ernaar om de aanvragen binnen de wettelijke beslistermijn af te handelen.

Het komt soms voor dat de afhandeling van de aanvragen wat meer tijd in beslag neemt en dat advocaten ingebrekestellingen sturen aan de Raad. De Raad houdt geen registratie bij van het aantal binnengekomen ingebrekestellingen. Na ontvangst van de ingebrekestelling wordt getracht de aanvraag zo snel mogelijk te behandelen. In uw verzoek maakt u de

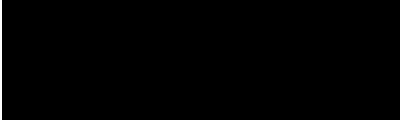
Raad voor Rechtsbijstand

opmerking “de kennelijke irritatie hierover van uw Raad”. Dit is bij ons niet bekend. Mocht u specifieke signalen hierover hebben ontvangen, dan verzoek ik u deze met ons te delen.

Wijze van openbaarmaking en plaatsing op internet

Een geanonimiseerde versie van dit besluit worden geplaatst op www.raadvorrechtsbijstand.org, zodat deze voor eenieder beschikbaar is.

Hoogachtend,



I.D. Nijboer
Algemeen directeur/Bestuurder
Raad voor Rechtsbijstand

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? Neem dan telefonisch contact met ons op. Komen we er telefonisch niet uit, dan kunt u binnen 6 weken na dagtekening van dit besluit bezwaar indienen ter attentie van de afdeling bezwaar van de Raad voor Rechtsbijstand. E-mail uw bezwaar naar bezwaar@rvr.org of stuur uw bezwaar naar het adres van de Raad bovenaan deze brief. Vermeld bij het bezwaar de volgende gegevens: het kenmerk van dit besluit waartegen u bezwaar maakt, de datum waarop u uw bezwaar verstuurt, uw naam, adres, telefoonnummer en reden voor uw bezwaar. Wij vragen u een kopie van dit besluit mee te sturen.