

Raad voor Rechtsbijstand

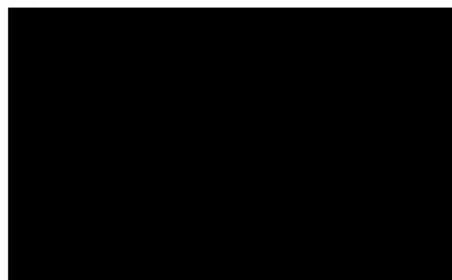
Vestiging 's-Hertogenbosch

Bezoekadres • Magistratenlaan 174 • 4^e verdieping • 's-Hertogenbosch

Postadres • Postbus 70503 • 5201 CD 's-Hertogenbosch

Tel. +31 (0)88 - 787 10 00

www.rvr.org



Datum: 3 juni 2026
Onderwerp: besluit op uw Woo-verzoek van 19 maart 2026

Ons kenmerk: 2026-WOO-005

Uw kenmerk:

Behandeld door:

Telefoonnummer:

E-mail:



Geachte ,

Op 19 maart jl. heeft u een verzoek gedaan op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo), waarbij u verzoekt om openbaarmaking in de navolgende informatie en documenten:

- 2.000 puntenregeling en afwijkend lager maximumtoevoegingseenheden
Alle documenten met betrekking tot de invoering, toepassing en onderbouwing van de regeling waarbij advocaten in de twee voorafgaande kalenderjaren gemiddeld meer dan 2.000 punten hebben gedeclareerd een lager maximum aan toevoegingseenheden ontvangen.

De Raad heeft de ontvangst van uw verzoek op 20 maart jl. bevestigd.

Verloop procedure

Naar aanleiding van uw verzoek heeft de behandelaar van het dossier op 25 maart jl. telefonisch contact met u opgenomen. In het telefoongesprek is besproken dat de regeling al in 2011 is ingevoerd, waarbij u heeft aangegeven dat u toch graag alle relevante informatie ontvangt waarom er destijds is gekozen voor de 2.000-puntenregeling.

Op 20 april jl. heeft de RvR u per e-mail laten weten dat de afhandeling van uw Woo-verzoeken meer tijd vergt.

Algemeen

Op grond van de Woo verstrekt een bestuursorgaan (op verzoek) publieke informatie, die is neergelegd in documenten die berusten bij dit bestuursorgaan.

Voor zover uw verzoek ziet op documenten, valt uw verzoek onder de reikwijdte van de Woo. In artikel 2.1 van de Woo is beschreven wat de wetgever verstaat onder het begrip 'document'. Een document is 'een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde

Raad voor Rechtsbijstand

gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college’.

Op grond van de Woo strekt uw verzoek tot openbaarmaking van gegevens voor eenieder.

Zoekslag en inventarisatie documenten

Naar aanleiding van het onderhavige Woo-verzoek is door de RvR gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen. Deze zoekslag is uitgevoerd bij de afdeling Strategie en Beleid van de RvR en de afdeling Inschrijven, omdat deze twee afdelingen betrokken zijn bij het opstellen, wijzigen en aanpassen van de inschrijvingsvoorwaarden.

Daarbij is gebruikgemaakt van de volgende zoektermen:

- 2.000 puntenregeling, maximumtoevoegingen en inschrijvingsvoorwaarden

Bij deze inventarisatie zijn 24 documenten aangetroffen. Deze documenten staan op de inventarisatielijst die met dit besluit wordt gepubliceerd.

Besluit en overwegingen

Ik heb besloten de door u gevraagde documenten te (gedeeltelijk) te openbaren. Hierna licht ik mijn besluit toe

Geheel openbaar

Ik besluit (een deel van) de door u gevraagde informatie openbaar te maken. Op de inventarisatielijst staat bij de documenten aangegeven welke documenten volledig openbaar worden gemaakt.

Gedeeltelijk openbaar

Daarnaast wordt (een deel van) de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar gemaakt. De toegepaste uitzonderingsgrond staat vermeld in de inventarisatielijst en op de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen: de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan in het geding komen als persoonsgegevens openbaar worden gemaakt. De Afdeling bestuursrechtsspraak van de Raad van State heeft eerder overwogen dan aan het begrip ‘persoonsgegevens’ een ruime betekenis toekomt. Het begrip persoonsgegevens strekt zich potentieel uit tot elke soort informatie, zowel objectieve als subjectieve informatie die de betrokkene betreft. Van dat laatste is sprake als de informatie wegens haar inhoud, doel of gevolg gelieerd is aan een natuurlijk persoon.¹

In diverse documenten staan persoonsgegevens van verschillende betrokken medewerkers. Ik vind het belangrijk dat de identiteit van de betrokken medewerkers niet bekend wordt, omdat dit hun privacy kan schenden. In dit geval gaat het om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het

¹ ABRvS 20 december 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4752, r.o. 4.1-4.2 en HvJEU 20 december 2017, ECLI:EU:C:2017:994, r.o. 34.

Raad voor Rechtsbijstand

kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken medewerkers. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een medewerker in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

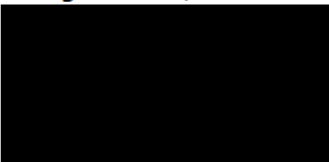
Daarnaast staan in een aantal documenten de namen van advocaten. De Afdeling heeft overwogen dat "advocaten niet zonder meer vanuit hun functie in de openbaarheid treden."² Advocaten hebben een bijzondere rechtspositie binnen de rechtsstaat. Zij verlenen rechtsbijstand en geven juridisch advies. Zij zijn daarbij onder meer gebonden aan de kernwaarden onafhankelijkheid en vertrouwelijkheid. Om hun functie volgens deze kernwaarden uit te oefenen zullen advocaten in beginsel juist niet in de openbaarheid treden. Dat advocaten ook als procesvertegenwoordiger namens het college optreden, maakt dit niet anders. De RvR is van oordeel dat hier ook sprake is van persoonsgegevens, waarbij de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in het geding kan komen en het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

De documenten die aan u worden geopenbaard zijn ouder dan vijf jaar. Gelet op artikel 5.3 van de Woo dient een bestuursorgaan aanvullend te motiveren waarom het belang dat wordt beschermd door artikel 5.1., tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo, ook na verloop van tijd zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Ik ben van mening dat de weigering op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo in dit geval gerechtvaardigd is ondanks het tijdverloop. De documenten zijn weliswaar meer dan vijf jaar oud, maar zoals eerder opgemerkt ben ik van mening dat de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van zowel medewerkers, als advocaten, in dit geval zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Daarbij leveren de persoonsgegevens geen inhoudelijke bijdrage aan het verkrijgen van inzicht in de inhoud, uitvoering of toepassing van de regeling waarop het verzoek betrekking heeft. Gelet op voorgaande weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in dit geval, ook na toepassing van artikel 5.3 van de Woo, zwaarder dan het belang van openbaarheid en daarom zal ik de genoemde stukken gedeeltelijk aan u openbaren.

Wijze van openbaarmaking en plaatsing op internet

Een geanonimiseerde versie van dit besluit wordt geplaatst op www.raadvorrechtsbijstand.org, zodat deze voor eenieder beschikbaar is.

Hoogachtend,



I.D. Nijboer
Algemeen directeur/Bestuurder
Raad voor Rechtsbijstand

² ABvRS 10 september 2025, ECLI:NL:2025:4322

Raad voor Rechtsbijstand

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? Neem dan telefonisch contact met ons op. Komen we er telefonisch niet uit, dan kunt u binnen 6 weken na dagtekening van dit besluit bezwaar indienen ter attentie van de afdeling bezwaar van de Raad voor Rechtsbijstand. E-mail uw bezwaar naar bezwaar@rvr.org of stuur uw bezwaar naar het adres van de Raad bovenaan deze brief. Vermeld bij het bezwaar de volgende gegevens: het kenmerk van dit besluit waartegen u bezwaar maakt, de datum waarop u uw bezwaar verstuurt, uw naam, adres, telefoonnummer en reden voor uw bezwaar. Wij vragen u een kopie van dit besluit mee te sturen.