

Raad voor Rechtsbijstand

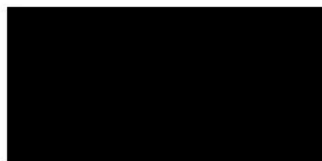
Vestiging 's-Hertogenbosch

Bezoekadres • Magistratenlaan 166 • 2^e verdieping • 's-Hertogenbosch

Postadres • Postbus 70503 • 5201 CD 's-Hertogenbosch

Tel. +31 (0)88 - 787 10 00

www.rvr.org



Datum: 14 juli 2026
Onderwerp: besluit op uw woo-verzoek van 6 mei 2026

Ons kenmerk: 2026-WOO-009
Behandeld door: [Redacted]
Telefoonnummer: 088-7871000
E-mail: woo-verzoek@rvr.org

Geachte [Redacted],

U heeft op 6 mei 2026 per post (door de Raad van Rechtsbijstand – hierna de RvR – op 11 mei ontvangen) gevraagd om openbaarmaking van documenten op basis van de Wet open overheid (hierna: de Woo). U heeft ook een ander – grotendeels overlappend – Woo-verzoek ingediend op 17 mei 2026. Op dit Woo-verzoek wordt een apart besluit genomen. In een e-mail van 22 mei 2026 heeft u verklaard dat uw brief d.d. 18 mei 2026, naast een herzieningsverzoek en een verzoek om op de zaak betrekking hebbende stukken, ook als een Woo-verzoek moet worden beschouwd. Dit laatste enkel 'voor zover sprake is van documenten die buiten het individuele dossier vallen'. Het herzieningsverzoek is in behandeling bij de afdeling Financieel Klant Centrum (hierna: FKC).

Dit besluit ziet enkel op uw Woo-verzoek van 6 mei 2026.

Uw verzoek

Gelet op de omvang van uw Woo-verzoek en uw precisering daarvan verwijs ik hiervoor ook naar de bijlagen.

U verzoekt – kort samengevat – de RvR op grond van de Woo alle stukken te openbaren die zien op het High Trustsysteem en de resultaatsbeoordelingen binnen de RvR. Gelet op de formuleringen en opsommingen die u daarbij gebruikt om de reikwijdte van uw verzoek te duiden, moet dit in de meest brede zin worden opgevat.

In uw Woo-verzoek geeft u aan dat uw verzoek ziet op de periode van 1 januari 2015 tot en met 6 mei 2026, de datum van uw Woo-verzoek. In uw precisering heeft u dit beperkt tot de periode van 1 januari 2020 tot en met 6 mei 2026. Met uitzondering van de inperking van de termijn is door u geen, of in ieder geval geen substantiële, nadere precisering aangebracht in uw verzoek. U merkt bij uw precisering op dat "... de omvang en breedte van de verzoeken rechtstreeks samenhangen met de wijze waarop de relevante normstelling, beleidsregels, kenniswijzers, uitvoeringskaders en handhavingsmechanismen binnen het

Raad voor Rechtsbijstand

stelsel van de RvR gefragmenteerd lijken te zijn ingericht. Juist deze gefragmenteerde inrichting vormt een essentieel onderdeel van de problematiek waarop mijn verzoeken betrekking hebben.”

Verloop van de procedure

De behandelaar van uw dossier heeft u op 22 mei jl. een e-mail gestuurd met het verzoek uw Woo-verzoek te preciseren. In de e-mail is uitgelegd dat uw Woo-verzoek een brede tijdsperiode heeft (1 januari 2015 tot 6 mei 2026) en ook de onderwerpen zeer uiteenlopend van aard zijn. Het is daardoor niet duidelijk op welke bestuurlijke aangelegenheid uw Woo-verzoek ziet. Hierop heeft u op 22 mei jl. uw verzoeken (dus ook het Woo-verzoek van 17 mei 2026) gepreciseerd.

In een telefonisch gesprek dat de behandelaar van uw dossier met u op 22 mei jl. heeft gehad naar aanleiding van het bovenstaande verzoek tot preciseren en uw reactie daarop, is aan u aangeboden een gesprek in te plannen waarbij ook een collega aanwezig zou kunnen zijn die betrokken is bij de herzieningsverzoeken die u heeft lopen bij de afdeling FKC. U vond dat een goed idee en vroeg of dat na uw vakantie kon. Op uw verzoek is de afspraak in gepland op 11 juni jl. Gelet op uw woonplaats is u aangeboden om de afspraak op ons kantoor in Leeuwarden te laten plaatsvinden in plaats van het hoofdkantoor in Den Bosch.

In het gesprek op 11 juni jl. is onder andere met u afgesproken dat de RvR u de informatie geeft waarvan zij inschat dat dit de informatie is waar u naar op zoek bent. U heeft aangegeven dat uw Woo-verzoeken in te trekken. Na ontvangst van deze informatie zou worden besproken welke andere informatie u nog wenst. Op 24 juni jl. heeft u aangegeven dat u de Woo-verzoeken niet intrekt. Deze e-mail is door de behandelaar van uw dossier in eerste instantie gezien als betreffende de herzieningsbesluiten. De andere negen e-mails die u diezelfde dag aan de behandelaar en de collega van het FKC heeft gestuurd gingen namelijk ook over de herzieningsbesluiten. Bij nader inzien bleek u in de betreffende mail van 24 juni aan te geven dat u uw Woo-verzoeken niet intrekt. Mijn excuses voor dit misverstand aan de kant van de RvR.

Naast de in de vorige alinea genoemde negen e-mails heeft u nog eens veertien e-mails gestuurd over de periode 8 juni 2026 tot en met 30 juni 2026 die mogelijk raakvlakken hebben met uw Woo-verzoeken.

Besluit

Ik heb besloten uw verzoek van 6 mei 2026 op grond van artikel 4.1, zesde lid van de Woo niet in behandeling te nemen. Uw verzoek is – ook na uw precisering waar om is gevraagd op grond van artikel 4.1, vijfde lid van de Woo – dermate breed geformuleerd dat uw verzoek niet voldoende specifiek is.

Hierna licht ik mijn besluit toe.

Toelichting van het besluit

Volgens artikel 1.1 van de Woo heeft iedere burger recht op toegang tot informatie die een bestuursorgaan heeft. De wet zegt in artikel 2.1 van de Woo dat het dan moet gaan om zogenaamde publieke informatie die is opgenomen in een document. Verder is in artikel 2.5 van de Woo bepaald dat met deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Raad voor Rechtsbijstand

Op grond van artikel 4.1 van de Wet open overheid (Woo) dient een verzoek om informatie voldoende duidelijk te zijn, zodat het bestuursorgaan kan vaststellen op welke documenten of aangelegenheid het verzoek betrekking heeft. Als een verzoek onvoldoende is gespecificeerd, biedt het bestuursorgaan de verzoeker de gelegenheid om het verzoek binnen een redelijke termijn nader te preciseren.

In dit geval is vastgesteld dat uw verzoek onvoldoende concreet is om de gevraagde informatie of documenten te kunnen identificeren. Om die reden bent u in de gelegenheid gesteld uw verzoek nader te specificeren. Daarbij is toegelicht op welke onderdelen nadere precisering noodzakelijk was en is u een redelijke termijn geboden om uw verzoek aan te vullen. Toen de precisering van 22 mei jl. onvoldoende was, is een extra mogelijkheid aan u geboden. In overeenstemming met u is daartoe een gesprek in Leeuwarden gepland. Het doel hiervan was tweeledig. Enerzijds om u te helpen bij de verdere precisering en anderzijds om te bezien of u niet beter kon worden geholpen als de RvR u nadere informatie en uitleg gaf over zijn werkwijze. Met het inplannen is rekening gehouden met uw afwezigheid door vakantie waardoor het gesprek op 11 juni jl. heeft plaatsgevonden.

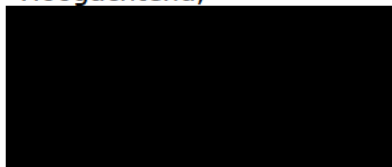
Uw precisering van 22 mei jl. en de diverse contactmomenten, waaronder het gesprek in Leeuwarden op 11 juni jl. en diverse e-mails, hebben met name geleid tot een inperking van de periode waar het verzoek op ziet van 11,5 jaar naar 6,5 jaar, maar hebben niet, of in ieder geval niet noemenswaardig, geleid tot een voldoende specificering.

U verzoekt om alle documenten van de RvR over een periode van 6,5 jaar die ook maar enig raakvlak hebben met onder andere het High Trustsysteem en de resultaatsbeoordelingen of die daaronder zouden kunnen vallen. Zoals hierboven is benoemd is uw Woo-verzoek – door het gebrek aan precisering – onvoldoende specifiek. U vraagt feitelijk alles over een (zeer groot) deel van het beleid van de RvR. Daardoor is het voor de RvR niet duidelijk waar een begin te maken met het openbaar maken van de informatie die u vraagt. Daarom neemt de RvR uw verzoek niet in behandeling.

Wijze van openbaarmaking en plaatsing op internet

Een geanonimiseerde versie van dit besluit wordt geplaatst op www.raadvoorrechtsbijstand.org, zodat deze voor eenieder beschikbaar is.

Hoogachtend,



I.D. Nijboer
Algemeen directeur/Bestuurder
Raad voor Rechtsbijstand

Raad voor Rechtsbijstand

In de bijlage zijn bijgevoegd:

1. Uw Woo-verzoek van 6 mei 2026
2. Uw precisering van 22 mei 2026

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? Neem dan telefonisch contact met ons op. Komen we er telefonisch niet uit, dan kunt u binnen 6 weken na dagtekening van dit besluit bezwaar indienen ter attentie van de afdeling bezwaar van de Raad voor Rechtsbijstand. E-mail uw bezwaar naar bezwaar@rvr.org of stuur uw bezwaar naar het adres van de Raad bovenaan deze brief. Vermeld bij het bezwaar de volgende gegevens: het kenmerk van dit besluit waartegen u bezwaar maakt, de datum waarop u uw bezwaar verstuurt, uw naam, adres, telefoonnummer en reden voor uw bezwaar. Wij vragen u een kopie van dit besluit mee te sturen.