

Van: Art. 5.1.2.e
Aan: Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e; Janet Kool; Art. 5.1.2.e
Cc: Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Herziening rechtsbijstandregeling HKT
Datum: donderdag 9 februari 2023 14:05:04

Nog een andere optie zou kunnen zijn. 1 toevoeging aan de voorkant + bij vaststellen Toeslag als er meerdere besluiten zijn van X punten?

.....

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e Kwaliteit

Raad voor Rechtsbijstand

Tel 088-7871000 Mobiel **Art. 5.1.2.e**

E-mail **Art. 5.1.2.e** [@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org)

Van: **Art. 5.1.2.e**

Verzonden: donderdag 9 februari 2023 11:42

Aan: **Art. 5.1.2.e**; **Art. 5.1.2.e**; Janet Kool; **Art. 5.1.2.e**

cc: **Art. 5.1.2.e**; **Art. 5.1.2.e**; **Art. 5.1.2.e**

Onderwerp: RE: Herziening rechtsbijstandregeling HKT

Misschien is ook samenhang zo'n principiële punt.

Dat doen we nu niet, maar zou bij toevoegingen bezwaar integrale beoordeling nu wel helpend kunnen zijn.

Als er 1 beschikking komt met één forfait, dan is dat probleem opgelost. Maar wellicht speelt het ook nog wel bij andere zaken in dit proces.

Gr. **Art. 5.1.2.e**

Van: **Art. 5.1.2.e** **Art. 5.1.2.e** [@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org)>

Verzonden: donderdag 9 februari 2023 11:36

Aan: **Art. 5.1.2.e** **Art. 5.1.2.e** [@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org)>; Janet Kool <**Art. 5.1.2.e** [@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org)>; **Art. 5.1.2.e**

Art. 5.1.2.e [@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org)>; **Art. 5.1.2.e** **Art. 5.1.2.e** [@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org)>

cc: **Art. 5.1.2.e** **Art. 5.1.2.e** [@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org)>; **Art. 5.1.2.e** **Art. 5.1.2.e** [@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org)>; **Art. 5.1.2.e** [@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org)>

Onderwerp: Re: Herziening rechtsbijstandregeling HKT

Principiële puntje: exu mogelijkheid? Hoe kijken we daar tegenaan? Ik heb zo ook niet antwoord maar ik denk wel even afwegen of wel of niet.

Art. 5.1.2.e

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: **Art. 5.1.2.e** [@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org)>

Verzonden: Thursday, February 9, 2023 10:55:49 AM

Aan: Janet Kool **Art. 5.1.2.e** [@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org)>; **Art. 5.1.2.e** [@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org)>; **Art. 5.1.2.e**

Art. 5.1.2.e [@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org)>

cc: **Art. 5.1.2.e** [@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org)>; **Art. 5.1.2.e** [@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org)>; **Art. 5.1.2.e** [@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org)>; **Art. 5.1.2.e** [@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org)>; **Art. 5.1.2.e** [@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org)>

Onderwerp: RE: Herziening rechtsbijstandregeling HKT

Hoi Allemaal,

Ik heb geen aanvullingen meer. Belangrijkste is meerdere besluiten in een beschikking, dit heeft **Art. 5.1.2.e** al gemeld. Daarnaast de ex-parner, kind regeling. Daarnaast hoe om te gaan met overlijden van (toeslag)partner of juist van partner die zich niet heeft kunnen melden als toeslagpartner.

Verder niets

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e Dienstverlening

06 Art. 5.1.2.e

Raad voor Rechtsbijstand

Tel 088 - 787 1000

www.rvr.org

Van: Janet Kool Art. 5.1.2.e @rvr.org>

Verzonden: woensdag 8 februari 2023 13:50

Aan: Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Art. 5.1.2.e @rvr.org>

cc: Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Art. 5.1.2.e @rvr.org>

Onderwerp: RE: Herziening rechtsbijstandregeling HKT

Hoi Art. 5.1.2.e

Zoals zojuist aangegeven zal Art. 5.1.2.e nog reageren en daar de input vanuit Leeuwarden ook meenemen. Dit zijn vnl de punten die we op onze donderdagmiddag HKT samenzijn bespreken. Nu ik de input van Art. 5.1.2.e lees, volgt er wellicht niet zoveel meer

Groet Janet

Van: Art. 5.1.2.e @rvr.org>

Verzonden: woensdag 8 februari 2023 10:15

Aan: Art. 5.1.2.e @rvr.org>

cc: Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Janet Kool Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Art. 5.1.2.e @rvr.org>;

Art. 5.1.2.e @rvr.org>

Onderwerp: RE: Herziening rechtsbijstandregeling HKT

Hoi Art. 5.1.2.e

Onderdelen die wat mij betreft aandacht vragen zijn de bezwaarfase in de integrale beoordeling en de fase van verzoek werkelijke schade bij de CWS.

Ik vermoed dat onze collega's in Leeuwarden nog wel andere onderdelen hebben waarover we het gesprek moeten voeren.

Integrale beoordeling

Tot voor kort gaf UHT meerdere beschikkingen af waartegen de gedupeerde bezwaar kon instellen.

Advocaat Ilse Engwirda noemde in een recent artikel in het Advocatenblad het aantal van maximaal vier beschikkingen ([Rol van de advocaat in hersteloperatie toeslagen - Advocatenblad 2023 01](#)): een afwijzing van de compensatie Kinderopvangtoeslag in één of meerdere jaren; een toewijzing van de compensatie Kinderopvangtoeslag één of meerdere jaren; de afwijzing van de toepassing van de hardheidsregeling; de afwijzing toepassing opzet / grove schuld -regeling.

Gebruik was volgens mij dat voor iedere beschikking, met apart UHT-nummer een toevoeging werd afgegeven. Per toevoeging geldt o.g.v. artikel 4, derde lid van de regeling een vergoeding van 9 punten.

Sinds enige tijd geeft de UHT steeds vaker nog maar één meeromvattende beschikking af. De vraag is nu hoe daar mee om te gaan? Geven we in dat geval tot vier toevoegingen af? En zo ja, hoe verdisconteren we in die situatie dat al die bezwaren gezamenlijk worden behandeld in één zitting van de BAC?

In heb hierover een notitie gemaakt, die ik komende donderdag wil bespreken in het wekelijks afstemmingsoverleg. Mogelijk komen daar nog punten uit naar voren voor de herijking van dit onderdeel.

Uit de laatste VGR valt af te leiden dat de meeromvattende beschikking in de integrale beoordeling de norm wordt. Als oplossing ligt daarom voor de hand dat we een forfait vaststellen voor deze meeromvattende bezwaarprocedure. Hopelijk kunnen we daarbij gebruik maken van de tijdschrijfgegevens.

Verzoek werkelijke schade CWS

De vergoeding voor een verzoek werkelijke schade bedraagt volgens artikel 4, lid c van

de regeling maximaal 10 punten.

Er zijn veel geluiden van advocaten dat die vergoeding bij lange na niet voldoende is.

Vraagt dus zeker aandacht bij deze herijking.

We moeten ook kijken naar de vergoeding van 4 punten voor de inschakeling van een deskundige. Duidelijk is inmiddels dat die vergoeding kant noch wal raakt. Het lijkt daarom beter om die eruit te halen.

Andere aanpassingen als gevolg van de wet

Ik heb een overzicht gemaakt van de aanvullingen in de Wet hersteloperatie toeslagen en daarbij vermeld of rechtsbijstand o.b.v. de regeling mogelijk is. Zie bijlage.

Let op. Dat op onderdelen geen kosteloze rechtsbijstand mogelijk is, is een keuze die de Stas van Financiën heeft gemaakt. Niet uit te sluiten valt dat daar in de herijkingsfase nog discussie over gaat ontstaan.

Gr. Art. 5.1.2.e

Van: Art. 5.1.2.e [@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org)>

Verzonden: maandag 6 februari 2023 10:59

Aan: Irene Nijboer Art. 5.1.2.e [@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org)>; Art. 5.1.2.e [@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org)>; Marjon Stegeman

Art. 5.1.2.e [@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org)>; Art. 5.1.2.e [@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org)>; Janet Kool Art. 5.1.2.e [@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org)>; Art. 5.1.2.e

[@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org)>; Art. 5.1.2.e [@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org)>; Art. 5.1.2.e [@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org)>;

Art. 5.1.2.e [@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org)>

cc: Art. 5.1.2.e [@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org)>

Onderwerp: Herziening rechtsbijstandregeling HKT

Beste collega's,

Er wordt over een paar weken een afspraak gepland met de UHT, NOvA, JenV en RvR om te kijken naar de herziening van de rechtstbijstandregeling ihkv de HKT. Sowieso staat op de rol de uitbreiding ivm de kind- en partnerregeling, maar er zal verder ook geïnventariseerd worden welke aanpassingen er vanuit alle partijen gewenst zijn.

De vraag aan jullie is of er punten zijn die in de rechtsbijstandregeling HKT zouden moeten worden aangepast/aanvullend moeten worden opgenomen? Graag uiterlijk eind deze week de punten aanleveren t.b.v. de inventarisatie (nadere uitwerking komt later).

NB. Ik heb al een afspraak met het kenniscentrum staan eind februari om te kijken naar de wijze waarop de urenbesteding in deze zaken kunnen gaan meten, zodat ook deze meegenomen kunnen worden in de herziening van de regeling.

Groet,

Art. 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e

Raad voor Rechtsbijstand

Tel 06 -Art. 5.1.2.e

E-mail Art. 5.1.2.e [@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org)

Internet www.raadvoorrechtsbijstand.org

Rechtsbijstand op grond van aanvullingen Wet hersteloperatie toeslagen

		Kosteloze rechtsbijstand	Niet kosteloze rechtsbijstand
Kindregeling voor kinderen van gedupeerden en van ex-partners	Forfaitair bedrag via ambtshalve toekenning van €2.000 tot €10.000 (hoogte hangt van leeftijd) voor kinderen	<u>Nee.</u> Tenzij het gaat om kinderen van overleden gedupeerde ouders voor wie nooit een toets op gedupeerdheid heeft plaatsgevonden.	
Tegemoetkoming voor de gedupeerde aanvrager huurtoeslag, zorgtoeslag of kindgebonden budget	De ambtshalve toekenning van een tegemoetkoming is 130% van het bedrag van de toeslag dat is teruggevorderd, niet is toegekend of niet als voorschot is uitbetaald na het beëindigen van de bevoorschotting, tenzij er sprake is geweest van een ernstige onregelmatigheid.	<u>Nee</u>	Algemene regeling rechtsbijstand bij toeslagen en het kindgebonden budget: geen toevoeging voor aanvraag toeslag, bezwaar tegen afwijzing óf ambtshalve besluit. Uitzonderingen: feitelijk of juridisch complex óf via de Ratz.

		Kosteloze rechtsbijstand	Niet kosteloze rechtsbijstand
Ex-partner regeling			
Forfaitaire compensatie	De forfaitaire compensatie voor de ex-partner bedraagt € 10.000 en gebeurt op aanvraag.	<u>Nee.</u> Tenzij het een ex partner van een overleden KOT aanvrager betreft voor wie nooit een toets op gedupeerdheid heeft plaatsgevonden	
Aanvullende / werkelijke schade	Ziet op ex-partners die meer dan €10.000 schade hebben ondervonden.	<u>Ja</u>	
Hulp bij schuldenaanpak	Ziet op zowel publieke als private schulden.	<u>Ja</u> Beoogd is in de uitwerking zoveel mogelijk aan te sluiten bij de regeling schuldenaanpak voor KOT gedupeerden.	

		Kosteloze rechtsbijstand	Niet kosteloze rechtsbijstand
Regeling nabestaanden overleden gedupeerden			
De gedupeerde is overleden nadat herstelmaatregel is toegekend	Hiervoor geldt het wettelijke erfrecht	<u>Nee</u>	
De gedupeerde is overleden tijdens de beoordeling van gedupeerdheid óf voordat een potentieel gedupeerde een aanvraag heeft ingediend.	Ziet op een zelfstandige aanspraak op de herstelbedragen die zouden zijn uitgekeerd aan de aanvrager indien diegene nog zou hebben geleefd, voor: de toeslagpartner van de overleden gedupeerde op het moment van overlijden óf, indien afwezig, de eigen levende kinderen van het overleden kind, zijnde biologische kinderen, geadopteerde en erkende kinderen.	<i>Hiervoor geldt m.i. in elk geval kosteloze rechtsbijstand. Opmerking over gemaakt in het wetsvoorstel aanpassing wet hersteloperatie.</i>	

		Kosteloze rechtsbijstand	Niet kosteloze rechtsbijstand
Regeling nabestaanden overleden kinderen			
Kinderen van gedupeerde KOT-aanvragers, (voormalige) pleegkinderen en de eigen kinderen van ex-partners hebben recht op een forfaitaire tegemoetkoming. Bij het overlijden van die kinderen, valt het recht op vergoeding toe aan de nabestaanden van die kinderen.	Het wetsvoorstel wijst een volgorde van begunstigden aan. 1. De toeslagpartner van het overleden kind op het moment van overlijden of, indien afwezig; 2. de eigen levende kinderen van het overleden kind, zijnde biologische kinderen, geadopteerde en erkende kinderen overeenkomstig artikel 4, tweede lid van de Algemene kinderbijslagwet) of, indien afwezig; 3. de ouders van het overleden kind. De begunstigden moeten een aanvraag indienen. De vergoeding kent dezelfde vergoedingsstaffel als de kindregeling.	<u>Nee</u>	

Van: Art. 5.1.2.e (HB/HBPZ/HB)
Aan: Art. 5.1.2.e (HB/HBPZ/HB); Art. 5.1.2.e (HB/HBPZ/HB); Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e;
 Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e
 (HB/HBPZ/HB)
Onderwerp: Agenda 6/4 HKT herijking werkgroep nieuwe regelingen
Datum: dinsdag 4 april 2023 12:25:57

Beste allemaal,

Aanstaande donderdag spreken we elkaar over de aanpassingen van de subsidieregeling voor de nieuwe regelingen (ex-partnerregeling, nabestaandenregeling, zelfmelders kindregeling en ex-partnerregeling). Mijn collega Art. 5.1.2.e die de ins- en outs van de ex-partnerregeling kent, is er het eerste halfuur bij. Mijn collega Art. 5.1.2.e is er het tweede halfuur bij, zij kent de ins en outs van de nabestaandenregeling. Ik heb al even aan de Raad gevraagd wat voor hen belangrijke uitkomsten zijn waar zij mee verder kunnen bij het daadwerkelijk schrijven van een nieuwe regeling:

Voor ons zijn een aantal dingen van belang als uitkomst:

1. Het moet duidelijk zijn wie de rechtsbijstand kan aanvragen en dit moet door ons makkelijk te toetsen zijn. Bijvoorbeeld bij de huidige regeling is voldoende dat de gedupeerde ouder een bericht heeft dat hij/zij zich gemeld heeft bij UHT.
2. Er moet een duidelijke beschrijving zijn waarvoor de rechtsbijstand kan worden gevraagd en wat daar dan onder valt. Dan wel moet duidelijk zijn welke bestaande fases voor de "nieuwe" gedupeerde (bijv. de ex-partner) uit de huidige regeling van toepassingen (kunnen) zijn.
3. Hoeveel punten (uren) per fase/procedure moet worden opgenomen in de regeling.

Ik wil deze punten aanhouden als leidraad voor de gesprekken die we in de werkgroepen voeren.

Mijn voorstel voor de **agenda voor as donderdag** is daarom:

1. Opening
2. Ex-partnerregeling (9.00 – 9.30)
 - a. Wie kan de RB aanvragen
 - b. Wat moet daarvoor geregeld worden en bij wie (RvR, UHT,...)
 - c. Waarvoor kan de RB worden aangevraagd
3. Nabestaandenregeling (9.30 – 10.00)
 - a. Wie kan de RB aanvragen
 - b. Wat moet daarvoor geregeld worden en bij wie (RvR, UHT..)
 - c. Waarvoor kan de RB worden aangevraagd?
4. WTTK

Ik ga ervan uit dat we as donderdag een start kunnen maken met de vraag waarvoor rechtsbijstand kan worden aangevraagd, maar houd er ook rekening mee dat we daar ook in het volgende overleg nog tijd voor nodig hebben. Daarom laat ik de vraag over het aantal punten bij voorbaat nu al even van de agenda af. Onderwerpen die dan op de **voorraadagenda** staan voor het volgende overleg zijn:

- Hoeveel punten per fase/procedure moet worden opgenomen in de regeling?

- Welke flexibiliteit is wenselijk en noodzakelijk om te anticiperen op mogelijke beleidswijzigingen?

Groet,

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e financieel herstel KOT

Programma DG Herstel Toeslagen

Ministerie van Financiën

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

M 06-Art. 5.1.2.e / E-Art. 5.1.2.e@minfin.nl

Overleg aanpassingen van de subsidieregeling RB voor de nieuwe regelingen

Aanwezig:

Art. 5.1.2.e (RvR), Art. 5.1.2.e (werkgroep toeslagenadvocaten), Art. 5.1.2.e (RvR), Art. 5.1.2.e (RvR), Art. 5.1.2.e (NOvA), Art. 5.1.2.e (DGH), Art. 5.1.2.e (DGH), Art. 5.1.2.e (DGH), Art. 5.1.2.e (DGH), Art. 5.1.2.e (Art. 5.1.2.e Bureau DG, verslag).

Opening

- Deze werkgroep gaat over wat er geregeld moet worden voor de nieuwe regeling
- Aan het eind moet er naar puntentotaal gekeken worden en dan kunnen we kijken of het allemaal ook financieel past.
- Voorstel om eerst naar de inhoudelijke wensen per werkgroep te kijken en daarna de totale plaat te maken van puntentotalen en financiële consequenties.

Ex-partnerregeling (9.00 – 9.30)

Vraag 1+3 : wie kan RB aanvragen en waarvoor kan de rechtbijstand worden aangevraagd

- Er zijn 11.000 ex-partners in beeld. Daarvan ca 8000 bij UHT in beeld zijn en de verwachting is dat er ca 3000 zelfmelders zullen zijn.
- Door de staatssecretaris is besloten dat er geen rechtsbijstand tegen beschikking 10 k wordt geregeld. Bezwaar en beroep staat altijd open bij elke beschikking, maar dan subsidiëren we geen rechtsbijstand.
- Vraag is of er bij een afwijzende beschikking toch rechtsbijstand moet worden gesubsidieerd. Mensen die zich aanmelden voor KOT krijgen meteen rechtsbijstand.
- Tegelijkertijd is de 10k een afgeleide recht en is de toets op gedupeerdheid van de KOT aanvrager al gedaan. Door de staatssecretaris is besloten dat voor de forfaitaire vergoeding geen RB gesubsidieerd hoeft te worden, tenzij de toets op gedupeerdheid van de KOT aanvrager nog niet is gedaan (bij zelfmelders waarvan de ex-partner is overleden).
- In de ex-partnerregeling is de afslag genomen: als van jouw voormalig partner de gedupeerdheid niet aangetoond is, dan heb je geen recht.
- Beleidsbeslissing om voor de forfaitaire vergoeding geen RB te subsidiëren was gemaakt vanuit de gedachte dat de ex-partnerregeling ambtshalve zou worden toegekend en zelfmelders niet in behandeling werden genomen, m.u.v. ex-partner van overleden KOT aanvragers.
- Inmiddels houdt DGH en UHT toch rekening met een groep zelfmelders.
- De vraag die tegen het licht gehouden moet worden is of voor deze groep zelfmelders nog steeds de beleidslijn wordt aangehouden dat zelfmelders geen RB gesubsidieerd krijgen voor de forfaitaire vergoeding. Met name bij een afwijzende beschikking, RB op het bezwaar daarop.
- Groep die zich zelf meldt, waarvan wij zeggen: u bent geen ex-partner volgens de regeling. Krijgt deze groep rechtsbijstand om dit ter discussie te stellen/hierover in bezwaar te gaan?
- Ex-partnerregeling is afgeleid recht, ook het krijgen van 10k. Afwijzende beschikking zit dan in feit dat hij geen KOT-gedeputeerde zit.
- Als bijvoorbeeld 10 procent wordt afgewezen, heb je alweer forse bezwaarpopulatie. Je krijgt dan scheidslijn in de groep (zelfmelders en bij ons bekend) die je zou moeten willen vermijden.
- Wat als gedupeerde zich niet meldt en ex-partner wel: daarvan is gezegd: dan heb je geen recht.

- Afgesproken wordt dat ^{Art. 5.1.2.e} en ^{Art. 5.1.2.e} uitwerken welke groepen er precies zijn (zelfmelders, bij ons bekend) en hoe een afwijzende beschikking/bezwaar uitwerkt.
- Voorargument voor subsidiëren RB bij afwijzende beschikking: je wilt deze rechtsbescherming niet ontzeggen als mensen in bezwaar kunnen gaan. Tegen: het is wel een afgeleid recht, wil je in die afleidingsdiscussie komen?
- Zolang KOT-gedupeerdheid wel of niet nog niet duidelijk is, er lopen nog veel bezwaren op onder andere afwijzing lichte toets, moet je hier iets mee. Kunnen we RB dan ontzeggen?
- Waar wel overeenstemming over is: wél RB subsidiëren voor schuldenaangepak en de schaderegeling, inclusief bezwaar, beroep en hoger beroep bij deze onderdelen.

Vraag 2: wat moet er geregeld worden

- Bij de KOT-aanvrager geldt dat het bewijs van aanmelding bij UHT toegang geeft tot de RB regeling. Is dit voor de ex-partnerregeling ook zo eenvoudig te regelen?
- Er zijn twee ingangen:
 - o Ingang 1: als we toegang tot de RB regeling geven voor bezwaar op de afwijzing beschikking op de 10k, dan kan de afwijzende beschikkingsbrief toegang geven.
 - o Ingang 2: toekenning 10k, dan duidelijk dat je rechtsbijstand kan krijgen over schulden en schade.
- In beide gevallen is er een beschikkingsbrief van UHT.
- Vraag is of de rechtsbijstandsregeling ook al kan worden gemeld in de beschikkingsbrieven van UHT. Actie ^{Art. 5.1.2.e} uitzoeken of dit mogelijk is.
- SBN en bezwaar: geldt RB ook voor beroep? Antwoord ja: als bezwaar open staat, staat beroep ook open.

Nabestaandenregeling (9.30 tot 10.00 uur)

Algemeen

- In eerste instantie is de toeslagpartner de begunstigde als gedupeerde overleden is. Als die er niet is eigen kinderen, geadopteerde kinderen, erkende kinderen (precieze categorieën uit wet kinderbijslag halen)
- Alle begunstigde krijgen een eigen aanspraak, wat kan leiden tot een grotere groep aanvragers. Als KOT-geduceerde is overleden kunnen nabestaanden het traject in, ook als er nog geen aanvraag is ingediend. Niet meer bij overlijden na 1 januari 2024
- Of nabestaande recht hebben op werkelijke schade is nog niet duidelijk. Is ingewikkeld voor nabestaanden om dat aannemelijk te maken.
- Afbetaalde schulden zitten er in principe niet in, maar nog bezig om meer duidelijkheid te verschaffen. Openstaande schulden wel.
- Nu ongeveer 200 tot 250 mensen bekend. In periode vanaf 2006 wel meer mensen overleden, maar aantal zal toch niet veel hoger worden.

Vraag1: Waarvoor kan rechtsbijstand worden aangevraagd?

- Er is overeenstemming dat het logisch is om de rechtsbijstand van de nabestaande zoveel mogelijk gelijk te houden met de RB van de aanvrager als die geleefd zou hebben.
- Maar dit is niet altijd 'houdbaar'. Publieke schulden verdwijnen bijvoorbeeld bij overlijden.
- Het hangt er ook vanaf of en hoe de erfenis is afgehandeld. Als het nog open staat, hangt het af van wel of niet aanvaarden. Moratorium geldt niet, is anders dan bij de KOT-aanvragers. CWS moet nog duidelijk worden.

- DGH werkt nog aan hoe om te gaan met de schuldenposities, er wordt nog uitgewerkt hoe dat uitwerkt in individuele situaties.
- Integrale beoordeling: gaat een op een over
- Art. 5.1.2.e op dit moment lastig om die duidelijkheid te geven. Juridische discussie of je kan kwijtschelden aan overleden persoon bijvoorbeeld
- Werkhypothese: we nemen het een op een over. Vervolg: waar wijkt het af en is het mogelijk voor die situaties iets in de subsidieregeling op te nemen. Of moet je algemene formulering vinden waar iedereen onder kan vallen? Dat laatste heeft de voorkeur, maar is ingewikkeld.
- De advocaten in deze zaken hebben geen verstand van erfrecht. Erfrecht moet je niet in deze regeling proberen te trekken, maar in praktijk is belangrijk hoe er met de erfenis wordt omgegaan.
- Afspraak: Art. 5.1.2.e gaat kijken hoe schuldenregeling is opgenomen in de nabestaandenregeling, hoe verhoudt zich dit tot regeling waar we het hier over hebben? Publieke en private schulden, hoe werkt het nu precies uit bij betaalde schulden en openstaande schulden. In principe staat al betaalde schuldenloket niet open, maar kan nog anders uitpakken.
- Hoe kunnen nabestaanden aantonen dat overledene gedupeerd is?
- Hoe loopt proces als iemand tijdens proces overlijdt? Hoe verloopt de overdracht?
- Afspraak: we vragen volgende week iemand van UHT aan te sluiten bij het overleg.

WVTTK

- Voor de kindregeling wordt in principe geen gesubsidieerde rechtsbijstand geregeld. Dat is besloten door de staatssecretaris.
- Voor aanspraak zelf is geen rechtsbijstand nodig, want forfaitair, ambtshalve. Wel rechtsbijstand voor kinderen die zich zelf melden voor kindregeling waar sprake is van een overleden ouder. De rechtsbijstand wordt dan verleend voor de toets op gedupeerdheid, want die gedupeerdheid van de ouder moet worden vastgesteld om te bepalen of er recht is op de kindregeling.
- Dit wordt niet ondervangen door de nabestaandenregeling.
- Afspraak: Art. 5.1.2.e zet op papier hoe de RB is voorzien voor deze groep zelfmelders.
- Is zwaarte of aantal uren van RB voor de regelingen die we hebben besproken hetzelfde als bij KOT of wijkt het af? Afgesproken wordt dat we dit in een volgend overleg op de agenda zetten. Waarschijnlijk wordt dat niet volgende week maar de keer daarna.

Herijking herstelregelingen kinderopvangtoeslag werkgroep VSO mediation 11 april 2023

Aanwezig:

Art. 5.1.2.e, Art. 5.1.2.e RvR
 Art. 5.1.2.e advocaat werkgroep NOVA
 Art. 5.1.2.e advocaat werkgroep NOVA
 Art. 5.1.2.e, Art. 5.1.2.e RvR
 Art. 5.1.2.e, Directie Rechtstbestel, ministerie J&V
 Art. 5.1.2.e, DG Herstel, Art. 5.1.2.e VSO
 Art. 5.1.2.e, DG Herstel, Art. 5.1.2.e KOT
 Art. 5.1.2.e, Art. 5.1.2.e DG Herstel

Inleiding stand van zaken VSO regieroute en opschaling

- Pilot VSO: Nu 1 overeenstemming, straks 2 Anders dan de titel doet vermoeden is het eindresultaat in de VSO pilot nog niet een zuivere VSO, maar een beschikking.
- Het is wel de bedoeling dat er in de opschaling van de VSO pilot wel een zuivere VSO komt.
- Er komt opschaling naar 100 VSO's, mede vanwege de ingediende motie Kat bij het debat van 7 maart. Het blijft een alternatief voor de CWS-procedure.
- We kijken steeds naar innovatieve manieren. We blijven werken zoals in de pilot, maar wel met de uitbreiding naar 100 casussen. En de voorwaarden en spelregels om mee te mogen doen worden aangescherpt/bijgesteld: Integrale beoordeling is noodzakelijk, de ouders mogen geen bezwaar hebben lopen over de IB.
- Art. 5.1.2.e vraagt aandacht voor ouders die zich voor 31 december moeten melden als ze IB gehad hebben en anders half jaar na IB. Art. 5.1.2.e herkent het signaal en brengt het nog een keer onder de aandacht.
- Er wordt al samengewerkt met CWS. Daar staan mensen in de wachtrij om behandeld te worden die wellicht ook een VSO willen afsluiten.
- Er zal meer triage worden gedaan: we gaan al eerder mensen verwijzen. DG Herstel, UHT en CWS komen daarin samen.

Wat moet er geregeld worden? Voor wie? Hoe komen ouders bij de Raad terecht om deze subsidie te krijgen?

- Subsidieregeling voor CWS-traject als uitgangspunt nemen. Voor regieroute is inzet rechtsbijstand misschien net wat intensiever? Zeker als we straks met zuivere vaststellingsovereenkomst gaan werken. Ouders moeten optimaal ondersteund, dus dan lijkt oplossen logisch
- Vraag is of er in de huidige regeling voldoende punten zitten voor de behandeling van de CWS. Als we het artikel van de CWS ook beschikbaar maken voor de VSO route, zijn er dan genoeg punten voor de activiteiten die uitgevoerd moeten worden door de sociaalzekerheidsadvocaat?
- Art. 5.1.2.e geeft aan dat collega advocaten in de CWS procedure al snel 20 uur werk verzetten. Het voorstel van de werkgroep toeslagenadvocaten was dan ook om het aantal punten voor de CWS op te hogen van 9 naar 20 punten.
- Voor de VSO: de sociaalzekerheidsadvocaat kan begeleiden en doorgeleiden naar een letselschadeadvocaat. De sociaalzekerheidsadvocaat geeft kennis van hersteltraject, en heeft een belangrijke rol in de begeleiding, maar kan ook naar de achtergrond op het moment dat de letselschadeadvocaat bezig is met het formuleren van schadeposten en het opstellen van een schadestaat.

- Om de letselschadeadvocaat ook te subsidiëren, moet worden uitgezocht hoe dat kan en wenselijk is. Bemoeilijkende factor is dat het uurtarief van letselschadeadvocaten doorgaans fors hoger is dan het uurtarief waar de sociaalzekerheidsadvocaat onder de Wrb voor werkt.
- **Art. 5.1.2.e** geeft aan: de ervaring in de VSO pilot is dat er van te voren best zwaar wordt ingezet op letseladvocaat. Uit ervaring, ook bij de CWS, blijkt dat eigenlijk pas gaandeweg duidelijk is wat er nodig is. In begin is sociale zekerheidsadvocaat dus ook nog nodig.
- **Art. 5.1.2.e** geeft aan: letselschadeadvocaat gaat in overleg gaat over wat voor soort schades er zijn, pas daarna volgt de berekening. Dat zijn dus twee stappen. Dat is niet stevig inzetten aan het begin.
- **Art. 5.1.2.e** geeft ook aan dat advocaten zonder inzet van een letselschadeadvocaat niet aan verwachtingsmanagement over de uitkomst van CWS kunnen doen richting gedupeerde ouders, omdat zij zelf geen inschatting kunnen maken van de werkelijke schade (en of het resultaat oplevert voor de gedupeerde ouder om naar de CWS te gaan). Ook is er voor advocaten te weinig zicht op wat CWS doet.
- **Art. 5.1.2.e** geeft aan: Je kan opnemen dat advocaat letselschadehulp kan inschakelen, en dat dan kan declareren. **Actie Nova:** Kan dit teruggelegd in werkgroep advocaten?
- **Actie** **Art. 5.1.2.e** kijken wat er gedeclareerd is in de VSO-route en wat de tijdsbesteding was.
- **Art. 5.1.2.e** geeft aan: een letselschadeadvocaat inschakelen is nog steeds rechtsbijstand die onder de Wrb vergoed zou kunnen worden.
- We komen tot een drietrap van juridische bijstand, voor de VSO maar eigenlijk ook breder voor andere routes:
 1. Sociale advocaat, is al beschikbaar via subsidieregeling
 2. Daarnaast letselschadeadvocaat, die redelijk allround is, is nog rechtsbijstand die we in deze regeling kunnen opnemen.
 3. Mensen met specifiek bijv medische kennis of over pensioenen. Dat kan niet via de subsidieregeling, maar bijvoorbeeld wel via een expertisepoule die MinFin voornemens is om op te zetten.
- **Art. 5.1.2.e** geeft aan dat MinFin voornemens is om een poule van experts op te richten, er wordt nu gekeken wat inkooptechnisch kan. Er is wel veel behoefte om met de advocatuur en de Raad verder door te praten over deze poule, omdat de poule dienend moet zijn voor (op zijn minst een deel van) een snellere en beter afhandeling van werkelijke schade. We hebben de input nodig om iets op te zetten wat ook echt werkt. Bovengenoemde drietrap kan daarbij helpen. Het is dan belangrijk om de subsidieregeling goed af te stemmen op de poule en om te zorgen voor afstemming met de CWS, als we deze poule (ook) voor de CWS route willen opzetten.
- Aandachtspunt is dat de rechtsbijstand voor de CWS route en de VSO route op elkaar aansluiten.
- MinFIN bevestigt dat als de VSO-route niet leidt tot oplossing, de CWS route dan open staat. Dit betekent voor de rechtsbijstand dat het logischer is om een nieuw artikel(onderdeel) in de regeling op te nemen voor de rechtsbijstand voor de VSO route (analoog aan tekst CWS) dan om de huidige tekst van de CWS van toepassing te verklaren op de VSO route.

Conclusie

- De vraag over hoe rechtsbijstand wordt geregeld bij de VSO route is onlosmakelijk verbonden met de vraag hoe de inzet van letselschade-deskundigheid en andere schade-expertise wordt vergoed. Het plan was om een derde werkgroep voor schade-expertise te organiseren, maar die is nog niet tot stand gekomen. Daarom wordt besloten om de twee onderwerpen in deze werkgroep in elkaar te schuiven.

- Volgende week bespreken we de inzet van schade-deskundigheid verder. MinFin geeft dan ook aan welke gedachten er zijn voor het inrichten van een poule. **Art. 5.1.2.e** zal aansluiten vanuit DGH/control.

Aanvullingen werkgroep Advocaten op vlugschrift ^{Art. 5.1.2.e} (zie hieronder), 12-4-23:

Het is van belang om onderscheid te maken tussen een aantal punten.

Op dit moment is er alleen een "schadekader" voor immateriële schade (smartengeld), opgesteld door CWS. Met dit kader zijn we het niet eens en hiervoor is een alternatief kader ontwikkeld (zie ook e-mail ^{Art. 5.1.2.e}

Voor de materiële schade geldt op dit moment - voor zover wij weten - geen kader. Het betreft de werkelijk geleden schade die moet worden vergoed.

De werkzaamheden van een letselschade-advocaat bestaan uit de volgende zaken:

- Een letselschade-advocaat brengt de gevolgen van de problemen met de kinderopvangtoeslag in kaart. De letselschade-advocaat bekijkt op welke wijze onderbouwd kan worden dat deze gevolgen voortvloeien uit de problemen met de kinderopvangtoeslag. Er moet een vergelijking worden gemaakt tussen de feitelijke situatie en de (hypothetische) situatie waarin er geen problemen met de kinderopvangtoeslag zouden zijn geweest.
- De letselschade-advocaat beoordeelt vervolgens tot welke schadeposten dit leidt. Het gaat hierbij om alle schade die is geleden door problemen met de kinderopvangtoeslag.
- Het bovenstaande moet leiden tot een overzicht van de reeds geleden en nog te lijden schade (toekomstige schade): de schadestaat.

Het begrip 'schade-expert' zoals hierboven omschreven, leidt tot verwarring. Indien er sprake is van complexe schadeposten is er aanvullende expertise noodzakelijk. Het kan dan inderdaad gaan om een rekenbureau of een pensioenschade-expert.

Onduidelijk is wat er bedoeld wordt met "medische schade". Dit is een niet bestaand begrip. Een schade kan bestaan uit medische kosten (kosten voor medicijnen, behandelingen etc.). Dit is over het algemeen geen complexe schade. Als het gaat om de vraag of de medische toestand van iemand samenhangt met de toeslagenaffaire, dan zou een medisch expert ingeschakeld kunnen worden. Dit zou een medisch adviseur kunnen zijn of een onafhankelijke expert.

Vlugschrift ^{Art. 5.1.2.e} MinFin, 11-4-23

Bij de vaststelling van werkelijke schade zijn verschillende processtappen te maken. Deze stappen vragen verschillende juridische expertise:

1. De sociaalzekerheidsadvocaat: begeleidt de gedupeerde in het gehele proces van financieel herstel, van eerste toets tot werkelijke schade. Inzet van de sociaalzekerheidsadvocaat wordt gesubsidieerd vanuit de subsidieregeling pakket rechtsbijstand herstelregelingen toeslagen.
2. De letselschadeadvocaat: heeft twee functies
 - Kan een inschatting maken welke schadeposten voor werkelijke schade relevant zijn
 - Kan ahv het geldende schadekader voor herstelbetalingen een bedrag plakken op de schadeposten die zijn opgesteld, tenzij het complexe schade bedraagt waar specifieke expertise voor nodig is.
 - Bovenstaande leidt tot een overzicht van geleden schade en een koppeling met de bedragen die daarvoor staan: de schadestaat.

3. De schade-expert: hoeft alleen ingezet te worden als er sprake is van complexe schadeposten die niet uit het schadekader zijn te halen, bijv. medische schade, inkomensschade, pensioenschade. Hiervoor is specialistische kennis nodig, bijvoorbeeld van een rekenbureau of een pensioenschade-expert.
4. Verrekening van de uitkomst van de werkelijke schade met de uitkomst van de eerste toets (met inachtneming van de uitkomst van de integrale beoordeling).

In de huidige procedure bij de CWS neemt de CWS onderdeel 2 en 3 op zich en wordt geen gebruik gemaakt van letselschadeadvocaten en/of schade-expertise, enkel als CWS er zelf niet uitkomt en daarvoor expertise inhuurt. In de VSO praktijktoets wordt wel gebruik gemaakt van de letselschadeadvocaten en, in sommige gevallen, van schade-experts/rekenbureaus. Het is wenselijk om de rechtsbijstand in de twee routes zoveel mogelijk op elkaar af te stemmen. Bovendien vraagt de motie Azarkan om vergoeding van de letselschadeadvocaat en/of schade-expert, ook in de CWS route. Het beschikbaar maken van deze biedt bovendien aanknopingspunten voor het verder invullen van de alternatieve routes na de IB die moeten zorgen voor versnelling van afhandeling van werkelijke schade.

Van: Art. 5.1.2.e (HB/HBPZ/HB)
Aan: Art. 5.1.2.e (HB/HBPZ/HB); Art. 5.1.2.e (HB/HBPZ/HB); Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e;
 Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e (BDG);
 Art. 5.1.2.e (HB/HBPZ/HB); Art. 5.1.2.e@toeslagen.nl
Cc: Art. 5.1.2.e - BD/DRB/TR; Art. 5.1.2.e BD/DRB/TR
Onderwerp: RE: Agenda herijking HKT werkgroep nieuwe regelingen 13/4
Datum: donderdag 13 april 2023 08:59:30

Goedemorgen allemaal,

Ik heb problemen met inloggen, ik doe mn best om zsm in te loggen.

Groet,

Art. 5.1.2.e

Van: Art. 5.1.2.e HB/HBPZ/HB
Verzonden: woensdag 12 april 2023 21:39
Aan: Art. 5.1.2.e (HB/HBPZ/HB); Art. 5.1.2.e@minfin.nl; Art. 5.1.2.e
 (HB/HBPZ/HB); Art. 5.1.2.e@minfin.nl; Art. 5.1.2.e@rvr.org; Art. 5.1.2.e
 Art. 5.1.2.e@rvr.org; Art. 5.1.2.e@rvr.org; Art. 5.1.2.e
 Art. 5.1.2.e@advocatenorde.nl; Art. 5.1.2.e (BDG)
 Art. 5.1.2.e@minfin.nl; Art. 5.1.2.e (HB/HBPZ/HB); Art. 5.1.2.e@minfin.nl;
 Art. 5.1.2.e@toeslagen.nl
cc: Art. 5.1.2.e - BD/DRB/TR; Art. 5.1.2.e@minjenv.nl; Art. 5.1.2.e - BD/DRB/TR
 Art. 5.1.2.e@minjenv.nl
Onderwerp: Agenda herijking HKT werkgroep nieuwe regelingen 13/4

Beste allemaal,

Morgen spreken we elkaar voor de 2^e keer over de nieuwe regelingen. We draaien morgen de volgorde om; het eerste halfuur bespreken we de nabestaandenregeling en het tweede halfuur de ex-partnerregeling. Voor de nabestaandenregeling is dit keer Art. 5.1.2.e van UHT aanwezig. Art. 5.1.2.e heeft bij mij aangegeven dat over het toepassen van een schuldenregeling voor de nabestaanden nog interne afstemming plaatsvindt, dus helaas kan zij daar nog geen duidelijkheid geven over hoe dat eruit komt te zien en de scenario's waar we rekening mee moeten houden voor rechtsbijstand. Tegelijkertijd hebben we morgen Art. 5.1.2.e erbij dus kunnen we ons dit keer richten op uitvoeringsvragen.

Voorstel voor de agenda van morgen is:

1. Opening
2. Verslag 6 april
3. Nabestaandenregeling (9.00 – 9.30)
 - a. Hoe loopt het proces bij UHT, hoe kan RvR checken of iemand een aanspraak heeft op de nabestaandenregeling?
 - b. Hoe gaat UHT om met meerdere kinderen die een aanspraak hebben en hoe vertalen we dat naar rechtsbijstand?
4. Ex-partnerregeling (9.30 – 09.50)
 - a. Recap punten van overeenstemming vorige week
 - b. Hoe gaan we om met rechtsbijstand bij het forfaitaire bedrag voor zelfmelders?

- c. Hoeveel punten per fase moeten worden opgenomen in de regeling?
- 5. Kindregeling zelfmelders (9.50-9.55)
- 6. WVTK (9.55-10.00)

Voorraadagenda:

- Nabestaandenregeling: hoe zit het met de schuldenaanpak? RB voor schulden wel of niet van toepassing verklaren? Aanpassingen nodig tav huidige artikelen voor schuldenaanpak?
- Nabestaandenregeling: RB voor CWS wel of niet van toepassing verklaren op nabestaandenregeling?
- Beide regelingen: Hoeveel punten per fase/procedure moet worden opgenomen in de regeling?
- Beide regelingen: Welke flexibiliteit is wenselijk en noodzakelijk om te anticiperen op mogelijke beleidswijzigingen?

Leidraad van uitwerking werkgroepen

1. Het moet duidelijk zijn wie de rechtsbijstand kan aanvragen en dit moet door ons makkelijk te toetsen zijn. Bijvoorbeeld bij de huidige regeling is voldoende dat de gedupeerde ouder een bericht heeft dat hij/zij zich gemeld heeft bij UHT.
2. Er moet een duidelijke beschrijving zijn waarvoor de rechtsbijstand kan worden gevraagd en wat daar dan onder valt. Dan wel moet duidelijk zijn welke bestaande fases voor de "nieuwe" gedupeerde (bijv. de ex-partner) uit de huidige regeling van toepassingen (kunnen) zijn.
3. Hoeveel punten (uren) per fase/procedure moet worden opgenomen in de regeling.

Herijking HKT werkgroep VSO mediation

Art. 5.1.2.e geeft aan dat er gedacht wordt aan een schadepoule met schadeletseladvocaten en schade-experts. De eerste aandacht is naar schadeexpert te gaan. In eerste instantie gedacht aan Open House.

- Krijgt de ouder trekkingsrecht of krijgen advocaten trekkingsrecht? Alleen de advocaat, of ook de ouder. Het kan dat de ouder nog geen advocaat heeft in de HKT. **(vraag is nog niet beantwoord.)**
- Wanneer mag een schade-expert 'ingevlogen' worden?
 - o We kunnen kijken of al tijdens de IB een schadestaat ingevuld mag worden.
 - Er is overeenstemming dat de IB eerst afgerond moet zijn voor er over werkelijke schade gesproken kan worden, want je moet weten waar de IB op uitgekomen is. Vanaf wanneer is de schade ontstaan en wat is de hoogte ervan?
 - Dit zou PZB'ers wellicht zelfs kunnen helpen. Mensen hebben dan een andere plek waar ze 'hun hele hebben en houwen' op tafel kunnen leggen en dan kan de PZB'er zich concentreren op het schadedeel.
 - o Niet alleen bij CWS-traject, ook bij andere trajecten. Hoge schadepost hoeft niet te betekenen dat het ook complex is. Overzichtelijk (of niet) is betere term. In VSO-route hebben we net wat meer bewegingsruimte. Daarin wordt er ook behalve teruggekeken gekeken naar: hoe kun je verder? Wat heb je hiervoor nodig?
- Na IB kan wellicht een triage plaatsvinden om te kijken welk traject het beste past. Complexe schade zou ook in een VSO-traject afgehandeld moeten kunnen worden.
- We moeten niet elke ouder willen voorzien van een schade-deskundige, want dat gaat qua capaciteit niet passen

Tijdsbesteding en tarief

- Lastig vast te stellen wat tijdsbesteding is. Art. 5.1.2.e heeft uitgezocht wat het in huidig VSO-traject heeft gekost. Maar is voor dit traject misschien ook niet reeel cijfer. Als het snel moet, kunnen we niet echt wachten om eerst te kijken wat die tijdsbesteding is. We moeten schatting maken en dan kijken hoe het gaat.
- De schadeletseladvocaat is degene die overlegt met advocaat overheid of er nog bureaus met extra deskundigheid ingeschakeld moeten worden. **Verwijzing naar document van Art. 5.1.2.e**
- De tarief van een schadeletseladvocaat is anders dan sociale advocaat. (250 - 120). Niet veel schadeletseladvocaten staan bij rechtsbijstandtarief bij NOvA ingeschreven.
- Art. 5.1.2.e makkelijkst is een poule buiten de regeling die kosteloos door advocaat kan worden ingeschakeld. Dus dan niet via rechtsbijstandregeling (ook geen dubbele uren betalen ivm precedentwerking). Want advocaten kunnen in theorie in deze regeling, maar als expert geen advocaat is heb je geen grondslag. Dan dus iets van Open House regeling.
- Letselschadeadvocaat kan worden ingeschakeld door sociale advocaat (of ouder zelf?). Hij/zij maakt schadeopstelling/schadestaat, evt met behulp van experts. Deze zitten in de expertpoule. (Zitten de letselschadeadvocaten daar ook in)

- Deze advocaten kunnen benaderd worden via de vermelding rechtsgebiedenregister NOvA met specialisatie letselschade. Online doorzoekbaar bestand.

Tot slot:

- **Art. 5.1.2.e** wijst nog eens op de vermenging termijn CWS, die dreigt te vervallen, terwijl mensen misschien liever een ander traject willen. **Art. 5.1.2.e** geeft aan dit nogmaals te benadrukken.
- Wat ook geregeld moet worden dat stel dat het niet lukt in een VSO tot overeenstemming te komen, de route naar (de commissie) werkelijke schade alsnog open moet staan. **Art. 5.1.2.e** stelt aanpassing voor.

Deadline wanneer dit geregeld moet zijn: 1 juli. Er moet vooral nog gekeken worden naar aantal punten. **Art. 5.1.2.e gaat hiermee aan de slag.**

Wanneer tikken we dit bestuurlijk af?

Van: Art. 5.1.2.e (HB/HBPZ/HB)
Aan: Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e (BDG); Art. 5.1.2.e (KR/PB); Art. 5.1.2.e
 Art. 5.1.2.e@minjenv.nl; Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e
 (HB/Control); Art. 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Agenda HKT werkgroep VSO HKT 25 april
Datum: maandag 24 april 2023 15:06:38

Hoi Art. 5.1.2.e

Ik heb de webex link aangemaakt, dank voor de herinnering.

Terechte vraag over mediation, die vraag had ik zelf ook. Ik heb geprobeerd de UHT collega's te bellen om aan hen voor te leggen of er voor de mediation pilot nog wat geregeld zou moeten worden in de subsidieregeling, maar ik heb hen nog niet te pakken gekregen. Terechte vraag dus, maar ik kan er zelf dus niet helemaal antwoord op geven. In alle eerlijkheid weet ik zelf niet helemaal hoe de juridische bijstand daar nu geregeld is.

Wellicht kunnen we het morgen nog toevoegen aan de agenda, in ieder geval om bij jullie te polsen wat jullie ideeën zijn. Dan kan ik dat vervolgens terugleggen aan UHT.

Agenda:

1. Opening
2. Verslag 18 april
3. VSO regieroute: Wie kan rechtsbijstand aanvragen, waarvoor wordt RB aangevraagd
4. VSO regieroute: Hoeveel punten?
5. Schade-expertise art. 2 onderdeel 4c:
 - a. Aansluiten op schade-pool: wat is daarvoor nodig?
 - b. Verduidelijken tekst voor inschakelen expert
6. Mediation
7. WVTTK.
8. Sluiting

Groet,

Art. 5.1.2.e

Van: Art. 5.1.2.e @advocatenorde.nl>

Verzonden: maandag 24 april 2023 14:52

Aan: Art. 5.1.2.e (HB/HBPZ/HB) Art. 5.1.2.e@minfin.nl>; Art. 5.1.2.e (BDG)
 Art. 5.1.2.e@minfin.nl>; Art. 5.1.2.e (KR/PB) Art. 5.1.2.e@minfin.nl>; Art. 5.1.2.e@rvr.org;
 Art. 5.1.2.e@minjenv.nl; Art. 5.1.2.e@rvr.org; Art. 5.1.2.e@rvr.org; Art. 5.1.2.e
 Art. 5.1.2.e@advocatenorde.nl>; Art. 5.1.2.e (HB/Control) Art. 5.1.2.e@minfin.nl>;
 Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e

Onderwerp: RE: Agenda HKT werkgroep VSO HKT 25 april

Dag Art. 5.1.2.e

Ik was je toevallig net aan het mailen. Klopt het dat we nog geen Webex link hebben ontvangen voor morgen?

Namens de werkgroep advocaten de vraag of het morgen ook nog moet gaan over Mediation.

Belangrijk voor de advocatuur is iig de constatering dat de betaling in de mediation-pilot voor de advocaat lager ligt dan de proceskostenvergoeding bij een gegrond bezwaar.
Dit moet minimaal gelijk worden getrokken.

Groet,
Art. 5.1.2.e

Van: Art. 5.1.2.e (HB/HBPZ/HB) Art. 5.1.2.e@minfin.nl>

Verzonden: maandag 24 april 2023 14:38

Aan: Art. 5.1.2.e (BDG) Art. 5.1.2.e@minfin.nl>; Art. 5.1.2.e (KR/PB)
Art. 5.1.2.e@minfin.nl>; Art. 5.1.2.e@rvr.org; Art. 5.1.2.e@minjenv.nl; Art. 5.1.2.e
@advocatenorde.nl>; Art. 5.1.2.e@rvr.org; Art. 5.1.2.e@rvr.org; Art. 5.1.2.e
@advocatenorde.nl>; Art. 5.1.2.e (HB/Control) Art. 5.1.2.e@minfin.nl>;
Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e

Onderwerp: Agenda HKT werkgroep VSO HKT 25 april

Beste allemaal,

Morgen zitten we voor de laatste keer bij elkaar voor de werkgroep VSO, dinsdag 8 mei staat vervolgens een sessie gepland waarin we de uitkomsten van de twee werkgroepen bij elkaar leggen en de totaalplaat bespreken. We kunnen dan ook stilstaan bij de voorstellen die zijn gedaan voor aanpassing punten door de werkgroep toeslagenadvocaten.

Voor morgen lijkt het me belangrijk om de gesprekken van de afgelopen weken samen te vatten in concrete voorstellen voor de VSO en evt wijzigingen aan het artikel voor inzet schade-expertise. Dat laatste moet goed aansluiten op de vorige week besproken ideeën voor de schade pool.

Agenda:

1. Opening
2. Verslag 18 april
3. VSO regieroute: Wie kan rechtsbijstand aanvragen, waarvoor wordt RB aangevraagd
4. VSO regieroute: Hoeveel punten?
5. Schade-expertise art. 2 onderdeel 4c:
 - a. Aansluiten op schade-pool: wat is daarvoor nodig?
 - b. Verduidelijken tekst voor inschakelen expert
6. WVTTK.
7. Sluiting

Groet,
Art. 5.1.2.e

Leidraad van uitwerking werkgroepen

1. Het moet duidelijk zijn wie de rechtsbijstand kan aanvragen en dit moet door ons makkelijk te toetsen zijn. Bijvoorbeeld bij de huidige regeling is voldoende dat de gedupeerde ouder een bericht heeft dat hij/zij zich gemeld heeft bij UHT.
2. Er moet een duidelijke beschrijving zijn waarvoor de rechtsbijstand kan worden gevraagd

en wat daar dan onder valt. Dan wel moet duidelijk zijn welke bestaande fases voor de “nieuwe” gedupeerde (bijv. de ex-partner) uit de huidige regeling van toepassingen (kunnen) zijn.

3. Hoeveel punten (uren) per fase/procedure moet worden opgenomen in de regeling.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De met dit e-mailbericht verzonden informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Indien u niet de beoogde ontvanger van het e-mailbericht bent, wordt u vriendelijk verzocht dit onverwijld telefonisch dan wel per e-mail te melden aan de afzender en het originele e-mailbericht en eventuele kopieën uit uw systeem te verwijderen en te vernietigen.

Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Werkgroep Herijking HKT regeling - VSO, schade-expertise, mediation

Art. 5.1.2.e MinJenV
 Art. 5.1.2.e RvR
 Art. 5.1.2.e NOvA
 Art. 5.1.2.e werkgroep toeslagenadvocaten
 Art. 5.1.2.e RvR
 Art. 5.1.2.e DG Herstel
 Art. 5.1.2.e DG Herstel
 Art. 5.1.2.e DG Herstel, verslag

Art. 5.1.2.e gaat termijn CWS, opmerking uit vorige vergadering, 'oplossen' met een groepje mensen.

Los eindje: zit letselschadeadvocaten ook in de pool? Antwoord: ja

Wat is gedachte achter de pool, want advocaten kunnen prima zelf experts inschakelen? Antwoord: het is primair een middel om de inzet van de letselschade-advocaat/expert bekostigd te krijgen vanuit het Rijk. Daarnaast biedt het de mogelijkheid om kwaliteitschecks in te bouwen.

VSO-regieroute

Mogelijk maken dat de sociaal advocaten ook de begeleiding in de VSO kunnen doen. Letselschade en andere expertise loopt via de pool.

Art. 5.1.2.e ik zie 'm vrij gelijk aan de rechtsbijstand voor CWS qua inhoud. Bij CWS zijn mensen misschien sneller geneigd het zonder rechtsbijstand te doen. Dus wat mij betreft rechtsbijstand voor regieroute opplussen, omdat hier het belang ervan groter is. Qua uren. Vooral aan het begin, je moet uitvogelen of de regieroute ook echt iets is voor deze ouder.

Art. 5.1.2.e voor de regeling moet het sowieso apart artikel worden, voor als VSO mislukt. Misschien getrapt: eerst beoordeling of VSO-route überhaupt haalbaar is. En daarna traject waarin je daadwerkelijk CSO-route ingaat.

Art. 5.1.2.e CWS en VSO: ik denk dat die qua expertise en ondersteuning gelijk zijn qua expertise van een letselschadeadvocaat. Na verloop van tijd kan ook hier de sociaal advocaat de boel overdragen aan de letselschade-advocaat.

Bij zaken die nu lopen, dilemma van de sociaal advocaten: heb ik nu wel alle schadeposten, goed onderbouwd, onder de aandacht gebracht. CWS is een black box, letselschade-advocaat

Verschil zit in start VSO-traject, cliënten meer meenemen in juridische spelregels, consequenties en risico's sluiten VSO.

Art. 5.1.2.e De rol van de sociaal advocaten kan bij CWS groter worden, als je in bezwaar wilt, wat bij VSO niet kan. Dus dat artikel moet niet gekopieerd.

Als je VSO niet sluit, ga je terug naar CWS. Als je al een verzoek bij CWS had ingediend, dan blijf je op die plek op de stapel. Je kan ook daarna nog verzoek bij CWS indienen.

Art. 5.1.2.e mag de advocaat nog het aantal uren inzetten als VSO mislukt en men doorgaat naar CWS. Antwoord: ja, de regelingen blijven hetzelfde. Vraag is nog wel of het aantal punten hetzelfde moet zijn.

Hoe weet de Raad of mensen in de VSO-route zitten?

Art. 5.1.2.e het is bekend of ouders een advocaat hebben. Als ouder zich meldt zonder advocaat, dan zou UHT de ouder op het aanmelden bij de Raad moeten wijzen.

Aantal punten

Werkgroep heeft gezegd dat CWS-route van 10 naar 20 punten zou moeten. Voor het bezwaar na CWS 20 punten nodig zijn in plaats van 9.

Bij RvR is nu nog onvoldoende data om een uitspraak te doen. Die zijn er ook niet voor 1 juli.

Art. 5.1.2.e is er behoefte om een bijzondere monitor en evaluatie bepaling op te nemen, om bij te sturen als praktijk niet aansluit.

Art. 5.1.2.e prima. Staat nu in de toelichting, maar prima om in bepaling te zetten.

Art. 5.1.2.e ik hoef geen 20 punten als ik er niet zoveel tijd aan gewerkt heb. Bijv verschillende trajecten voor verschillende aantal punten, dus trap in aanbrengen.

Art. 5.1.2.e reguliere systeem kent al trap, met extra-uren zaken. Dit is qua toets niet wenselijk, maar laten we wel aansluiting zoeken bij dat systeem.

Art. 5.1.2.e we kunnen een trap inbouwen, dat is wel te toetsen achteraf.

Art. 5.1.2.e meerwerk is dat zaken die minder tijd kosten zich uitmiddelen met zaken die meer tijd kosten. Voor als er zaken zijn die echt meer tijd kosten, kent systeem extra uren vergoedingssystematiek. Raad toetst of het doelmatige rechtsbijstand was. Maar zo'n systeem hier niet in opnemen. Haakje voor derde categorie creëren moet er wel zijn.

Art. 5.1.2.e twee opties: tweetrap erin:

- 4 punten voor ondersteuning tot 6 uur, 20 punten voor alles boven de 6 uur.
- 4 punten voor simpel advies (tot 6 uur), 10 voor standaardzaak (6-14 uur) en 20 voor ingewikkelde zaken

Lijkt logisch die extra stap wel te maken, bij standaard 20 gaat het veel kosten. Iedereen kan zich vinden in optie 2. Vraag is waar de knip zou moeten liggen. Eerste afkappunt is 7 uur, tweede afkappunt is 14 uur. 4, 10, 20 punten.

Schade-expertise: artikel 2, onderdeel 4d

Het is mogelijk om 4 punten te declareren als je schade-expert inhuurt. Voorstel: maakt tekst concreter: het gaat alleen om het inhuren van expert, 4 punten gaan niet naar de uren van de expert. (Daar is de pool voor).

Art. 5.1.2.e artikel is overbodig, omdat sociale zekerheidsadvocaat nu meer tijd heeft om traject te begeleiden en over te dragen.

Alleen artikel die het mogelijk maakt schade-experts in te huren, via de pool.

Dubbele koppeling: bij voorwaarden voor de pool zetten: kan ingezet worden door iemand die gebruik maakt van rechtbijstandregeling van de RvR.

Je hebt dan per definitie sociale zekerheidsadvocaat nodig om schade-expert in te huren.

Dus uren sociaal zekerheidsadvocaat en uren schade-experts. Brug eruit halen.

Mediation

Zijn veel sessie die advocaat veel tijd kosten. Bij ieder voorstel moet er teruggekoppeld worden. Dan komt er commentaar wat niet goed is. Als je mediation gaat doen, moet je er mensen neer zetten die bevoegd zijn beslissingen te nemen. Terugkoppeling haalt vaart eruit.

Er loopt een aanbestedingstraject voor mediation.

Art. 5.1.2.e maakt een afspraak met deze groep een afspraak met iemand van UHT erbij. Dat kan naast de overleggen over de aanpassing subsidieregeling.

WVTK

Art. 5.1.2.e VSO-route, inzet advocaten niet altijd doelmatig.

Art. 5.1.2.e geeft aan dat Proces, stappen, overleggen worden helemaal anders. We gaan zorgen voor meer juridische expertise in het projectteam en de Landsadvocaat als achtervang.

Van: Art. 5.1.2.e (HB/HBPZ/HB)
Aan: Art. 5.1.2.e (HB/HBPZ/HB); Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e
 Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e (HB/HBPZ/HB)
Onderwerp: Agenda HKT herijking 4-5
Datum: woensdag 3 mei 2023 11:33:19
Bijlagen: [Nabestaandenregeling.docx](#)

Beste allemaal,

Morgen hebben we het hele uur de tijd om de nabestaandenregeling te bespreken. Art. 5.1.2.e sluit weer aan. We hadden beloofd voor jullie schematisch op papier te zetten hoe de nabestaandenregeling zou uitpakken voor de schuldenaanpak. We hebben hiervoor twee pogingen gedaan met een stroomschema, maar helaas zijn we er niet uitgekomen omdat we merken dat er teveel opties zijn van bepaalde schuldenpositie die de nabestaande al dan niet kan indienen bij SBN en dat die opties afhankelijk zijn van erfrechtsituaties.

Wat we wel hebben gedaan is 4 opties uitgewerkt om morgen wél een beslissing te kunnen maken wat we kunnen doen met de ondersteuning bij schulden in de rechtsbijstandsregeling. Het zou heel fijn zijn als het jullie lukt om de 4 opties in de bijlage alvast door te nemen. Art. 5.1.2.e en ik kunnen ze morgen uiteraard verder toelichten.

Agenda:

1. Opening
2. Mededelingen
3. Bespreken van de 4 opties (bijlage) voor aanpassingen subsidieregeling
4. Vervolgafspraken
5. Sluiting

Groet,

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e
 Art. 5.1.2.e financieel herstel KOT

Programma DG Herstel Toeslagen

Ministerie van Financiën

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

M 06 Art. 5.1.2.e / Art. 5.1.2.e @minfin.nl

Nabestaandenregeling

Uitgangspunt: Herstelregelingen KOT aanvrager zijn van overeenkomstige toepassing voor nabestaanden.

Uitwerking:

- De eerste toets is van toepassing voor begunstigde
- De integrale beoordeling is van toepassing voor begunstigde
- De Commissie Werkelijke schade wordt uitgesloten voor begunstigde
- Het indienen van private schulden bij (het loket private schulden van) SBN is van toepassing voor begunstigde, indien:
 - o De overledene is beoordeeld als gedupeerde door UHT;
 - o De betreffende private schulden ten lasten zijn gekomen van de begunstigde;
 - o De betreffende schulden aan de voorwaarden van de regeling voor private schulden voldoen zoals die ook gelden voor KOT aanvrager.
 - o De schulden moeten ontstaan op het moment dat de aanvraag bij SBN wordt ingediend.
- Het loket afbetaalde schulden staat open als er met de 30k toch schulden zijn afbetaald.
- Daarnaast geldt voor toegang tot SBN:
 - o De begunstigde moest zich zelf melden bij SBN
 - o UHT moet de gegevens aan SBN leveren.

Begunstigde:

- De toeslagpartner van de overleden gedupeerde op het moment van overlijden.
- Indien er geen toeslagpartner is: de biologische, erkende en geadopteerde kinderen van de nabestaande op het moment van overlijden.
- Elke begunstigde krijgt een eigen aanspraak. In geval dat er meerdere kinderen begunstigt zijn, krijgen zij dus elk een eigen aanspraak op de nabestaandenregeling.
- Samenloop van de nabestaandenregeling en de ex-partnerregeling is uitgesloten. Afhankelijk van de individuele situatie is de ene of de andere regeling van toepassing.

Subsidieregeling:

Optie 1:

- Voor de eerste toets dezelfde rechtsbijstand beschikbaar maken als voor de KOT aanvrager.
 - o Voor ¹waarde: UHT moet dan aan RvR doorgeven wie begunstigde zijn en/of moet bewijs van het zijn van een begunstigde aan de nabestaande sturen. Met dat bewijs kan de RvR dan zien dat de nabestaande een begunstigde van de regeling is.
- Voor de IB dezelfde rechtsbijstand beschikbaar maken als voor de KOT aanvrager.
- Voor private schulden: rechtsbijstand beschikbaar maken vergelijkbaar met de KOT aanvragen voor indienen van private schulden bij SBN. Uitgangspunt: als er schulden kunnen worden ingediend bij SBN, dan ook RB bij het indienen daarvan.
- Met deze formulering omzeilen we dan het uitdenken van alle opties hoe een begunstigde al dan niet bij SBN terecht kan komen (met of zonder aannemen van de erfenis, of de erfgenaam dezelfde persoon is als de nabestaande en begunstigde, of het ene kind de erfenis + schulden wel heeft aangenomen en het andere kind niet en wat dat dan betekent voor het indienen van schulden bij SBN en de RB daarop etc etc.)
 - o Voor ³waarde: iemand moet toetsen of de begunstigde hier aanspraak op maakt. Dit moet **SBN** dan beoordelen denk ik?.

Overzicht van opmerkingen bij 12. Nabestaandenregeling.pdf

Pagina: 1

Nummer: 1 Auteur: Art. 5.1.2.e (HB/HBPZ/HB) Datum: 2-5-2023 09:56:00

Of: de toets op gedupeerdheid en de toets op of de aangemelde nabestaande een begunstigde is, in één keer wordt gedaan. In dat geval is het : aanmeldbevestiging van UHT als toegang tot de rechtsbijstandsregeling (analoog aan KOT).

Nummer: 2 Auteur: Art. 5.1.2.e (HB/HBPZ/HB) Datum: 3-5-2023 10:30:00

De mail van ^{Art. 5.1.2} over de scenario's waarin een schuld wel/niet/deels op naam van de begunstigde komen te staan bevestigt dat we die kwesties niet in de RB regeling willen trekken. Maar vraag is dan wel of het in de praktijk zo werkt om het weg te houden van de advocaat die in het kader van de toeslagenaffaire de gedupeerde helpt. Maw: krijgt de sociaalzekerheidsadvocaat toch niet op zijn bordje dat hij een beoordeling moet maken welke schulden wel/niet in te dienen bij SBN? Of kunnen we die verantwoordelijkheid inderdaad helemaal verschuiven naar SBN (of een andere partij?).

Nummer: 3 Auteur: Art. 5.1.2.e (HB/HBPZ/HB) Datum: 28-4-2023 14:18:00

Checkvraag aan SBN/Schuldenteam:

Het lijkt me onwenselijk als de sociaalzekerheidsadvocaat dit moet uitpluizen. Zeker als het om ingewikkelde erfrecht kwesties gaat, is daar andere expertise voor nodig (lijkt me?). Daarnaast: de RB regeling is bedoeld om mensen te begeleiden bij het herstelproces, niet om in RB te voorzien op het gebied van erfrecht kwesties.

- Wellicht moet je dan in de RB regeling ook opnemen een x aantal punten voor het indienen van het verzoek bij SBN om te beoordelen of er sprake is van een schuldenpositie die kan worden ingediend. Daarna vervolgens het artikel van de KOT aanvrager kopiëren.

Optie 2:

- In de subsidieregeling alleen hulp bij ET en IB opnemen. Hulp bij schulden niet in de RB regeling.
- Voorargument: voor hulp bij indienen schulden is de KOT-problematiek teveel verweven met erfrecht kwesties. Het is onwenselijk om de RB regeling op te blazen met erfrecht kwesties. Ten eerste is de regeling bedoeld om de gedupeerde door het proces van het herstel te begeleiden, niet voor juridische hulp bij erfenissen.
- Ten tweede is dit niet de expertise van sociaalzekerheidsadvocaten in de regeling.
- Ten derde lijken er zoveel verschillende scenario's te bestaan of schulden vanuit de toeslagenaffaire wel/niet via erfrecht bij de begunstigde van de nabestaandenregeling komen dat het begeleiden bij indienen schulden bij SBN voor elke casus anders is. Er is geen algemeen beleid rond schulden in de nabestaandenregeling te formuleren dus een sociaalzekerheidsadvocaat kan ook geen algemeen beleid toepassen.
- En daarom wordt hulp bij indienen schulden uit de regeling gelaten.
- Tegenargument: uitgangspunt bij de subsidieregeling is dat de nabestaanden gelijksoortige RB krijgen als de KOT-aanvrager en door de schuldenaanpak uit te sluiten wijken we af van dat uitgangspunt.

Optie 3:

- In de subsidieregeling **nu** alleen hulp bij ET en IB opnemen en op een later moment een iets toevoegen voor de schuldenaanpak.
- Voorargument: Als er meer duidelijkheid is kan er alsnog iets worden toegevoegd over schulden zodat de RB van de nabestaanden aansluit op de RB van de KOT aanvrager.
- Tegenargument: het is de vraag of op een later moment wél algemeen beleid geformuleerd kan worden.
- Daarnaast sorteert deze optie bij voorbaat voor op een tweede aanpassing van de regeling.

Optie 4:

- Nu helemaal nog niks opnemen voor de nabestaandenregeling
- Voorargument: het is prettig in één keer duidelijkheid te hebben wat er aan rechtsbijstand voor de nabestaandenregeling geregeld wordt. De nabestaandenregeling gaat niet in per 1-7 dus er het kan op een later moment nog worden toegevoegd
- Nadeel: het is de vraag of op een later moment wél algemeen beleid geformuleerd kan worden.
- Daarnaast sorteert deze optie bij voorbaat voor op een tweede aanpassing van de regeling. Nadeel: we nemen nu niks op voor de ET en IB terwijl daar wel duidelijkheid over is.

Van: Art. 5.1.2.e (HB/HBPZ/HB)
Aan: Art. 5.1.2.e (HB/HBPZ/HB); Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e
 Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e (BDG); Art. 5.1.2.e
 (HB/HBPZ/HB)
Cc: Art. 5.1.2.e
Onderwerp: Herijking HKT werkgroep nieuwe regelingen - kort verslag en actiepunten 4 mei
Datum: donderdag 4 mei 2023 15:05:51
Bijlagen: [Nabestaandenregeling.docx](#)

Ha allemaal,

Vanochtend waren we in klein gezelschap en helaas was Art. 5.1.2.e er niet om een verslag te maken, dus hierbij even in het kort de hoofdlijnen van wat we hebben besproken en de actiepunten:

- We hebben kort stilgestaan bij de recente civiele uitspraken. Niet inhoudelijk, maar wel over de eventuele consequentie dat er meerdere juridische routes zouden kunnen ontstaan, een bestuursrechtelijke en civielrechtelijk om compensatie/schadevergoeding te krijgen. Vooralsnog hebben de uitspraken van de rechters geen acute invloed op de subsidieregeling/rechtsbijstand aan gedupeerden, maar het is belangrijk om vinger aan de pols te houden.
- Bij de nabestaandenregeling is rechtsbijstand voor de ET en IB wel te organiseren, voor hulp bij het indienen van private schulden ligt het ingewikkeld omdat de schuldenpositie van de begunstigde is verweven met erfrechtkwesities. Ook belangrijk: de begunstigde van de nabestaandenregeling hoeft niet de erfgenaam te zijn. Hoe zit het dan met overnemen van een procedure door een erfgenaam die niet een begunstigde van de nabestaandenregeling is. Hoe zit dat dan?
- Er zijn meer nabestaanden in beeld dan eerder gemeld: nu 380.
- Er is overeenstemming dat schulden uitsluiten van rechtsbijstand, terwijl deze wel een onderdeel uitmaken van de nabestaandenregeling, niet wenselijk is. Hiermee valt optie 2 af.
- Er is ook overeenstemming dat we de RB regeling niet willen opblazen met erfrechtkwesities. De regeling is hier niet voor bedoeld en het past ook niet bij de taken en verantwoordelijkheden van de advocaten in de regeling.
- Ook optie 1 lijkt onuitvoerbaar, omdat een scheiding aanbrengen in wat een advocaat kan bieden voor advocaten onwerkbaar is. De advocaat draagt beroepsmatig verantwoordelijkheid voor de juistheid van zijn/haar adviezen en het eindoordeel/advies aan de gedupeerde over het eventueel bij derden ingewonnen advies op onderdelen. Dus de constructie waarbij we de RB regeling lean en mean houden voor de advocaat en het oordeel over welke schuld dan wel of niet ingediend kan worden bij SBN van ons af organiseren (bijv. bij SBN of door een extra juridische adviseur met erfrecht in te huren), is niet werkbaar. De gedupeerde kan altijd alsnog aan de advocaat vragen: en wat vindt jij, klopt het oordeel van die externe deskundige.
- Optie 3 valt af omdat er eerst duidelijkheid moet zijn over de schuldenaanpak voordat een advocaat een zaak kan aannemen voor de nabestaandenregeling. Het is niet wenselijk dat de advocaat bij de schuldenregeling tegen de nabestaanden moet zeggen dat hij/zij daar (nog) niet bij kan helpen. Het is ook niet wenselijk dat evt onuitvoerbare juridische bijstand bij schulden tóch op het bordje van de advocaat komt te liggen omdat hij/zij al een zaak heeft aangenomen voor de ET en IB voor de gedupeerde.
- Conclusie is dat, met de kennis van nu, de schuldenaanpak voor advocaten onuitvoerbaar is. Het zou kunnen dat op een later moment wél meer duidelijkheid komt (optie 4), maar de onuitvoerbaarheid komt voort uit de vele scenario's die mogelijk zijn in de uitvoering van de schuldenaanpak. Die vele scenario's maken dat

er waarschijnlijk altijd p r geval net iets anders speelt (icm erfrecht), dat het altijd casuswerk zal blijven om te bezien welke schulden wel/niet in aanmerking komen voor indienen bij SBN.

- NOvA/werkgroep toeslagenadvocaten pleiten voor een andere regeling waarbij per nabestaande in een keer wordt gekeken wat er allemaal speelde bij de overledene en er dan in een keer een VSO kan worden opgesteld (ET, IB, schulden alles bij elkaar).
- MinFin geeft aan dat er op dit moment geen beleidsruimte is omdat het wetsvoorstel al is ingediend bij de TK.
- Afspraken:
 - Voor deze herijkingsronde van de HKT regeling nemen we (vooralsnog) niks op voor de nabestaandenregeling
 - NOvA/werkgroep toeslagenadvocaten stelt een notitie op waarin zij aangeven dat de nabestaandenregeling voor advocaten onuitvoerbaar is en waarom
 - Art. 5.1.2.e en Art. 5.1.2.e koppelen bij het overleg as mandag 8 mei terug wanneer zij de notitie klaar kunnen hebben
 - MinFin gebruikt de notitie voor verdere interne afstemming
 - Eventueel kan de notitie ook nog worden omgevormd tot (wat meer formeel) advies van de wetgevingscommissie bestuursrecht van de NOvA

Groet,

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e financieel herstel KOT

Programma DG Herstel Toeslagen

Ministerie van Financiën

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

M 06 Art. 5.1.2.e / E Art. 5.1.2.e @minfin.nl

7. Sluiting

Het is een volle agenda dus ik ga de tijd strak in de gaten houden :)

Groet,

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e financieel herstel KOT

Programma DG Herstel Toeslagen

Ministerie van Financiën

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

M 06 Art. 5.1.2.e / E Art. 5.1.2.e [@minfin.nl](mailto:Art.5.1.2.e@minfin.nl)

Artikel 4		Huidige regeling	KOT	Ex-partner regeling	Kindregeling	Nabestaanden regeling	VSO regieroute
Lid 1 verzoek tot herstel/IB	a	4 punten voor < 6 uur		Niet toepassen	Niet toepassen	Nu niet meenemen in herijking	Nvt
	b	10 punten voor ≥ 6 uur	Naar beneden bijstellen?	Niet toepassen	Niet toepassen	Nu niet meenemen in herijking	Nvt
Lid 2 Forfaitaire vergoeding	a	2 punten verzoek herbeoordeling		Nvt	Nvt	Nu niet meenemen in herijking	Nvt
	b	7 punten voor bezwaar na afgewezen verzoek tot herbeoordeling		Nvt	Nvt	Nu niet meenemen in herijking	Nvt
	c	9 punten voor bezwaar zonder verzoek tot herbeoordeling		Toepassen voor alle zelfmelders	Toepassen voor zelfmelders overleden ouders	Nu niet meenemen in herijking	Nvt
Lid 3 bezwaar verzoek tot herstel/IB		9 punten voor bezwaar tegen verzoek tot herstel/IB	Verhogen naar 20 punten (+11 punten)	Niet toepassen	Niet toepassen op kindregeling	Nu niet meenemen in herijking	Nvt
Lid 4 hogere werkelijke schade	a	4 punten voor < 6 uur	Aanpassen naar <7 uur	Toepassen op de EXP, = gelijk aan CWS, inclusief wijzigingen	Niet toepassen op kindregeling	Nu niet meenemen in herijking	Toepassen op VSO met eigen lid, = gelijk aan CWS route, inclusief voorgestelde wijzigingen
	b	10 punten voor ≥ 6 uur	Aanpassen naar 10 punten voor 7 tot 14 uur, toevoegen lid met 20 punten voor 14 uur of meer (+10 punten deel populatie)	Toepassen op de EXP, = gelijk aan CWS, inclusief wijzigingen	Niet toepassen op kindregeling	Nu niet meenemen in herijking	Toepassen op VSO met eigen lid, = gelijk aan CWS route, inclusief voorgestelde wijzigingen

	c	6 punten voor bezwaar	Verhogen naar 20 punten (+14 punten)	Toepassen op de EXP, = gelijk aan CWS, inclusief wijzigingen	Niet toepassen op kindregeling	Nu niet meenemen in herijking	Niet toepassen op VSO, geen bezwaarmogelijkheid bij VSO
	d	4 punten voor hulp inroepen van deskundige	Laten vervallen (-4 punten)	nvt	nvt	Nu niet meenemen in herijking	nvt
Lid 5 overname betaling private schulden	a	2 punten voor verzoek overname/betaling schulden		Toepassen op EXP	Niet toepassen op kindregeling	Nu niet meenemen in herijking	Nvt
	b	7 punten voor bezwaar als RB is verleend bij verzoek		Toepassen op EXP	Niet toepassen op kindregeling	Nu niet meenemen in herijking	Nvt
	c	9 punten voor bezwaar als geen RB is verleend bij verzoek		Toepassen op EXP	Niet toepassen op kindregeling	Nu niet meenemen in herijking	Nvt
Lid 6 beroep op bezwaar (ET, IB, CWS, schulden)		9 punten	Ophogen naar 20 punten (+ 11 punten)	Toepassen op EXP muv IB en ET beroep alleen bij zelfmelders	Toepassen op Kindregeling maar alleen voor beroep op forfaitaire vergoeding zelfmelders	Nu niet meenemen in herijking	Niet toepassen, geen beroep mogelijkheid bij VSO
Lid 7 hoger beroep (ET, IB, CWS, schulden)		9 punten	Ophogen naar 20 punten (+11 punten)	Toepassen op EXP muv IB en ET hoger beroep alleen bij zelfmelders	Toepassen op Kindregeling maar alleen voor hoger beroep op forfaitaire vergoeding zelfmelders	Nu niet meenemen in herijking	Niet toepassen, geen hoger beroep mogelijk bij VSO
Lid 8 meer zittingen		2,5 punt voor 2 ^e en elke daaropvolgende zitting		verwijst naar lid 6 en 7 dus alleen in die	verwijst naar lid 6 en 7 dus alleen in die gevallen	Nu niet meenemen in herijking	Niet toepassen, geen beroep/hoger

beroep/hoger beroep				gevallen dat beroep/hb van toepassing is	dat beroep/hb van toepassing is		beroep mogelijk bij VSO
Lid 9 verzoek voorlopige voorzien bij bezwaar (ET, IB, CWS, Schulden), beroep, hoger beroep		4 punten voor ieder verzoek voor een voorlopige voorziening	Voorstel advocaten werkgroep: normaal tarief van 8 punten toepassen en bij samenhang de samenhangregeling toepassen (+4 punten)	Verwijst naar bezwaren artikelen 2 tm 7 dus alleen in die gevallen dat bezwaar van toepassing is	Verwijst naar bezwaren artikelen 2 tm 7 dus alleen in die gevallen dat bezwaar van toepassing is	Nu niet meenemen in herijking	Niet toepassen, geen bezwaar mogelijk bij VSO
Lid 10 overdragen zaak		2 punten voor overdracht aan advocaat buiten samenwerkingsverband				Nu niet meenemen in herijking	
Lid 11		Vergoeding wordt betaald aan advocaat die het laatst is toegevoegd.				Nu niet meenemen in herijking	

Overige wijzigingen:

- Er wordt een monitoringsartikel toegevoegd
- Er wordt een dubbele verwijzing bij de schadepool en de subsidieregeling gemaakt naar elkaar: een advocaat uit de RB regeling kan een aanvraag via de pool doen
- Verzoek van de werkgroep toeslagenadvocaten: vergoeding reiskosten gelijktrekken met de geplande wijziging reiskostenvergoeding Bvr
- Artikel 12: verlenging van de vervaldatum van de regeling naar 31 december 2027
- Moet er nog iets worden opgenomen over terugwerkende kracht?

Verslag totaaloverleg subsidieregeling rechtsbijstand. Overleg had de volgende agenda:

1. Opening
2. Mededelingen
 - a. Terugkoppeling en opvolging mediation
 - b. Terugkoppeling nabestaandenregeling en opvolging notitie NOvA/werkgroep toeslagenadvocaten
3. Openstaande besprekpunten
 - a. Nog te bespreken nav voorstel werkgroep toeslagenadvocaten: 10 punten voor de IB naar beneden bijstellen? (artikel 4, lid1, onder b)
 - a. 8 punten voor voorlopige voorziening bij b zwa r e h g b r a t i k l 4 lid 9)
 - b. Nog te bespreken nav voorstel werkgroep toeslagenadvocaten: vergoeding reiskosten gelijktrekken met de geplande wijziging reiskostenvergoeding Bvr (artikel 3, lid 2)
 - c. Nieuwe einddatum van de regeling vaststellen. Voorstel: 31 december 2027 (artikel 12)
 - d. Bespreken: moet er iets worden opgenomen over terugwerkende kracht? (artikel 12)
4. Totaaloverzicht wijzigingen
 - a. Algemeen beeld: haalbaar en uitvoerbaar?
 - b. Financiële plaat
 - c. Vaststellen van de wijzigingen tbv schrijven regeling en besluitvorming
5. Tijdpad en vervolgspraken
 - a. mei: RvR schrijft de conceptregeling
 - b. mei: RvR, MinFin, JenV en NOvA bereiden interne besluitvorming voor
 - c. eind mei of begin juni: overleg inplannen voor bespreken conceptregeling
 - d. 1^e twee weken van juni: Besluitvorming stass T&D, bestuur RvR en NOvA, MinRB
 - e. 2^e helft juni: publicatie staatscourant door RvR
6. Wvttk
7. Sluiting

Aanwezig: Art. 5.1.2.e, Art. 5.1.2.e,, Art. 5.1.2.e, Art. 5.1.2.e, Art. 5.1.2.e, Art. 5.1.2.e
Art. 5.1.2.e, Art. 5.1.2.e, Art. 5.1.2.e, Art. 5.1.2.e, Art. 5.1.2.e, Art. 5.1.2.e,
Art. 5.1.2.e

De volgende aanpassingen zijn doorgesproken:

- Artikel 4, lid1, onder b: voorstel voor naar beneden bijstellen punten voor IB. Afspraak: het was alleen een constatering dat 10 uur niet vaak voorkomt. Afspraak: we stellen het aantal punten NIET naar beneden bij. Wel aantal uur gelijktrekken met de grens van CWS, dat is 7 uur. Deze geldt niet met terugwerkende kracht.
- Artikel 4, lid 9: Aantal punten voor voorlopige voorziening wordt 9 punten (ipv 4), net als bij g l e s
- Vergoeding van de reiskosten naar analogie van BVR, zodat de regeling niet elke keer aangepast hoeft te worden. De geplande wijziging van de BVR betekent een verhoging van 9 naar 21 cent. Dit is niet met terugwerkende kracht, maar pas op het moment dat de wijziging ingaat.
- De einddatum wordt aangepast naar 31 december 2027 met een halfjaarlijkse evaluatie/herijking in eerste instantie (met name voor de nieuwe regelingen)

Overzicht van opmerkingen bij 16. 2023-05-08 verslag overkoepelend overleg rechtsbijstand HKT.pdf

Pagina: 1

 Nummer: 1 Auteur: Art. 5.1.2.e Datum: 12-5-2023 14:42:00
Niet conform van der meer?

 Nummer: 2 Auteur: Art. 5.1.2.e Datum: 12-5-2023 14:43:00
Zie vorige opmerking

- De facturering vindt plaats maximaal binnen een jaar na uitvoering van de verschillende activiteiten (wordt coulant mee omgegaan).
- **Art. 5.1.2.e** gaat na of met terugwerkende kracht rekening is gehouden. Antwoord is: JA.

De verwachte kosten voor de aanpassing van de regeling bedragen circa 16 mln. Er is een voorstel gedaan aan FEZ voor ombuiging VJN budget om HKT regeling aan te passen. Uitgangspunt is dat dit tijdig voor ingangsdatum nieuwe regeling bekend is.

- Er is nog afstemming nodig bij NOvA en RvR over advies (al ingediende) regeling rechtsbijstand in nabestaandenregeling. Inhoud advies: schuldenonderdeel is niet uitvoerbaar, te veel restvragen zijn niet beantwoord. Uitvoering door huidige advocaten in HKT regeling: die zijn niet gespecialiseerd in vragen over erfrecht.
- Uiterlijk maandag de 15^e leveren RvR en NOvA de notitie op, ook cc aan deelnemers van deze groep.
- Mediation bij bezwaar: UHT wil ook graag met advocaten om tafel. Aanbesteding met mediators is bijna afgerond. Moeten we in de subsidieregeling nog iets aanpassen? Overleg wordt vanuit agenda **Art. 5.1.2.e** ingepland.

Conclusierondje:

- **Art. 5.1.2.e** reageert later schriftelijk
- **Art. 5.1.2.e** vanuit VSO-route zijn voorgestelde wijzigingen goed
- **Art. 5.1.2.e** dit is uitvoerbaar. Mediation staat er nog niet in, daar ook twijfels bij.
- **Art. 5.1.2.e** ik maak me zorgen over nabestaandenregeling. Tijd zal moeten leren wat daarvan komt. Als het in werking treedt en er is nog geen alternatief gevonden, dan moet er naar gekeken worden. Daar is iedereen het over eens. Er zijn zoveel opties icm met erfrecht hoe je bij SBN terecht komt.
- **Art. 5.1.2.e** er is hiervoor 14 miljoen extra nodig. Daar is nog wel een akkoord voor nodig van IRF. Er is duidelijkheid nodig voordat de regeling gepubliceerd wordt.

Tijdpad en vervolgspraken

- a. mei: RvR schrijft de conceptregeling
- b. mei: RvR, MinFin, JenV en NOvA bereiden interne besluitvorming voor, oa met juridisch adviseurs
- c. eind mei of begin juni: overleg inplannen voor bespreken conceptregeling
- d. 1^e twee weken van juni: Besluitvorming stas T&D, bestuur RvR en NOvA, MinRB
- e. 2^e helft juni: publicatie staatscourant door RvR
- f. 1 juli: start regeling

Nog 1 bijeenkomst in de eerste week van juni: -

Stavaza en conceptregeling doornemen.

- update wetsbehandeling **Art. 5.1.2.e**
- mediation bespreken.
- vorderingen met schadepool.
- update financiën.

Dinsdag 6 juni van 9.00 tot 10.00 uur. **Art. 5.1.2.e** is verhinderd

Van: Art. 5.1.2.e
Aan: Art. 5.1.2.e s; Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e
 Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e
Onderwerp: cpt advies NOvA en werkgroep over nabestaandenregeling: graag maandag 15 mei a.s. vóór 12.00 uur jullie reactie/akkoord
Datum: vrijdag 12 mei 2023 14:03:52
Bijlagen: [image001.jpg](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)
[image005.jpg](#)
[Advies NOvA en werkgroep advocaten over nabestaandenregeling en HKT regeling 12 mei 2023.docx](#)
[digital-signature.txt](#)

Dag allen,

Zoals vorige week aangekondigd hebben **Art. 5.1.2.e** en ik een cpt advies geschreven over de nabestaandenregeling langs de lijn waarmee jullie vorige week hebben ingestemd. **Bijgaand het concept met het verzoek om hier maandag a.s. vóór 12.00 uur op te reageren, met akkoord of evt opmerkingen.** Helaas krappe termijn, maar dat is vanwege het wetgevingsproces om de HKT-regeling aan te passen. De HKT-regeling wordt komende drie weken geschreven en maandag kan het advies over opname nabestaandenregeling nog worden ingebracht bij Min.Fin.

Korte samenvatting:

- Regeling voor nabestaanden is onuitvoerbaar, want verhouding schulden, toeslagenrecht en erfrecht is niet goed geregeld
- Advocaten in de HKT regeling zijn niet gespecialiseerd in erfrecht en kunnen hun cliënten hiervoor niet bijstaan.
- Nabestaandenregeling moet niet worden toegepast in HKT-regeling
- Verdient de voorkeur om voor de relatieve kleine groep nabestaanden (ca. 480 mensen) een VSO-achtige regeling te treffen waarin al hun relevante schade en schulden worden meegenomen. Daarmee wordt voorkomen dat er in de bestuursrechtelijke procedure discussies gevoerd moeten worden over verhouding toeslagenrecht, schulden en erfrecht.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1.2.e

Nederlandse orde van advocaten

dhr. mr. **Art. 5.1.2.e**

beleidsadviseur

Monarch Tower, Prinses Beatrixlaan 5, 2595 AK Den Haag

Postbus 30851, 2500 GW Den Haag

Telefoon: +31 (0)6 – **Art. 5.1.2.e**

Aanwezig: maandag t/m vrijdag

Volg ons via     

De met dit e-mailbericht verzonden informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Indien u niet de beoogde ontvanger van het e-mailbericht bent, wordt u vriendelijk verzocht dit onverwijld telefonisch dan wel per e-mail te melden aan de afzender en het originele e-mailbericht en eventuele kopieën uit uw systeem te verwijderen en te vernietigen.

Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Advies over uitvoerbaarheid nabestaandenregeling voor advocaten
gevolgen voor toepassing in het kader van de rechtsbijstandregeling HKT

Van: NOvA en werkgroep toeslagenadvocaten

Aan: min Fin

Datum: maandag 15 mei 2023

Aanleiding

In het kader van de herijking van de rechtsbijstandregeling Herstel Kinderopvangtoeslag (HKT), ligt de vraag voor of het wetsvoorstel Herstelwet Kinderopvangtoeslag, en met name de daarin opgenomen regeling voor nabestaanden, uitvoerbaar is voor advocaten die rechtsbijstand verlenen aan gedupeerden.

De conclusie van de NOvA en de werkgroep toeslagenadvocaten is dat dit niet het geval is, en zijn adviseren dan ook negatief over i) het opnemen van de nabestaandenregeling in de HKT maar ii) ook in meer algemene zin het opnemen van de nabestaandenregeling in de huidige vorm in het wetsvoorstel Herstelwet Kinderopvangtoeslag. Deze conclusie wordt hieronder verder toegelicht, waarbij wordt afgesloten met een advies.

Bevindingen

Nabestaandenregeling schiet inhoudelijk tekort

Tijdens de diverse overleggen over de HKT is geconstateerd dat de wijze waarop de nabestaandenregeling vorm is gegeven – en dan met name de inkadering van de groep van personen die als nabestaande een aanspraak kan maken op compensatie en de erfrechtelijke consequenties van de regeling – op een groot aantal bezwaren van zowel praktische als juridische aard stuit.

In de eerste plaats hoeft de begunstigde van de nabestaandenregeling (de partner van de overleden ouder) geen (of niet de enige) erfgenaam te zijn. Dat levert onduidelijkheden op, bijvoorbeeld over de vraag hoe het dan zit met overnemen van een reeds lopende compensatieprocedure door een erfgenaam die niet een begunstigde van de nabestaandenregeling is. De werkgroep vreest dat dergelijke erfrechtelijke kwesties het herstelproces voor de betrokkenen ernstig kan verstoren

In de tweede plaats en specifiek ten aanzien van de mogelijkheid om schulden van de overleden ouder door de nabestaande voor vergoeding/kwijtschelding in aanmerking te brengen is van belang dat de Commissie Werkelijke Schade (CWS) definitief heeft geadviseerd om schulden van nabestaanden niet onder de schaderegeling te laten vallen. Deze schulden komen over de band van het wetsvoorstel wel voor vergoeding/compensatie in aanmerking, mits wordt voldaan aan de voorwaarden uit het voorstel van wet. Onduidelijk is echter wat de erfrechtelijke consequenties van een dergelijke wijze van vergoeding/compensatie zijn. Ook is specifieke kennis van het

erfrecht nodig om te kunnen beoordelen of schulden na het overlijden van een ouder nog bestaan en op wie zij rusten. Op de nabestaande, of ook op de overige erfgenamen?

De NOvA en de werkgroep toeslagadvocaten hebben tijdens het overleg over de HKT gevraagd om de verschillende mogelijkheden en erfrechtelijke consequenties overzichtelijk in beeld te krijgen, maar door de betrokken ambtenaren is aangegeven dat meerdere pogingen tot dit overzicht niet tot een resultaat hebben geleid. Het is kort gezegd te ingewikkeld. Deze bevindingen zijn ook in lijn met het [advies](#) van de Afdeling Advisering van de Raad van State.

Nabestaandenregeling vereist specialistische rechtsbijstand

Indien de nabestaandenregeling in de huidige vorm wet wordt en advocaten deze regeling moeten toepassen bij het verlenen van rechtsbijstand, dan ontstaat een extra probleem. Deze erfrechtelijke kwesties kunnen namelijk niet worden behandeld door de huidige advocaten die deelnemen aan de HKT-regeling. Dat zijn advocaten die gespecialiseerd zijn in bestuurs-, belastingrecht, en/of sociale voorzieningenrecht (toeslagenrecht). Deze advocaten zijn tuchtrechtelijk verantwoordelijk en aansprakelijk voor het verlenen van goede rechtsbijstand. Op grond van de gedragsregels voor advocaten en de inschrijvingsvoorwaarden van de Raad voor Rechtsbijstand, kunnen zij alleen adviseren indien zij aantoonbaar specialist zijn op het betreffende rechtsterrein. Dat is in dit geval duidelijk niet het geval, en houdt in dat zij deze groep van gedupeerde(n) nabestaanden geen rechtsbijstand kunnen en zelfs mogen verlenen terwijl dit wel in de HKT-regeling is opgenomen. Dit nog los van de vraag of een beroepsaansprakelijkheidsverzekering in het geval van een fout advies dekking biedt onder deze omstandigheden.

Conclusie/advies

De werkgroep constateert dat de nabestaandenregeling in de huidige voorgestelde vorm niet uitvoerbaar is en dus ook niet toepasbaar is in de HKT-regeling. De nabestaandenregeling is te ingewikkeld en kent erfrechtelijke complicaties die onvoldoende in beeld zijn gebracht en ook niet eenvoudigweg alsnog in beeld te brengen vallen. Kortom, het voorstel tot wetswijziging schiet tekort. Daar komt bij dat de huidige advocaten in de HKT-regeling nabestaanden sowieso niet kunnen adviseren over erfrechtelijke aspecten van de nabestaandenregeling. Ze zijn hiervoor niet gespecialiseerd en, zoals de gedragsregels en kwaliteitseisen voorschrijven, kunnen zij deze zaken dan ook niet in behandeling nemen.

Een oplossing zou zijn om de nabestaandenregeling aan te passen en meer in overeenstemming te brengen met het erfrecht. Een andere oplossing zou zijn om met de groep nabestaanden een regeling te treffen, bijvoorbeeld in de vorm van een vaststellingsovereenkomst waarin ruimhartig wordt gecompenseerd zonder juridische discussie over toepasselijk erfrecht of toeslagenrecht. Dat laatste zou de voorkeur hebben van de werkgroep.

Van: Art. 5.1.2.e
Aan: Art. 5.1.2.e | Art. 5.1.2.e | Art. 5.1.2.e | Art. 5.1.2.e | Art. 5.1.2.e
 Art. 5.1.2.e
 Art. 5.1.2.e | Art. 5.1.2.e | Art. 5.1.2.e | Art. 5.1.2.e | Art. 5.1.2.e
 Art. 5.1.2.e
Onderwerp: FW: vergaderstukken werkgroep toeslagenadvocaten 2 juni 09.30 uur
Datum: vrijdag 2 juni 2023 09:12:41
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.jpg](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)
[image005.png](#)
[image006.jpg](#)
[digital-signature.txt](#)

Dag allen,

Tkn voor bespreking straks, met dank aan Art. 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1.2.e

Nederlandse orde van advocaten

dhr. mr. Art. 5.1.2.e

beleidsadviseur

Monarch Tower, Prinses Beatrixlaan 5, 2595 AK Den Haag

Postbus 30851, 2500 GW Den Haag

Telefoon: +31 (0)6 – Art. 5.1.2.e

Aanwezig: maandag t/m vrijdag

Volg ons via     

Van: Art. 5.1.2.e | Art. 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 1 juni 2023 21:49

Aan: Art. 5.1.2.e | Art. 5.1.2.e@advocatenorde.nl>

CC: Art. 5.1.2.e | Art. 5.1.2.e@advocatenorde.nl>

Onderwerp: RE: vergaderstukken werkgroep toeslagenadvocaten 2 juni 09.30 uur

Beiden,

Hierbij nog wat in staccato gedachten over de discussie met MinFin over de (ex-)partnerregeling.

- MinFin gaat uit van een eenvoudige toets. Er is een grote groep van (ex-)partners al in beeld en die krijgen een brief. Na enige tijd komt er een mogelijkheid tot zelfmelding. Omdat sprake is van een afgeleid recht – je hebt een toeslagouder als (voormalig) fiscaal partner of niet – is de toets vrij eenvoudig. Dit geldt slechts niet voor ex-partners van inmiddels overleden toeslagouders. Maar dat zou (gelukkig) slechts een beperkte groep zijn;
- Omdat sprake is van een eenvoudige regeling en dito toets door de Belastingdienst, is de verwachting dat de foutmarge klein zal zijn. De gedachte is dan ook om de HKT regeling niet open te zetten voor afgewezen ex-partners (op de nabestaanden na).
- Uiteindelijk is het een keuze van MinFin, maar ikzelf ben geen groot voorstander van het

beperken van de toegang tot de HKT-regeling voor door de Belastingdienst erkende (ex-)partners. Namelijk:

- Deze cesuur is niet eerder gemaakt in de HKT-regeling. Dat de ex-partnerregeling in de toets en uitvoering eenvoudig is geloof ik graag, maar dat is niet ook een dragende motivering om de HKT-regeling tot die groep te beperken. Dit maakt de HKT-regeling kwetsbaar;
- Of fouten inderdaad bijna zijn uitgesloten is gelet op het verleden nog maar zeer de vraag. Voorzichtigheid bij deze aanname is geboden;
- Het is en blijft onduidelijk wat nu exact de verwachting is van MinFin. Gevreesd wordt voor een grote toeloop op de ex-partnerregeling, maar kennelijk niet dat deze toeloop zal worden veroorzaakt door het openstellen of dichtlaten van de HKT-regeling. De effecten zijn mij dan ook niet duidelijk;
- De toets wordt verder wel weer erg bij de advocaat gelegd. Die mag gaan uitleggen dat geen rechtsbijstand mogelijk is en zal – zo nodig – wel weer de toets moeten doen of toch geen sprake is van een ex-partner van een overleden toeslagouder. Dit nog los van alle uitvoeringsproblematiek als achteraf toch aan spraak kan worden gemaakt op de regeling – en daarmee de HKT-regeling. Denk aan betaalde facturen voor rechtsbijstand of het omzetten van een toevoeging.

Kort en goed zijn de te verwachten nadelen van het openstellen van de HKT-regeling mij niet duidelijk, terwijl wat mij betreft het dichtlaten van de regeling wel op de nodige juridische- en uitvoeringsbezwaren kan stuiten. Iets om morgen goed over te hebben.

Ik sluit morgen voor de werkgroep aan, maar weet niet of ik de hele werkgroep red. Door alle afspraken en besprekingen de afgelopen weken loop ik hopeloos achter.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e

Advocaat



Van: Art. 5.1.2.e <@advocatenorde.nl>

Verzonden: donderdag 1 juni 2023 20:05

Aan: B Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e ; Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e ; Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e ; Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e ; Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e

cc: Art. 5.1.2.e <@advocatenorde.nl>; Art. 5.1.2.e <@rvr.org>

Onderwerp: vergaderstukken werkgroep toeslagenadvocaten 2 juni 09.30 uur

Dag allen,

Morgen is er weer een digitaal overleg van de werkgroep toeslagenadvocaten.
Onderaan de mail heb ik de link naar MS Teams nog een keer opgenomen.

Dit keer geen externe gasten bij de vergadering. Er is een uitnodiging verzonden naar **Art. 5.1.2.e**, ik wacht nog op een reactie.

Zie hieronder de agenda. De volgende stukken zijn bijgevoegd:

- Agenda
- Verslag overleg 19 mei jl.
- Terugkoppeling werksessie 11 mei over Dossiers
- Vaktechnische Richtlijnen UHT
- Lakinstructie
- Conceptversie KOT akkoord

Agenda

Overleg werkgroep advocaten/NOvA
vrijdag 2 juni 2023, 09.30-10.30 uur,
Online via MS Teams

1. Opening/mededelingen/ingekomen stukken
 - a) behoefte aan fysieke bijeenkomst voor de zomer?
 - b) verzoek Oudercommissie (KOTakkoord-zie bijlage)
2. Verslag vorige vergadering (zie bijlage)
3. Update ontwikkelingen versnelling herstelproces kinderopvangtoeslag (vervolg op bespreking 31 mei, zie verslag):
 - a) terugkoppeling **Art. 5.1.2.e** bestuurlijke overleggen
 - b) terugkoppeling overleg schadekader – **Art. 5.1.2.e** **Art. 5.1.2.e** **Art. 5.1.2.e**
4. Update overleg Dossiers – **Art. 5.1.2.e** **Art. 5.1.2.e** **Art. 5.1.2.e**
 - a) Terugkoppeling werksessie 11 mei – zie bijlage
 - b) Vervolg
 - c) Voorstel Pilot?
5. Update pilot Schadepool – **Art. 5.1.2.e** (verslag gesprek **Art. 5.1.2.e**)
6. Update Herijking
 - a) stavaza – **Art. 5.1.2.e**
 - b) advies werkgroep ex-partner regeling – **Art. 5.1.2.e**
7. Stavaza Kennisnet 30 juni – **Art. 5.1.2.e**
 - a) programma
 - b) publiciteit
8. Signalen? Zijn ze er nog?

9. Rondvraag

10. Afsluiting

Tot morgen!

Art. 5.1.2.e

Microsoft Teams-vergadering

Neem deel vanaf uw computer, mobiele app of apparaat voor vergaderruimte

[Klik hier om de de vergadering](#)

Vergadering-id: Art. 5.1.2.e

Wachtwoordcode:

[Teams downloaden](#) [emen op het web](#)

[Meer informatie](#) | [Opties voor vergadering](#)

De met dit e-mailbericht verzonden informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Indien u niet de beoogde ontvanger van het e-mailbericht bent, wordt u vriendelijk verzocht dit onverwijld telefonisch dan wel per e-mail te melden aan de afzender en het originele e-mailbericht en eventuele kopieën uit uw systeem te verwijderen en te vernietigen.

Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Art. 5.1.2.e is een naamloze vennootschap naar Nederlands recht. Opdrachten worden uitsluitend geacht te zijn aanvaard en uitgevoerd door Art. 5.1.2.e. Op alle opdrachten zijn de algemene voorwaarden van Art. 5.1.2.e ("de voorwaarden") van toepassing, met uitdrukkelijke uitsluiting van alle andere algemene voorwaarden. In de voorwaarden is onder meer bepaald dat iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering van Art. 5.1.2.e wordt uitbetaald, dat Nederlands recht van toepassing is en dat de Rechtbank Rotterdam exclusief bevoegd is. De voorwaarden zijn te vinden op Art. 5.1.2.e

en worden op verzoek toegezonden. Art. 5.1.2.e is statutair gevestigd te Rotterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nummer Art. 5.1.2.e.

Dit e-mailbericht (inclusief eventuele bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Als deze e-mail niet voor u bestemd is, maken wij u erop attent dat verdere verspreiding, openbaarmaking, vermenigvuldiging of elk ander gebruik van dit bericht strikt verboden is. Indien u dit bericht per vergissing hebt ontvangen, verzoeken wij u ons hierover onmiddellijk te informeren en dit bericht (inclusief eventuele bijlagen) en alle kopieën hiervan te vernietigen.

Art. 5.1.2.e aanvaardt geen enkele aansprakelijkheid voor schade veroorzaakt door virussen of het onderscheppen van gegevens of voor enige andere schade, hoe ook ontstaan, in verband met het gebruik van e-mail als communicatiemiddel.

De met dit e-mailbericht verzonden informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Indien u niet de beoogde ontvanger van het e-mailbericht bent, wordt u vriendelijk verzocht dit onverwijld telefonisch dan wel per e-mail te melden aan de afzender en het originele e-mailbericht en eventuele kopieën uit uw systeem te verwijderen en te vernietigen.

Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Van: Art. 5.1.2.e (HB/HBPZ/HB)
Aan: Art. 5.1.2.e - BD/DRB/TR"; Art. 5.1.2.e (HB/Control); Art. 5.1.2.e (KR/PB); Art. 5.1.2.e - BD/DRB/TR"; Art. 5.1.2.e (HB/HBPZ/HB); Art. 5.1.2.e (BDG); Art. 5.1.2.e @toeslagen.nl; Art. 5.1.2.e
Cc: Art. 5.1.2.e
Onderwerp: Afspraken overleg herijking 6 juni 9-10u
Datum: dinsdag 6 juni 2023 11:25:17

Ha allemaal,

Hierbij een kort verslag en afsprakenlijst:

Mediation:

- De wens is uitgesproken om mediation op te nemen in de subsidieregeling. Dat zou kunnen door bij het bezwaarartikel IB toe te voegen dat de voorgestelde 20 punten ook beschikbaar worden voor mediation bij bezwaar. Hiermee wordt geregeld dat de sociaal-zekerheidsadvocaat die deelneemt in de subsidieregeling ook vergoeding uit de subsidieregeling krijgt voor de uren voor mediationtraject.
- Voor de advocaten die niet deelnemen aan de regeling geldt de proceskostenvergoeding die door UHT wordt vergoed.
- Het betreft de vergoeding voor de uren van de advocaat, niet van de mediator. De mediators zijn via een aanbesteding ingehuurd door UHT.
- Er zijn nog veel vragen over hoe de mediationtrajecten eruit zien, het al dan niet meenemen van (kleine) werkelijke schade in een mediationtraject en de rolverdeling van de advocaat en mediator.
- Afspraak: Art. 5.1.2.e plant voor dinsdag 13/6 van 9-10uur een vervolgoverleg over mediation.
- Vragen over het mediationtraject mogen vooraf naar Art. 5.1.2.e gestuurd worden zodat zij ze kan voorbereiden: Art. 5.1.2.e @toeslagen.nl

Ex-partnerregeling:

- Er is nog geen overeenstemming over de groep zelfmelders waarvoor gesubsidieerde rechtsbijstand geregeld moet worden.
- Eerder afweging om de groep zelfmelders niet op te splitsen (ex-partners van overleden gedupeerden en overige zelfmelders) ligt binnen MinFIN moeilijk want wijkt af van eerdere besluitvorming. Tegelijkertijd zijn er valide argumenten om het wel te doen.
- Werkgroep toeslagenadvocaten heeft argumenten opgesteld waarom de groep niet opgesplitst moet worden. NOvA onderschrijft deze argumenten.
- Afspraak: MinFIN maakt een A4 met alle argumenten bij elkaar (voor/tegen). Gebruiken hiervoor de input van werkgroep toeslagenadvocaten/NOvA, aangevuld met eigen argument om wel op te splitsen en de uitvoeringstechnische bezwaren voor opsplitsing van RvR.
- Afspraak: RvR stuurt input uiterlijk donderdag 12 u. MinFIN stuurt uiterlijk donderdag einde dag de A4 met voorstel voor vervolg.

Proces:

- Er zijn nog onduidelijkheden over bovenstaande punten die uitwerking vragen. Tegelijkertijd is het niet wenselijk om vertraging op te lopen met invoeren van de regeling, want wenselijk dat de subsidieregeling herijkt is zo snel mogelijk nadat de Aanvullende Wet van kracht is.

- Vooralsnog zijn er geen signalen dat er vertraging is in de behandeling van de wet in de TK/EK. Maandagavond 12 juni staat het wetgevingsoverleg in de TK gepland. Daarna meer duidelijkheid over de reactie TK op de wet.
- Er is in het overleg geen tijd geweest om de nieuwe regeling door te lopen, dat is wel wenselijk.
- Afspraak: **Art. 5.1.2.e** plant een overleg in voor vrijdag 16/6 met als doel om:
 - De subsidieregeling door te nemen. Iedereen neemt de regeling door en eventuele vragen kunnen vooraf al gemaild worden aan **Art. 5.1.2.e** uiterlijk woensdag 14/6 einde van de dag: **Art. 5.1.2.e** [@rvr.org](mailto:Art.5.1.2.e@rvr.org)
 - Uitlijnen van het proces n.a.v. behandeling TK, overleg over mediation en voorstel voor vervolg ex-partners.

Groet,

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e financieel herstel KOT

Programma DG Herstel Toeslagen

Ministerie van Financiën

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

M 06 **Art. 5.1.2.e** / E **Art. 5.1.2.e** [@minfin.nl](mailto:Art.5.1.2.e@minfin.nl)

Van: Art. 5.1.2.e
Aan: Art. 5.1.2.e
Onderwerp: RE: update overleg over herijking HKT
Datum: dinsdag 6 juni 2023 14:10:15
Bijlagen: [image001.jpg](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)
[image005.jpg](#)

Poeh knap stukje werk hoor

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e

Raad voor Rechtsbijstand

Bestuursondersteuning

06- Art. 5.1.2.e

088 – 787 1000

www.raadvoorrechtsbijstand.org

Van: Art. 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 6 juni 2023 12:27

Aan: Art. 5.1.2.e ; Art. 5.1.2.e ; Art. 5.1.2.e ; Art. 5.1.2.e

Onderwerp: FW: update overleg over herijking HKT

Ter info.

Gr. Art. 5.1.2.e

Van: Art. 5.1.2.e <Art.5.1.2.e@advocatenorde.nl>

Verzonden: dinsdag 6 juni 2023 11:02

Aan: Art. 5.1.2.e ; Art. 5.1.2.e ; Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e ; Art. 5.1.2.e ; Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e ; Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e <Art.5.1.2.e@rvr.org>; Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e ; Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e ; Art. 5.1.2.e ; Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e ; Art. 5.1.2.e ; Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e ; Art. 5.1.2.e ; Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e ; Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e

Onderwerp: update overleg over herijking HKT

Dag allen,

Hierbij een terugkoppeling uit het overleg van zojuist over herijking van de HKT-regeling. In diverse vooroverleggen met deelgroepjes is herijking voorbereid. Hieraan hebben meerdere leden van de werkgroep deelgenomen. Inmiddels is er een conceptregeling, zie bijlage. Bedoeling is nog steeds dat deze regeling per 1 juli a.s. gereed is en met terugwerkende kracht tot 1 januari dit jaar inwerking treedt.

Concept subsidieregeling

De conceptregeling die door de Raad geschreven is wordt in een volgende bijeenkomst puntsgewijs doorgenomen. Verzoek aan de gehele werkgroep om de concept-regeling kritisch door te lezen en opmerkingen alvast per mail in te brengen bij Art. 5.1.2.e en mij. Dat geldt ook voor onderstaande PM punten: jullie evt opmerkingen over mediation bij bezwaar en de voorgestelde 20 punten vergoeding voor advocaten, aanvullende argumenten t.a.v. ex-partners zelfmelders, etc.

Kunnen jullie je evt. opmerkingen **eind deze week** mailen? Wij zorgen dan voor inbreng van jullie

opmerkingen in het volgende overleg met min.Fin, JenV, Raad en NOvA.

PM-punten

- *Mediation*: Mediation bij bezwaar is besproken. Min.Fin wil dit opnemen in de HKT-regeling. Een geslaagde mediation bij bezwaar leidt tot intrekking bezwaar. Voorstel RvR is om bezwaarfase 20 punten te vergoeden ongeacht de uitkomst, dus zowel voor doorlopen bezwaar als bij intrekking van bezwaar vanwege sluiten VSO. Verwachting is vooralsnog dat advocaat voor mediation bij bezwaar uit zou kunnen komen met 20 punten. Vraag is wel: hoe zit het met mediation bij bezwaar als er ook aanvullende schade wordt meegenomen? Uit de pilot mediation bij bezwaar blijkt volgens min.Fin dat 'in enkele gevallen' aanvullende schade is meegenomen bij mediation. Standpunt NOvA: dan moet inzet onafhankelijke schadedeskundige mogelijk zijn en moet de vergoeding van de deskundige én de vergoeding voor de advocaat ivm begeleiding cliënt hier apart worden vergoed. Beter om dit nu alvast als mogelijkheid op te nemen in HKT en daarna praktische invulling te doen, dan andersom. Dit moet uiteindelijk ook bij VSO (middle lane) en inzet deskundige bij CWS zo worden toegepast. Omdat er nog veel onduidelijkheid is over mediation wordt volgende week dinsdag om 09.00 uur een aparte bijeenkomst gepland over dit onderwerp: rollen advocaat, mediator, deskundige, ouder, UHT, etc. **Art. 5.1.2.e** zit hier in elk geval bij. **Art. 5.1.2.e**: jij zat eerder ook bij bespreking mediation: kan en wil jij ook deelnemen dinsdag a.s.?
- *Ex-partners*: Min.Fin wil vasthouden aan uitsluiten groep zelfmelders van toegang tot HKT. Argumenten pro en contra worden in een overzicht gezet (input NOvA en werkgroep is al ingebracht), min.Fin voegt toe en RvR voegt toe. Raad ziet net als NOvA en werkgroep (uitvoerings)problemen. Dit A4 met argumenten pro en contra wordt bestuurlijk besproken. Donderdag a.s. wordt het lijstje met overzicht standpunten aangeleverd door Min.Fin.
- *Nabestaanden*: werkgroep en NOvA hebben negatief geadviseerd over opname nabestaandenregeling in HKT. Eerdere verwachting was dat nabestaandenregeling het niet zou redden in Tweede Kamer. Verwachting min.Fin is nu plots wel dat nabestaandenregeling door de Tweede Kamer wordt aangenomen. Hoe dit ook zij, vooralsnog is dit niet opgenomen in HKT-conceptregeling.

Alvast dank!

Art. 5.1.2.e en **Art. 5.1.2.e**

Nederlandse orde van advocaten

dhr. mr. **Art. 5.1.2.e**

beleidsadviseur

Monarch Tower, Prinses Beatrixlaan 5, 2595 AK Den Haag

Postbus 30851, 2500 GW Den Haag

Telefoon: +31 (0)6 – **Art. 5.1.2.e**

Aanwezig: maandag t/m vrijdag

Volg ons via     

De met dit e-mailbericht verzonden informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Indien u niet de beoogde ontvanger van het e-mailbericht bent, wordt u vriendelijk verzocht dit onverwijld telefonisch dan wel per e-mail te melden aan de afzender en het originele e-mailbericht en eventuele kopieën uit uw systeem te verwijderen en te vernietigen.

Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Van: Art. 5.1.2.e (HB/HBPZ/HB)
Aan: Art. 5.1.2.e BD/DRB/TR"; Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e (HB/Control); Art. 5.1.2.e;
 Art. 5.1.2.e KR/PB; Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e BD/DRB/TR"; Art. 5.1.2.e
 (HB/HBPZ/HB); Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e (BDG);
 Art. 5.1.2.e @toeslagen.nl; Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e
 Art. 5.1.2.e
Onderwerp: Rechtsbijstand ex-partners
Datum: donderdag 15 juni 2023 17:16:03
Bijlagen: 20230609 Rechtsbijstand zelfmelders expartner schoon.docx

Beste allemaal,

Zoals beloofd zouden we nog terugkomen op de ex-partnerregeling. Art. 5.1.2.e en ik hebben alle argumenten naast elkaar gezet, zie bijlage, en hierover intern overleg gehad. We snappen jullie argumenten, en tegelijkertijd voelen we ook de interne terughoudendheid om af te wijken van de eerder genomen beleidskeuze. Na overleg bij ons intern hebben wij een (proces)voorstel voor het vervolg, we horen heel graag morgen of jullie je hierin kunnen vinden.

Ons voorstel is om voor nu de lijn van MinFIN te volgen, maar daarbij wel aan UHT te vragen om komen halfjaar vinger aan de pols te houden hoe de groep zelfmelders zich ontwikkelt. Die ruimte hebben we omdat UHT niet eerder dan Q1 2024 van start gaat met het in behandeling nemen van de groep zelfmelders. Die ruimte hebben we volgens mij ook omdat we in de regeling het monitoringsartikel opnemen waarin we halfjaarlijks evalueren of de regeling nog aansluit bij de praktijk.

Indien jullie je kunnen vinden in dit voorstel moeten we het ook aan de staatssecretaris voorleggen. Dat doe ik dan mét de argumentatie en met voorstel/advies om het op deze manier op te lossen.

Morgen kunnen we dit verder bespreken, evenals de regeling en de planning.

Groet,

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e
 Art. 5.1.2.e financieel herstel KOT

Programma DG Herstel Toeslagen

Ministerie van Financiën

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

M 06 Art. 5.1.2.e / Art. 5.1.2.e @minfin.nl

Ministerie	Advocaten	Raad voor Rechtsbijstand
Geen gesubsidieerde RB op toegang/ en forfaitaire vergoeding, muv de toets op gedupeerdheid bij ex-partners van overleden aanvragers (= kleinere groep zelfmelders) Gesubsidieerde rechtsbijstand op <u>de toets op gedupeerdheid</u> van de voormalig partner bij zelfmelders ex-partners alleen in de gevallen waarin de voormalig toeslagenpartner (de aanvrager) is overleden <u>en</u> er nog geen toets op gedupeerdheid heeft plaatsgevonden. NB: dus <u>geen</u> gesubsidieerde RB op de toets of iemand een ex-partner is. NNB: Het staat iemand <u>altijd</u> vrij om een bezwaar in te dienen op een afwijzende beschikking. Alleen daarvoor wordt geen rechtshulp gesubsidieerd. Argumentatie: De toegang tot de ex-partnerregeling is een afgeleid recht van gedupeerdheid van de aanvrager. Voor de toets op gedupeerdheid is RB (zoals bezwaar bij afwijzing) geborgd bij de aanvrager. Daarom geen RB voor de ex-partner. Voor de additionele criteria voor toegang tot de exp regeling geldt: het zijn objectief meetbare criteria met nauwelijks/geen ruimte tot interpretatie. Het gaat alleen om wel of niet status Toegevoegde waarde RB is hier (zeer) beperkt, keuze is om dat niet te subsidiëren.	Gesubsidieerde RB voor alle zelfmelders op de afwijzende beschikking UHT (bezwaar op toetsing op alle toegangscriteria van de ex-partnerregeling). Argumentatie (PM actualisatie advocatuur): Deze cesuur is niet eerder gemaakt in de HKT-regeling. Dat de ex-partnerregeling in de toets en uitvoering eenvoudig is, is geen dragende motivering om de HKT-regeling tot die groep te beperken. Dit maakt de HKT-regeling kwetsbaar; Of fouten inderdaad bijna zijn uitgesloten is gelet op het verleden nog maar zeer de vraag. Voorzichtigheid bij deze aannahme is geboden; Het is en blijft onduidelijk wat nu exact de verwachting is van MinFin. Gevreesd wordt voor een grote toeloop op de ex-partnerregeling, maar kennelijk niet dat deze toeloop zal worden veroorzaakt door het openstellen of dichtlaten van de HKT-regeling. De effecten zijn dan ook niet duidelijk; De toets wordt verder wel weer erg bij de advocaat gelegd. Die mag gaan uitleggen dat geen rechtsbijstand mogelijk is en zal – zo nodig – wel weer de toets moeten doen of toch geen sprake is van een ex-partner van een overleden toeslagouder. Dit nog los van alle uitvoeringsproblematiek als achteraf toch aan	Gesubsidieerde RB voor alle zelfmelders op de afwijzende beschikking UHT (bezwaar op toetsing op alle toegangscriteria van de ex-partnerregeling). Argumentatie: Het feit dat het in de basis een eenvoudige toets is, wil nog niet zeggen dat deze altijd juist plaatsvindt en het kan altijd voorkomen dat een ex-partner ten onrechte niet als ex-partner volgens de ex-partnerregeling wordt erkend. Het belang om als ex-partner aangemerkt te worden, is niet alleen gelegen in het verkrijgen van de forfaitaire vergoeding. Als men als ex-partner wordt aangemerkt, komt men eventueel in aanmerking voor vergoeding hogere werkelijk geleden schade en/of schuldenaanpak. Het belang voor de betreffende gedupeerde ex-partner is derhalve groot. De afgewezen ex-partner van nog in levende zijnde ouder/aanvrager die zijn recht wil halen zal zich op betalende basis of op basis van een reguliere toevoeging (incl. eigen bijdrage wanneer hij onder de inkomens- en vermogensgrenzen van de Wrb valt), moeten laten bijstaan door een advocaat. Het principe dat iedere gedupeerde van de kinderopvangtoeslagaffaire zich kosteloos kan laten bijstaan door een advocaat wordt hiermee verlaten.

Daarnaast is de compensatie forfaitair. Bezwaar of beroep kan niet leiden tot een hogere vergoeding. Bij de aanvrager is wegens overlijden nog geen toetsing op gedupeerdheid geweest en daarom rechtsbijstand op de beschikking mogelijk (vergelijkbaar praktijk bij kinderen). Voordeel: UHT toetst zelfmelders op criteria. Veel mensen zullen denken dat zij ex-partner zijn. Groot deel zal niet kwalificeren omdat er een link met gedupeerde aanvrager (voormalig toeslagenpartner) ontbreekt. Dat is een beleidskeuze geweest. De advocaat die rechtsbijstand verleent hoeft deze keuze niet in de praktijk te verdedigen. De groep blijft beperkt.	spraak kan worden gemaakt op de regeling – en daarmee de HKT-regeling. Denk aan betaalde facturen voor rechtsbijstand of het omzetten van een toevoeging. Kort en goed zijn de te verwachten nadelen van het openstellen van de HKT-regeling niet duidelijk, terwijl het dichtlaten van de regeling wel op de nodige juridische- en uitvoeringsbezwaren kan stuiten.	Als een rechtzoekende alsnog als ex-partner wordt aangemerkt komt hij/zij alsnog in aanmerking voor de kosteloze rechtsbijstand op basis van regeling bij het verkrijgen van een vergoeding voor hogere werkelijk geleden schade en/of schuldenaankpak. Mocht de advocaat deze werkzaamheden op basis van een reguliere toevoeging of betalend hebben afgerond is het niet mogelijk deze werkzaamheden alsnog met terugwerkende kracht onder de regeling te laten vallen. De gedupeerde ex-partner zal dan mogelijk een aanvullende schadeprocedure moeten starten tegen UHT om deze advocaatkosten alsnog vergoed te krijgen. Wij vragen ons af op basis waarvan de risico-inschatting van de vermeende aanzuigende werking voor de rechtsbijstandregeling is gemaakt. Bij de regeling van gedupeerde ouders zien we namelijk dat minder dan 10.000 van de bijna 60.000 gedupeerde ouders een beroep doet op een advocaat op basis van de regeling. Het is de vraag in hoeverre een “gelukzoekende” afgewezen vermeende ex-partner de stap naar het aanvechten van deze beslissing zal maken. Daarnaast zal de advocaat hier altijd als een filter fungeren om kansloos procederen te voorkomen.
---	--	---

Van: Art. 5.1.2.e (HB/HBPZ/HB)
Aan: Art. 5.1.2.e - BD/DRB/TR'; Art. 5.1.2.e ; Art. 5.1.2.e (HB/Control); Art. 5.1.2.e
 Art. 5.1.2.e (KR/PB); Art. 5.1.2.e ; Art. 5.1.2.e - BD/DRB/TR'; Art. 5.1.2.e
 (HB/HBPZ/HB); Art. 5.1.2.e ; Art. 5.1.2.e ; Art. 5.1.2.e (BDG);
 Art. 5.1.2.e @toeslagen.nl; Art. 5.1.2.e ; Art. 5.1.2.e ; Art. 5.1.2.e
 ; Art. 5.1.2.e
Onderwerp: Agenda overleg 16-6 rechtsbijstandsregeling
Datum: donderdag 15 juni 2023 17:24:49

Ha allemaal,

Morgen hebben we om 10u overleg staan over de planning en vervolgproces. Mijn voorstel voor de agenda:

- Bespreken van de conceptregeling.
- Bespreken van voorstel ex-partners
- Bespreken van vervolgplanning en proces (ook nav bovenste twee punten).

Laat vooral weten als jullie nog aanvullingen hebben.

Groet,

Art. 5.1.2.e

Van: Art. 5.1.2.e HB/HBPZ/HB
Verzonden: donderdag 15 juni 2023 17:15
Aan: Art. 5.1.2.e @minjenv.nl; Art. 5.1.2.e
 @advocatenorde.nl; Art. 5.1.2.e (HB/Control)
 Art. 5.1.2.e @minfin.nl; Art. 5.1.2.e @rvr.org; Art. 5.1.2.e (KR/PB)
 Art. 5.1.2.e @minfin.nl; Art. 5.1.2.e @rvr.org; Art. 5.1.2.e - BD/DRB/TR'
 Art. 5.1.2.e @minjenv.nl; Art. 5.1.2.e (HB/HBPZ/HB) Art. 5.1.2.e @minfin.nl;
 Art. 5.1.2.e @rvr.org; Art. 5.1.2.e @minfin.nl; Art. 5.1.2.e @toeslagen.nl
 Art. 5.1.2.e @toeslagen.nl; Art. 5.1.2.e
 Art. 5.1.2.e ; Art. 5.1.2.e @advocatenorde.nl; Art. 5.1.2.e

Onderwerp: Rechtsbijstand ex-partners

Beste allemaal,

Zoals beloofd zouden we nog terugkomen op de ex-partnerregeling. Art. 5.1.2.e en ik hebben alle argumenten naast elkaar gezet, zie bijlage, en hierover intern overleg gehad. We snappen jullie argumenten, en tegelijkertijd voelen we ook de interne terughoudendheid om af te wijken van de eerder genomen beleidskeuze. Na overleg bij ons intern hebben wij een (proces)voorstel voor het vervolg, we horen heel graag morgen of jullie je hierin kunnen vinden.

Ons voorstel is om voor nu de lijn van MinFIN te volgen, maar daarbij wel aan UHT te vragen om komen halfjaar vinger aan de pols te houden hoe de groep zelfmelders zich ontwikkelt. Die ruimte hebben we omdat UHT niet eerder dan Q1 2024 van start gaat met het in behandeling nemen van de groep zelfmelders. Die ruimte hebben we volgens mij ook omdat we in de regeling het monitoringsartikel opnemen waarin we halfjaarlijks evalueren of de regeling nog aansluit bij de praktijk.

Indien jullie je kunnen vinden in dit voorstel moeten we het ook aan de staatssecretaris voorleggen. Dat doe ik dan mét de argumentatie en met voorstel/advies om het op deze manier op te lossen.

Morgen kunnen we dit verder bespreken, evenals de regeling en de planning.

Groet,

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e financieel herstel KOT

Programma DG Herstel Toeslagen

Ministerie van Financiën

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

M 06 Art. 5.1.2.e / E Art. 5.1.2.e

Overleg HKT regeling 16 juni 2023 (zie genodigden in uitnodigingenlijst. **Art. 5.1.2.e** en **Art. 5.1.2.e** zijn afwezig)

Punten voor het beoordelen van afwijzende beschikking schulden. Voorafgaand aan indienen bezwaar.

Art. 5.1.2.e Zienswijze is al toegevoegd, dit is hiermee in lijn. Zou plus 2 punten betekenen. Het kan er in blijven staan, als er geen financieel grote bezwaren zijn.

VSO: ook voor ex-partners?

Er zit nog verschil in verschillende VSO-trajecten die nu op tafel liggen.

Art. 5.1.2.e het liefst 1 lijn trekken, niet zoveel verschillende smaken in de regeling. Makkelijker nog een categorie toe te voegen en systematiek hetzelfde te houden.

Art. 5.1.2.e In principe voorkeur voor ruim definiëren 'het afsluiten van een VSO' (ipv VSO-regieroute). Over 2 weken klap hierop. Er is op 29 juni een commissiedebat in de Tweede Kamer over de 14^e voortgangsrapportage en voor die tijd moet meer duidelijk zijn over VSO routes. **Art. 5.1.2.e** zet nog vooral taalkundige aanvullingen op de mail.

Ex-partner: artikel 4, lid 3:

De regeling is nu zo geschreven dat alle zelfmelders RB kunnen krijgen op de afwijzende beschikking. Uiteindelijke tekst afhankelijk van de beleidsmatige keuze. Zie hieronder.

Rechtsbijstand bij voorlopige voorziening

Krijgt een aparte toeslag. Hoe zit het bij bestuursrecht bij andere typen zaken? Bijstand is 8, SVB is 9. Zoveel mogelijk gelijkstellen aan andere rechtsgebieden. Uiteindelijke afspraak: 9 punten

(als we samenhang gaan invoeren, wordt het te complex. Hij heeft er altijd als toeslag ingezet, dat moet je zo laten. Niet omgooien naar aparte toevoeging. Dat krijg je met terugwerkende kracht niet uitgevoerd.)

Artikel 11, lid 3, met terugwerkende kracht

Alleen plussen moeten met terugwerkende kracht mogelijk gemaakt worden. **Actie:** **Art. 5.1.2.e**

VSO en mediation met terugwerkende kracht

Voor de VSO in de regeling zetten: opgestart per datum 1 juni. **Art. 5.1.2.e** checkt nog bij **Art. 5.1.2.e** of dat ook logische datum voor mediation is. **Actie:** **Art. 5.1.2.e**

Schulden bij toeslagpartners van gedupeerden en ex-partners:

Als ze die zelf moeten indienen, dan moet rechtsbijstand hiervoor ook worden toegevoegd. **Art. 5.1.2.e** neemt deze nog mee naar het schuldenteam voor de check of dit logisch is. **Actie:** **Art. 5.1.2.e**

Beschikking gemeenten

Art. 5.1.2.e checkt nog over of mensen beschikking krijgen van de gemeente en hierover in beroep kunnen gaan. Gedacht werd dat er geen beschikking hiervoor werd gebruikt. **Actie:** **Art. 5.1.2.e**

Rechtsbijstand voor zelfmelders die worden afgewezen

Werkgroep toeslagadvocaten, **Art. 5.1.2.e** we willen vasthouden aan het voorstel op rechtsbijstand voor alle zelfmelders mogelijk te maken.

Art. 5.1.2.e RvR: ik kan me wel voorstellen dat dit binnen de regeling valt. Anders beland je in regulier circuit. Dan wordt er gewone toevoeging afgegeven met eigen bijdrage. Dat kan tot vervelende situaties leiden. Burger heeft dan of een eigen bijdrage betaald, terwijl later kan blijken dat hij toch gedupeerde is en voor overige rechtsbijstand (schulden en schade) wel onder de regeling valt.

Daarnaast vraagt de Raad wat er in de beschikking staat en waar je dan bezwaar op kan maken als ex-partner van overleden gedupeerde. UHT zal eerst een toets op gedupeerdheid moeten doen en dan in de beschikking melden dat op basis daarvan negatief wordt beschikt. Maar moet UHT niet ook eerst een toets op ex-partnerschap doen, want anders, welke overleden gedupeerde gaan ze toetsen? Als in de beschikking staat dat op basis van ex-partnercriteria en op gedupeerdheid wordt afgewezen, waar ga je dan tegen in bezwaar? Op de hele beschikking, op alleen het stukje gedupeerdheid? Kan dat, als de hele beschikking meer beslaat? Kortom, hier zijn ook nog wel uitvoeringsvragen bij. Er moet in de beschikking van UHT duidelijk staan: op deze toets bent u afgewezen.

Art. 5.1.2.e er zou eerst beslissing moeten komen op de vraag of iemand wel of niet ex-partner is, daarna pas of die partner gedupeerd is of niet.

Art. 5.1.2.e We komen er onderling niet uit, en het voorstel om nu de beperkte groep in de regeling op te nemen en de komende maanden te monitoren kan niet op veel enthousiasme rekenen bij de werkgroep toeslagenadvocaten en de RvR. Daarom zal MinFIN dit besluit zsm aan de staatssecretaris voorleggen.

Optie 1: we blijven bij de beleidskeuze.

Optie 2: voorstel advocaten.

Optie 3: we blijven bij beleidskeuze, maar we monitoren het. Wetende dat zelfmelders pas volgend jaar zullen worden behandeld. Nu in de regeling voor lage variant kiezen, dan evt straks nog toe te voegen.

Deze uitvraag bij stas betekent vertraging voor de planning. Over 2 weken, na het debat, zou meer duidelijk moeten zijn.

Art. 5.1.2.e op z'n vroegst implementatiedatum 1 september. Iedereen is het daarmee eens.

Volgende afspraak na debat 29 juni: vrijdag 7 juli

Van: Art. 5.1.2.e @rvr.org>

Verzonden: vrijdag 7 juli 2023 12:08

Aan: Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Art. 5.1.2.e @rvr.org>

Onderwerp: FW: aanpassing sub. regeling kinderopvangtoeslag (kot)

Paar aantekeningen:

Nota in tas stass. Nota ex partners. Adviseren om te wachten met zelfmelders. Nog geen reactie van stass. **Nog geen beslissing over zelfmelders. Die uit de regeling houden.**

Nota met alle wijzigingen. De planning hiervan is om as maandag 14uur. Anders 16 aug eerste moment.

- Inhoud. Nabestaande nu niet mee te nemen. Wel voornemens dit te organiseren op later moment.
- Verder verhoging punten. VSO/Med. Etc.
- Kinderen van overleden ouders **die zichzelf nog niet hadden gemeld**. Bezwaar mogelijk. **Toets op gedupeerdheid**

Vragen intern bij financiën over

- 20 punten voor bezwaar?
- Mediation in bezwaar
- Nog paar kleine punten.

Eind volgende week veel door de Kamer echter niet alles. Inwerk treding: zelfmelders kindregeling per oktober. Nabestaanderegeling op later moment. Zelfmelders ex partners per q1 2024. Enkel ex partner welke bekend zijn gaat op korte termijn in.

De verwachting is dat de nieuwe wet 15 juli 2023 in werking treedt. Niet alle onderdelen treden dan meteen in werking. Voor sommige onderdelen is nog een apart KB nodig: schadevergoeding ex-partners, zelfmelders kind (1 oktober 2023), zelfmelders ex-partners (2024) .

Schaderegeling is nog niet van toepassing op ex-partners wel de schuldenregeling.

VSO schadeafhandeling ex-partner er nog niet in, alleen ouders.

Ook kinderen/pleegkinderen van overleden ex-partner

Mediation tijdens bezwaar herstel. Als mediation niet slaagt, gaat het terug naar bezwaarprocedure. Advocaten hebben meer werk als er mediation is tijdens bezwaar wat uiteindelijk niet lukt. Meestal 2 à 3 gesprekken van 3 à 4 uur. Per mediationssessie 2 ½ punt toeslag.

Planning:

Doel 1 oktober inwerking/publiceren

Half juli duidelijkheid over inhoud

Terugwerkende kracht:

Wat nodig om tbv ex partner met schulden rechtsbijstand te organiseren. Krijgen deze ex partners brief/ herkenning door de Raad.

Als mijn bestuurder een brief krijgt hieromtrent dan kunnen we dit organiseren!

Signaal kinderen: aanvragen van kinderen. Niet eens met besluit/forfait.
SPUK

.....
Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e Kwaliteit

Raad voor Rechtsbijstand

Tel 088-7871000 Mobiel 06-Art. 5.1.2.e

E-mail Art. 5.1.2.e [@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org)

Van: Art. 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 5 juli 2023 13:40

Aan: Art. 5.1.2.e [@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org); Art. 5.1.2.e [@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org); Art. 5.1.2.e

[@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org); Art. 5.1.2.e [@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org); Art. 5.1.2.e [@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org)

cc: Art. 5.1.2.e [@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org)

Onderwerp: aanpassing sub. regeling kinderopvangtoeslag (kot)

Beste mensen,

Ter informatie:

Aankomende vrijdag staat er een afspraak met allerlei belanghebbende over de aanpassing van de regeling KOT.

Vooruitlopend daarop is er gisteren met mij contact opgenomen over oa de planning. Inhoudelijk zijn er nog een aantal onduidelijkheden. Kijkend naar het komende reces en een aantal inhoudelijke onduidelijkheden is het niet meer mogelijk om de aangepaste regeling intern af te stemmen en daarna extern af te stemmen voor het reces. Als het goed is wordt het wetgevingstraject volgende week dinsdag wel afgerond in de 1e Kamer. Ondertekening kan op zijn vroegst eind augustus. Kijkend naar de eerder genoemde onduidelijkheden, het reces en interne/externe afstemmingsronde lijkt het niet haalbaar meer om per 1 september te publiceren. Ik heb aangegeven dat 1 oktober de eerste mogelijkheid is om de aangepaste regeling te publiceren zodat wij als raad ook nog voorbereidingstijd hebben etc. De regeling werkt overigens met terugwerkende kracht hetgeen inhoud dat de burger geen 'last' heeft van het opschuiven met een maand.

Ik heb bovenstaande al even met Art. 5.1.2.e besproken en hij gaf aan dat dit voor dienstverlening mogelijk is.

In september kunnen we wel al een aantal ex partners zich melden bij ons tbv rechtshulp bij schulden. Dit onderdeel zit in de aangepaste sub.regeling. Verzoek vanuit Ministerie is om deze mensen toch al van rechtshulp te voorzien en te matchen voor 1 oktober. Ik heb aangegeven, omdat het om een handvol gedupeerden gaat, dat dit mogelijk is als wij een officiële bevestiging ontvangen van dit verzoek. Ook op dit gaf Art. 5.1.2.e aan dat dit voor de uitvoering geen probleem is.

Vrijdag verder.

.....
Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e Kwaliteit

Raad voor Rechtsbijstand

Tel 088-7871000 Mobiel 06-Art. 5.1.2.e

E-mail Art. 5.1.2.e [@rvr.org](mailto:Art. 5.1.2.e@rvr.org)

Van: Art. 5.1.2.e (HB/HBPZ/HB)
Aan: Art. 5.1.2.e -BD/DRB/TR"; Art. 5.1.2.e (HB/Control); Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e (KR/PB); Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e -BD/DRB/TR"; Art. 5.1.2.e (HB/HBPZ/HB); Art. 5.1.2.e (BDG); Art. 5.1.2.e
Onderwerp: Verslag 4/7 + agenda17/7 overleg herijking subsidieregeling
Datum: vrijdag 14 juli 2023 17:07:41
Bijlagen: [20230707 overleg rechtsbijstand.docx](#)

Hoi allemaal,

Bijgaand vinden jullie het verslag van het overleg van 4 juli, weer met dank aan Art. 5.1.2.e
Aanstaande maandag bespreken we de (hoop ik laatste) puntjes waarover we nog een keuze moeten maken voor de herijkingsronde. Ik heb genoteerd:

- Toeslag voor mediation in geval van een niet geslaagde mediation. 1x 2,5 punt toeslag of een veelvoud daarvan met een toeslag van of 2,5 punt per gesprek (met een maximum?)
- Terugwerkende kracht van de 4 punten voor de schade-deskundige: onderdeel van de ophoging van 20 punten voor CWS of bovenop de ophoging van 20 punten?
- Hoe om te gaan met RB op beschikkingen van gemeenten in het kader van brede ondersteuning?

Ben ik nu nog punten vergeten?

Art. 5.1.2.e en ik hebben deze week al gezeten over de meer technische aanpassingen, en op wat uitzoekpuntjes na is dat ook rond.

Goed voor jullie om alvast te weten dat deze week de twee nota's met de staatssecretaris zijn besproken. Zij is akkoord gegaan met:

- De puntenaantallen zoals voorgesteld, ook die voor bezwaar.
- Het nu nog niet opnemen van de RB voor de zelfmelders voor de ex-partners, de komende maanden vinger aan de pols houden bij UHT en op een zo snel mogelijk moment wel definitief een beslissing nemen
- Nu niks opnemen voor de nabestaandenregeling en kijken op welke manier we daar iets voor kunnen regelen, al dan niet in de subsidieregeling of op een andere manier. Daarin moeten we ook het amendement van Leijten meenemen (wel werkelijke schade in de regeling opnemen en de zgn 'wasstraat'/'klaar in een dag' organiseren). We hebben nog wel het principebesluit voorgelegd of er rechtsbijstand moet komen voor de nabestaanden (hier had ze nog nooit over besloten) en ook daar is ze mee akkoord.
- Voor de kinderen van overleden aanvragers en ex-partners het bezwaar op de hele beschikking in de subsidieregeling onderbrengen (dus niet alleen de toets op gedupeerdheid).

Groet,

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e financieel herstel KOT

Programma DG Herstel Toeslagen

Ministerie van Financiën

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

M 06-Art. 5.1.2.e / E-Art. 5.1.2.e [@minfin.nl](mailto:Art. 5.1.2.e@minfin.nl)

Online overleg herijking en aanpassing rechtsbijstandregeling 4 juli 2023

Aanwezig: Art. 5.1.2.e, Art. 5.1.2.e, Art. 5.1.2.e, Art. 5.1.2.e, Art. 5.1.2.e, Art. 5.1.2.e
 en Art. 5.1.2.e

Mededelingen Art. 5.1.2.e

- Nota over ex-partners vorige week in tas stas, met daar in het advies om nu nog geen beslissing te nemen over zelfmelders. Argumenten aan beide kanten beschreven.
- Nota totaalpakket met daarin overzicht met alle wijzigingen gaat 14 juli naar de stas. Er moeten ook intern nog mensen naar kijken.
- Afdeling SR&B van ministerie gaf aan: 20 punten voor bezwaar: levert dat geen stimulans op om in bezwaar te gaan? We gaan dit ook aan stas voorleggen.

Planning:

- nieuwe koninklijke besluiten voor sommige delen van de nieuwe wet. Vanaf ongeveer 15 juli zal de wet in werking treden. Per 1 oktober zouden wij dan de regeling in willen laten gaan.
- Op sommige onderdelen is het voorstel dat die op een later moment bij koninklijk besluit in werking treden. We kunnen subsidieregeling nog niet open zetten als dat gedeelte nog niet in werking is getreden. Dus koppeling maken met die Koninklijke besluiten.
- Art. 5.1.2.e terugwerkende kracht, werkt terug tot 1 maart 2021, werkt terug naar allereerste begin. Moeten we intern nog wel wat voor organiseren. Regeling is complex geworden, we moeten communiceren en in goede banen leiden. Interne ronde nog nodig. 1/9 lijkt niet haalbaar, 1/10 zou wel haalbaar moeten zijn.
- Schade-regeling ex-partners komt nog later te bepalen datum wanneer die ingaat.
- Kindregeling voor kinderen met overleden ouders: oktober.
- Zelfmelders ex-partners Q1 2024. Mensen die al bekend zijn bij UHT worden nu als eerste in behandeling genomen door UHT. Die mensen kunnen eerst nog alleen hun schulden indienen. Schaderegeling komt later.
- Finale interne afstemming: binnen twee weken helderheid: dit is de regeling inclusief alle details.
- 1/9 akkoord van stas en minister rechtsbescherming naar RvR
- Dan minister voor rechtsbescherming, uiterlijk 1/9
- Dan NOVA
- Dan RvR, akkoord en publiceren
- Inwerkingtreding 1/10

Rechtsbijstand schuldenaanpak

Op moment dat subsidieregeling nog niet in werking is getreden hebben we alleen voor schuldenaanpak rechtsbijstand een probleem. Zal niet een grote groep mensen zijn.

Art. 5.1.2.e is eerder naar de zaak kijken een probleem voor de toevoeging? Art. 5.1.2.e nee is geen probleem.

Art. 5.1.2.e burger krijgt wel een brief. Niet zo chique hen weer in de wacht te zetten. Ik zou mouw willen passen aan toevoeging.

De afspraak is dit te doen: RvR schrijft brief waarin staat dat ze er met terugwerkende kracht vergoed kan worden. Doet recht aan situatie burger en is kleine groep.

Art. 5.1.2.e we zullen richting stas aangeven dat we dit op een pragmatische manier oplossen en advocaat z'n werk kan doen alsof regeling al bestond. Gaat dus over ex-partners met schulden.

Ingangsdatum regeling

Art. 5.1.2.e bij Kennisnet bijeenkomst in september kunnen we aandacht aan deze regeling besteden, dan zijn advocaten goed geïnformeerd voordat deze in werking treedt.

Wanneer duidelijkheid over aantal punten? Art. 5.1.2.e duidelijk als staatssecretaris nota heeft ontvangen, dan horen we van haar of ze mee gaat niet of toch nog meer wil horen over de risico's.

Art. 5.1.2.e geeft nog argumenten hiervoor aan Art. 5.1.2.e voor als stas dat wil bespreken.

Inwerkingtreding: Art. 5.1.2.e en Art. 5.1.2.e en jurist financiën gaan nog puzzelen hoe je dit goed opschrijft. Is technische punt

Doelgroepen

In vorige versie VSO: ook voor ex-partners van toepassing. Maar schade-afhandeling ex-partners gaat nu nog niet in.

Maar er gaan ook VSO-pilots worden gedaan ihkv versneld duidelijkheid. Gaan misschien ook ex-partners aan meedoen. Voor ex-partners kunnen dan geen advocaten onder de regeling meedoen aan VSO-trajecten.

Vraag juridisch: (pleeg)kinderen van ex-partners die overleden zijn. In de wet staan kind en pleegkind. (voor pleegkind wordt verwezen naar kinderbijslagwet). Verwijzing naar wetsartikel hierover of zelf opschrijven. Kan ook geparkeerd en gekeken of dit überhaupt gaat gebeuren. Art. 5.1.2.e en Art. 5.1.2.e gaan puzzelen.

Extra punten

20 punten als je in bezwaar gaat. Of 20 punten als je mediation bij bezwaar in gaat.

Situatie Mediation is niet succesvol: Extra is nog verweerschrift UHT en hoorzitting.

Conclusie werkgroepleden: 20 punten voor dit scenario volstaat niet, maar twee keer 20 is te veel.

Niet geslaagde mediation: bezwaar plus zittingstoeslag

Bij niet geslaagde mediation:

- 2,5 punt zittingstoeslag erbij.
- Per mediationssessie een toeslag, 2,5 punt
- ➔ Totaal: 5 punten

Conclusie: per mediationssessie een toeslag, tenminste 2,5 punt, die vermenigvuldigd kan worden voor extra bijeenkomsten

Er kan toevoeging aangevraagd worden voor bezwaar, afhandeling bezwaar kan via mediation of via BAC. Voor beide 20 punten.

Art. 5.1.2.e jurist minfin en Art. 5.1.2.e gaan a.s. vrijdag zitten. Maandag of dinsdag erna laatste dingen bespreken.

Van: Art. 5.1.2.e (HB/HBPZ/HB)
Aan: Art. 5.1.2.e -BD/DRB/TR"; Art. 5.1.2.e (HB/Control); Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e (KR/PB); Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e -BD/DRB/TR"; Art. 5.1.2.e (HB/HBPZ/HB); Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e (BDG); Art. 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Verslag 4/7 + agenda17/7 overleg herijking subsidieregeling
Datum: maandag 17 juli 2023 10:56:50

Ha allemaal,

Nog een aanvullend punt voor de agenda over de zienswijze CWS, ik heb m in het rijtje hieronder erbij gezet.

Groet,

Art. 5.1.2.e

Van: Art. 5.1.2.e (HB/HBPZ/HB) Art. 5.1.2.e @minfin.nl>

Verzonden: vrijdag 14 juli 2023 17:07

Aan: Art. 5.1.2.e @minjenv.nl> Art. 5.1.2.e (HB/Control)

Art. 5.1.2.e @minfin.nl>; Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Art. 5.1.2.e (KR/PB)

Art. 5.1.2.e @minfin.nl>; Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Art. 5.1.2.e - BD/DRB/TR'

Art. 5.1.2.e @minjenv.nl>; Art. 5.1.2.e (HB/HBPZ/HB) Art. 5.1.2.e @minfin.nl>;

Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e @akrotterdam.nl>; Art. 5.1.2.e

@rvr.org>; Art. 5.1.2.e (BDG) Art. 5.1.2.e @minfin.nl>;

Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e

; Art. 5.1.2.e @advocatenorde.nl>

Onderwerp: Verslag 4/7 + agenda17/7 overleg herijking subsidieregeling

Hoi allemaal,

Bijgaand vinden jullie het verslag van het overleg van 4 juli, weer met dank aan Art. 5.1.2.e
 Aanstaande maandag bespreken we de (hoop ik laatste) puntjes waarover we nog een keuze moeten maken voor de herijkingronde. Ik heb genoteerd:

- Toeslag voor mediation in geval van een niet geslaagde mediation. 1x 2,5 punt toeslag of een veelvoud daarvan met een toeslag van of 2,5 punt per gesprek (met een maximum?)
- Terugwerkende kracht van de 4 punten voor de schade-deskundige: onderdeel van de ophoging van 20 punten voor CWS of bovenop de ophoging van 20 punten?
- Hoe om te gaan met RB op beschikkingen van gemeenten in het kader van brede ondersteuning?
- Zienswijze bij de CWS opnemen in de tekst

Ben ik nu nog punten vergeten?

Art. 5.1.2.e en ik hebben deze week al gezeten over de meer technische aanpassingen, en op wat uitzoekpuntjes na is dat ook rond.

Goed voor jullie om alvast te weten dat deze week de twee nota's met de staatssecretaris zijn besproken. Zij is akkoord gegaan met:

- De puntenaantallen zoals voorgesteld, ook die voor bezwaar.
- Het nu nog niet opnemen van de RB voor de zelfmelders voor de ex-partners, de komende

maanden vinger aan de pols houden bij UHT en op een zo snel mogelijk moment wel definitief een beslissing nemen

- Nu niks opnemen voor de nabestaandenregeling en kijken op welke manier we daar iets voor kunnen regelen, al dan niet in de subsidieregeling of op een andere manier. Daarin moeten we ook het amendement van Leijten meenemen (wel werkelijke schade in de regeling opnemen en de zgn 'wasstraat'/'klaar in een dag' organiseren). We hebben nog wel het principebesluit voorgelegd of er rechtsbijstand moet komen voor de nabestaanden (hier had ze nog nooit over besloten) en ook daar is ze mee akkoord.
- Voor de kinderen van overleden aanvragers en ex-partners het bezwaar op de hele beschikking in de subsidieregeling onderbrengen (dus niet alleen de toets op gedupeerdheid).

Groet,

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e financieel herstel KOT

Programma DG Herstel Toeslagen

Ministerie van Financiën

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

M 06-Art. 5.1.2.e / E-Art. 5.1.2.e@minfin.nl

Aanwezig: Art. 5.1.2.e, Art. 5.1.2.e, Art. 5.1.2.e, Art. 5.1.2.e, Art. 5.1.2.e, Art. 5.1.2.e, Art. 5.1.2.e en Art. 5.1.2.e

1. Toeslag voor mediation

Voor mediation eenmalig toeslag van 5 punten, in geval van mediation uiteindelijk toch niet slaagt en mensen alsnog een bezwaar indient.

2. Terugwerkende kracht punten voor schadedeskundigen

Als deskundige ingeschakeld is voor datum regeling, dan zitten de 4 punten er niet in verdisconteerd en is het 20 punten plus 4 punten.

Voor daarna is de intentie dat 20 punten genoeg is. Wel monitoren, hoe vaak er een schadedeskundige wordt ingeschakeld.

3. Rechtsbijstand voor mensen die een beschikking krijgen van een gemeente

Er zijn gemeenten die in het kader van brede ondersteuning bovenop een plan van aanpak een beschikking stuurt, op ipv het plan van aanpak. Art. 5.1.2.e heeft nagevraagd hoe vaak dit bij advocaten langskomen is: tot nu toe 8 keer.

De conclusie is dat we geen gesubsidieerde rechtsbijstand in het kader van deze regeling hiervoor geven.

Er lopen nog gesprekken met de VNG of er meer kaders komen voor de brede hulp. Dat zou ook in de vorm van beschikking kunnen zijn. Dan kijken of we dit moeten heroverwegen.

VNG zou ook de gemeenten aan kunnen moedigen de eigen bijdrage voor de rechtsbijstand te vergoeden.

Er zijn ook mensen die niet voor de reguliere gesubsidieerde rechtsbijstand in aanmerking komen of een hogere eigen bijdrage hebben.

En ook goed om rekening te houden met de situatie dat als mensen veel geld krijgen, ze soms alsnog eigen bijdrage moeten betalen. Dat willen we in dit geval niet.

4. Zienswijze CWS in de regeling?

Het is geen officiële zienswijze, maar de mogelijkheid een reactie te geven op het concept advies van CWS. Het is niet logisch alleen dit werk voor CWS apart te benoemen. Voorstel is het nu niet op te nemen en ook niet te benoemen.

De advocaten kunnen hun collega's wel meenemen dat dit een verandering is die gaande is. Het is nu nog niet helemaal uitgekristalliseerd, Art. 5.1.2.e houdt ons op de hoogte.

5. Wvttk

- Art. 5.1.2.e alles wat niet in de subsidieregeling wordt opgenomen, komt in het reguliere. Alle varianten die je kan bedenken, kunnen bij RvR aan de deur kloppen. Dit houden we in de gaten. Komt er subsidie voor de HZK-regeling? Daar gaan we geen gesubsidieerde rechtsbijstand op mogelijk maken, is vooralsnog de beleidslijn. Het wordt allemaal ambtshalve uitgekeerd.

- Art. 5.1.2.e afspraken over communicatie. Graag ook een rij zetten wat er niet in de regeling komt.

Art. 5.1.2.e en Art. 5.1.2.e zorgen dat vanuit beide kanten communicatiemensen mobiliseren over teksten die UHT op de site zet en wat er op de site van de Raad komt. Er zullen vanuit UHT

linkjes naar site van de raad komen. En nieuwsbrief voor advocaten. Doel is 15 september de nieuwsbrief te kunnen versturen.

Art. 5.1.2.e en Art. 5.1.2.e mailen de gegevens van hun communicatiemensen naar Art. 5.1.2.e die zorgt dat er een uitnodiging verstuurd wordt. Bijv. Art. 5.1.2.e zou kunnen aansluiten

- Wilma: wanneer is de regeling af? De regeling zullen we eind deze maand afmaken.
Art. 5.1.2.e stuurt de regeling eind deze week. Uiterlijk donderdag 27 juli commentaar, via reply all.

16 augustus, tas Stas. Daarna in de tas van minister Weerwind

- Wanneer komt volgende herijking? In regeling staat: elk half jaar. Moet misschien eerder als we nog wat willen met Versneld duidelijkheid, zelfmelders, nabestaanden en Ex-partners. Laten we afwachten hoe het verder gaat met de schade-regeling en begin oktober bij elkaar komen.
- Nabestaandenregeling: doorlopen samen met de mensen van schulden en met iemand van SBN, tweede week september. Art. 5.1.2.e en Art. 5.1.2.e

Van: [Marjon Stegeman](#)
Aan: Art. 5.1.2.e ; Art. 5.1.2.e
Cc: [Secretariaat Kwaliteit, Strategie en Beleid](#)
Onderwerp: FW: Memo aanpassing maxbeleid 2022
Datum: donderdag 3 augustus 2023 15:20:58
Bijlagen: [HKTMemo maxbeleid en HKT Opm Art. 5.1.2.e.docx](#)

Dag allen,
 Vandaag even met Janet besproken. Afspraak is dat Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e en ik dit oppakken.

Zoals vorig jaar afgesproken hebben we hier dan wel gegevens voor nodig om een analyse te maken van de effecten van een dergelijk beleid. Hierin zouden in ieder geval betrokken worden om welke advocaten het gaat, hoeveel toevoegingseenheden zij tot dan toe in totaal in het kalenderjaar hebben ontvangen en hoeveel W013 toevoegingen daarvan uitmaken.

Art. 5.1.2.e mag ik jou vragen om deze gegevens te verzamelen? Ervan uitgaande dat dit wel lukt zullen we dan volgende week woensdag dit bespreken?

Art. 5.1.2.e / Art. 5.1.2.e willen jullie een afspraak inplannen?

Gr Marjon

Van: Janet Kool

Verzonden: donderdag 3 augustus 2023 14:06

Aan: Marjon Stegeman

Onderwerp: FW: Memo aanpassing maxbeleid 2022

Van: Janet Kool

Verzonden: donderdag 20 juli 2023 17:12

Aan: Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Art. 5.1.2.e @rvr.org>

CC: Marjon Stegeman Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Art. 5.1.2.e @rvr.org>

Onderwerp: FW: Memo aanpassing maxbeleid 2022

Goedemiddag Art. 5.1.2.e

Zie bijgaand verzoek.

Een relatiemanager heeft inmiddels al een vraag ontvangen over het max HKT beleid 2023.

Hebben jullie inmiddels een oplossing bedacht in algemene zin? Of hanteren we dit jaar wederom dezelfde regels als vorig jaar voor max HKT? Wat mij betreft is dit laatste prima.

@ Marjon, jou ook direct in meegenomen omdat jij vorig jaar niet echt gecharmeerd was van ons max HKT beleid

Ik hoor graag.

Dank en groet, Janet

Van: Janet Kool

Verzonden: maandag 21 november 2022 14:39

Aan: Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Marjon Stegeman

Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Art. 5.1.2.e @rvr.org>

cc: Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Art. 5.1.2.e @rvr.org>

Onderwerp: Memo aanpassing maxbeleid 2022

Goedemiddag allen,

Vanochtend bijgaande aanpassing voor 2022 op ons maxbeleid met Irene besproken. Zij is akkoord voor wat betreft de aanpassing van 2022, zoals in bijgaande memo is beschreven. Logisch gevolg deze maatwerkaanpassing van hetgeen er speelt. Art. 5.1.2.e monitort uiteraard ook nog de laatste weken van dit jaar.

@ Art. 5.1.2.e en Art. 5.1.2.e zouden jullie je kunnen buigen over het feit hoe we in z'n algemeenheid kunnen afwijken van ons maxbeleid. De kans is immers aanwezig dat dit soort werkzaamheden als bijvoorbeeld de HKT zich vaker gaan voordoen. Dit kan ons dan ook direct helpen voor de HKT 2023.

Hartelijke groet,

Janet Kool
Manager Dienstverlening
Raad voor Rechtsbijstand
Email [Art. 5.1.2.e@rvr.org](mailto:Art.5.1.2.e@rvr.org)
Mobiel 06 [Art. 5.1.2.e](tel:Art.5.1.2.e)
Internet www.rvr.org

Raad voor Rechtsbijstand

Memo

Aan: Janet Kool
Van: Art. 5.1.2.e
Kopie aan: Art. 5.1.2.e, Marjon Stegeman

Datum: 26 oktober 2022
Status: Definitief 1.0
Onderwerp: HKT en maxbeleid in 2022

Jaarlijks worden de inschrijvingsvoorwaarden advocatuur vastgesteld in overleg met de NOvA. In artikel 5 van de Inschrijvingsvoorwaarden 2022 (isv22) is het maximumbeleid geregeld. Doel is de kwaliteit van rechtsbijstand te borgen. Jaarlijks geeft de Raad niet meer dan 250 eenheden aan toevoegingen af per advocaat.

Wekelijks houdt Registerbeheer een lijst bij van het aantal toevoegingen, inclusief het aantal dat nog in behandeling is. Bij 175 eenheden ontvangt de advocaat een 1^e kennisgeving. Bij 200 eenheden volgt een voorgenomen besluit en bij 250 eenheden wordt een advocaat uitgeschreven tot 31 december. De betreffende advocaat kan dan geen toevoegingen meer aanvragen. Tevens wordt de Deken geïnformeerd.

Tijdens een afstemmingsmoment HKT op donderdag 8 september 2022 is besloten om het max-beleid in combinatie met de HKT in 2022 aan te passen. Toevoegingen HKT tellen slechts voor de helft mee bij de maxregeling. Reden is een tekort bij de uitvoeringsorganisatie (UHT) van de Belastingdienst. Vanwege de lange doorlooptijd kunnen advocaten in het begin van de zaak nog niet veel werkzaamheden verrichten. "Aanleiding was een voorgenomen besluit over het aantal toevoegingseenheden van een advocaat waarop advocaat de Raad verzoekt om duidelijkheid te geven over de wegingsfactor.

De proceseigenaar van Registerbeheer, Art. 5.1.2.e, heeft intern om advies gevraagd over het genomen besluit bij de senior beleidsmedewerker (Art. 5.1.2.e). Het advies was om niet lichtvaardig af te wijken van de maximumregeling vanuit de bedoeling maar ook mogelijke precedentwerking.

Uit cijfers blijkt dat er advocaten zijn die zich binnen hun praktijk voornamelijk richten op zaken uit de herstelregeling. Effect is dat advocaten meer zaken kunnen innemen en werk kunnen verrichten voor de HKT-regeling. De effecten zijn zichtbaar in onderstaande tabel. Enkele advocaten zijn door de aanpassing van het max-beleid nu in punten gedaald.

Zo is mr. Art. 5.1.2.e uitgeschreven wegens bereiken max (257,33 eenheden) maar kan nu met 169 punten opnieuw toevoegingen aanvragen.

Pr Nr	Team	Opgemaakte naam	Afgegeven Tvg	advies t/m okt 2022	Toevoegpotentieel	Tvg eenheden (Wegingsfactor)	Potentieel Tvg eenh	Lat	Lat eenh	Max aantal
Art. 5.1.2.e	High Trust (A)	mr. Art. 5.1.2.e	202	1e kennisgeving	205	200	203	3	1	250
Art. 5.1.2.e	High Trust (ST)	mr. Art. 5.1.2.e	199	1e kennisgeving	203	190,17	194,17	6	2	250
Art. 5.1.2.e	High Trust (steekproef) Team A	mr. Art. 5.1.2.e	292	Voorgenomen besluit	293	248	249	41	13,67	250
Art. 5.1.2.e	High Trust (steekproef) Team A	mr. Art. 5.1.2.e	267	Voorgenomen besluit	268	218,33	219,33	43	14,33	227
Art. 5.1.2.e	High Trust (steekproef) Team A	mr. Art. 5.1.2.e	202	1e kennisgeving	202	200,67	200,67	2	0,67	250
Art. 5.1.2.e	-	mr. Art. 5.1.2.e	235	Voorgenomen besluit	247	221,67	230,33	20	6,67	250
Art. 5.1.2.e	High Trust (steekproef) Team A	mr. Art. 5.1.2.e	212	1e kennisgeving	220	189	197	2	0,67	250
Art. 5.1.2.e	High Trust (achteraf) Team A	mr. Art. 5.1.2.e	246	Voorgenomen besluit	247	236,67	237,67	14	4,67	250
Art. 5.1.2.e	High Trust (steekproef) Team A	mr. Art. 5.1.2.e	316	Uitschrijven	321	257,33	262,33	87	29	250
Pr Nr	Team	Opgemaakte naam	Afgegeven Tvg	advies na HKT50%	Toevoegpotentieel	Tvg eenheden	Potentieel Tvg eenh	Lat	Lat eenh	Max aantal
Art. 5.1.2.e	High Trust (A)	mr. Art. 5.1.2.e	208	1e kennisgeving	211	183,17	186,17	5	1,67	250
Art. 5.1.2.e	High Trust (ST)	mr. Art. 5.1.2.e	206		209	151,83	154,83	6	2	250
Art. 5.1.2.e	High Trust (steekproef) Team A	mr. Art. 5.1.2.e	320	1e kennisgeving	321	198,67	199,67	41	13,67	250
Art. 5.1.2.e	High Trust (steekproef) Team A	mr. Art. 5.1.2.e	272	1e kennisgeving	272	193,67	193,67	44	14,67	227
Art. 5.1.2.e	High Trust (steekproef) Team A	mr. Art. 5.1.2.e	209		209	157,67	157,67	2	0,67	250
Art. 5.1.2.e	-	mr. Art. 5.1.2.e	250		259	133,17	140,83	20	6,67	250
Art. 5.1.2.e	High Trust (steekproef) Team A	mr. Art. 5.1.2.e	216	1e kennisgeving	223	182,5	189,5	3	1	250
Art. 5.1.2.e	High Trust (achteraf) Team A	mr. Art. 5.1.2.e	254		257	136,5	139,5	15	5	250
Art. 5.1.2.e	High Trust (steekproef) Team A	mr. Art. 5.1.2.e	330		335	169	174	89	29,67	250

Om het besluit te kunnen uitvoeren, is de goedkeuring gekomen vanuit het primaire proces dat in 2022 alle W013-zaken gehalveerd kunnen worden voor de max-regeling. Informatiemanagement heeft de maxlijst aangepast door W013-zaken voor de helft te laten meetellen.

Vervolgens heeft Registerbeheer 9 advocaten individueel per mail geïnformeerd dat de toevoegingseenheden eenmalig zijn aangepast voor 2022.

Advies

- Halvering slechts toe te passen voor kalenderjaar 2022 bij wijze van opstart HKT
- In het vervolg de proceseigenaar Registerbeheer, manager Kwaliteit, Strategie en Beleid en manager Dienstverlening direct te betrekken in een eventuele besluitvorming omtrent aanpassing max-beleid.
- Een volgende keer eerst vooraf een analyse te maken van de effecten van een dergelijke beleidswijziging waarin in ieder geval wordt betrokken om welke advocaten het gaat, hoeveel toevoegingseenheden zij tot dan toe in totaal in het kalenderjaar hebben ontvangen en hoeveel W013 toevoegingen daarvan uitmaken.
- NOvA informeren dat de maxregeling in combinatie met de HKT is aangepast voor kalenderjaar 2022
- Geen algemene informatie in nieuwsbrief vanwege (voorlopig) eenmalige aanpassing van beleid

Van: Art. 5.1.2.e
Aan: Art. 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Overbrugging rechtsbijstand voor ex-partners bij indienen schulden
Datum: maandag 7 augustus 2023 11:05:41
Bijlagen: [Bijlage 1 - 230870a stasTD aanvullende opmerkingen.pdf](#)
[158558 stasTD.pdf](#)
[164849 stasTD.pdf](#)

Ha Art. 5.1.2.e

Fijne vakantie gehad? Ik stuur onderstaande mail voor de volledigheid ook maar even naar jou door. Betreft uitbreiding subsidieregeling HKT.

Groet,

Art. 5.1.2.e

.....

Art. 5.1.2.e

Senior Beleidsmedewerker

Raad voor Rechtsbijstand

Tel 088 - 787 10 00

www.raadvoorrechtsbijstand.org

Van: Art. 5.1.2.e - BD/DRB/TR

Verzonden: maandag 24 juli 2023 12:38

Aan: Irene Nijboer

CC: Art. 5.1.2.e ; Marjon Stegeman ; Art. 5.1.2.e ; Art. 5.1.2.e - BD/DRB ; Art. 5.1.2.e - BD/DRB/TR ; Art. 5.1.2.e - BD/DGRR/DRB ; Art. 5.1.2.e - BD/DRB/TR ; Art. 5.1.2.e - BD/DRB/TR

Onderwerp: FW: Overbrugging rechtsbijstand voor ex-partners bij indienen schulden

Beste Irene,

Ik werd door minFIN vandaag benaderd voor het onderstaande. Gelet op de afwezigheid van Art. 5.1.2.e en Art. 5.1.2.e mail ik jullie, mede namens hen, hierbij ons akkoord om vooruitlopend op de uitbreiding van de subsidieregeling en ter overbrugging in die gevallen genoemd onder de hulpvraag hieronder nu al een toevoeging te verstrekken. Ik heb minFIN ook al laten weten hiermee akkoord te gaan.

De kosten voor deze vooruitloopexercitie komen vanzelfsprekend ten laste van het door minFIN beschikbaar gestelde budget voor de uitbreiding van de regeling.

Mochten jullie nog vragen hebben, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e

Directie Rechtsbestel/DGRR

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Turfmarkt 147 Den Haag

Tel 06 Art. 5.1.2.e

Van: Art. 5.1.2.e (HB/HBPZ/HB) Art. 5.1.2.e@minfin.nl>

Verzonden: maandag 24 juli 2023 11:16

Aan: Art. 5.1.2.e - BD/DRB/TR Art. 5.1.2.e@minjenv.nl>

CC: Art. 5.1.2.e (KR/SCHULDEN) Art. 5.1.2.e@minfin.nl>; Art. 5.1.2.e (BDG) Art. 5.1.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: Overbrugging rechtsbijstand voor ex-partners bij indienen schulden

Hoi Art. 5.1.2.e

De afgelopen maanden zijn we samen met NOvA, RvR in gesprek geweest over het herijken van de subsidieregeling pakket rechtsbijstand herstelregelingen kinderopvangtoeslag. De Raad heeft vorige week de conceptregeling opgestuurd, en de planning is om de nieuwe regeling ter akkoord voor te leggen aan onze staatssecretaris en jullie minister eind augustus. Ik heb hierover

al contact gehad met jouw collega **Art. 5.1.2.e** We hebben een heel aantal aanpassingen doorgevoerd, zowel op puntenaantal als nieuwe gronden voor subsidie vanwege de nieuwe regelingen die in het kader van de hersteloperatie zijn gemaakt. De planning is om de herijkte regeling per 1 oktober 2023 in te laten gaan en met terugwerkende kracht per begin van de regeling (1 maart 2023) of de startdatum van de nieuwe regelingen.

Een van de uitbreidingen van de subsidieregeling betreft rechtsbijstand voor de ex-toeslagpartners van gedupeerde aanvragers van de kinderopvangtoeslag. Deze ex-partners krijgen een compensatie van 10.000 euro als zij voldoen aan een aantal criteria, kunnen hun werkelijke schade indienen voor compensatie en krijgen toegang tot de schuldenregeling (publieke schulden worden kwijtscholden en private schulden kunnen zij indienen bij SBN voor overname van betaling of kwijtschelding). Het wetvoorstel waarin dit is geregeld is op 11 juli aangenomen in de Eerste Kamer. Op 15 juli is de wet ingegaan. Niet alle onderdelen van de ex-partnerregeling zijn direct in werking getreden:

- Per ingangsdatum van de wet: Compensatie met het forfaitaire bedrag alleen voor al bij UHT bekende ex-partners.
- Per ingangsdatum van de wet: Schuldenregeling alleen voor al bij UHT bekende ex-partners.
- Per nader te bepalen datum: Compensatie voor werkelijke schade
- Per nader te bepalen datum, streven januari 2024: ook zelfmelders worden in behandeling genomen en komen in aanmerking voor forfaitaire compensatie, werkelijke schade en schuldenregeling

In september vorig jaar is door onze staatssecretaris besloten dat rechtsbijstand bij het forfaitaire bedrag voor bij UHT bekende ex-partners (de eerste categorie hierboven) niet zal worden gesubsidieerd in de regeling, maar hulp bij schulden en hulp bij werkelijke schade wel (zie bijlage 1-230870a). Hoe de rechtsbijstand voor de zelfmelders gaat worden georganiseerd, is nog een discussiepunt (zie bijlage 158stasTD) en wordt de komende maanden uitgewerkt. De derde nota in de bijlage (164849 stas TD) is van 7 juli jl. en geeft het totaalpakket van wijzigingen dat we per 1 oktober willen laten ingaan. Hiermee is de stas akkoord gegaan.

Onze hulpvraag: alles bij elkaar genomen hebben we voor een kleine groep ex-partners een overbruggingsperiode tussen ingangsdatum van de wet (15 juli 2023) en ingangsdatum van de nieuwe subsidieregeling. Alleen voor hulp bij schulden is dit mogelijk een probleem, omdat de andere onderdelen van de ex-partnerregeling nog niet zijn ingegaan of er geen gesubsidieerde rechtsbijstand voor was voorzien. Omdat we al wel vergevorderd zijn in het herijken van de regeling per 1 oktober, onze staatssecretaris akkoord heeft gegeven op de wijzigingen en we ex-partners die zich nu al melden bij de RvR voor hulp bij schulden niet willen afwijzen, hebben we aan de RvR gevraagd of zij deze mensen toch een toevoeging willen geven, in afwachting van de regeling per 1 oktober. De Raad heeft aangegeven hiermee akkoord te zijn, maar ze hebben aangegeven dan ook een akkoord van jullie (MinJ&V) nodig te hebben. Ik heb hierover contact gehad met **Art. 5.1.2.e**.

Zijn jullie hiermee akkoord?

Groet,

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e financieel herstel KOT

Programma DG Herstel Toeslagen

Ministerie van Financiën

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

M 06-**Art. 5.1.2.e** / E-**Art. 5.1.2.e** @minfin.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security



A/10.09.2022

D

34

23/9 11.15

TER BESLISSING

Aan

De staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en DouaneProgramma DG
Herstelbeleid

Inlichtingen

mw. dr. Art. 5.1.2.e

T 06 Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e@minfin.nl

Auteur

mw. dr. Art. 5.1.2.e

nota

Juridische bijstand aanvullende regelingen

Datum

16 september 2022

Notanummer

2022-0000230870

Bijlagen

1. Vergoede activiteiten

Aanleiding

Iedereen die zich bij UHT heeft aangemeld voor de KOT-regeling kan via de JenV/RvR-subsidieregeling pakket rechtsbijstand herstelregelingen kinderopvangtoeslag gesubsidieerde rechtsbijstand krijgen. Juridische bijstand is beschikbaar in alle fases van het hersteltraject (eerste toets, IB en CWS), voor het indienen van het verzoek tot overname en betaling van private schulden en voor bezwaar, beroep en hoger beroep tegen beschikkingen van UHT. In deze nota ligt de keuze voor of de subsidieregeling ook moet worden opengesteld voor de Kindregeling, de HZK-regeling en de Ex-partnerregeling.

Beslispunten

U wordt geadviseerd om akkoord te gaan met de volgende beleidsmatige uitgangspunten en de uitwerking in de subsidieregeling vorm te geven in samenwerking met de Raad voor Rechtsbijstand en JenV:

- Gesubsidieerde rechtsbijstand **niet** beschikbaar te maken ten behoeve van de aanspraak op de Kindregeling, **met uitzondering van** kinderen van overleden ouders (voor wie nooit een toets op gedupeerdheid heeft plaatsgevonden).
- Gesubsidieerde rechtsbijstand **niet** beschikbaar te maken ten behoeve van de aanspraak op de HZK-regeling.
- Gesubsidieerde rechtsbijstand voor de Ex-partnerregeling op onderdelen beschikbaar te maken, namelijk:
 - **Niet** beschikbaar te maken voor de toegang tot de Ex-partnerregeling en de forfaitaire compensatie, **met uitzondering van** ex-partners van overleden KOT-aanvragers¹ (voor wie nooit een toets op gedupeerdheid heeft plaatsgevonden);
 - **Wel** beschikbaar te maken voor hulp bij de schuldenaanpak voor ex-partners en daarbij in de uitwerking zoveel mogelijk aan te sluiten bij de regeling voor KOT-gedupeerden;
 - In principe **wel** beschikbaar te maken voor hulp bij een aanvullende schaderegeling voor ex-partners, met dien verstande

akkoord
akkoord
akkoord
23/09/2022
na nieuw
gemaakt!

uitvoeren

¹ Separaat is aan u voorgelegd welke groep zelfmelders toegang krijgt tot de Ex-partnerregeling en besloten is om de Ex-partnerregeling enkel open te stellen voor ex-partners van KOT-aanvragers die als gedupeerden zouden zijn toegelaten, maar waarvan de toetsing achterwege is gebleven doordat deze groep zich niet heeft gemeld vanwege overlijden.

dat over de kaders en invulling van de schaderegeling nog besluitvorming moet plaatsvinden.

- De Raad voor de Rechtsbijstand te laten beoordelen of de voorgestelde beleidsmatige uitgangspunten uitvoerbaar zijn. Hierin moet ook de uitkomst van nog te nemen beleidsbeslissingen voor de Ex-partnerregeling worden meegenomen.
- In afstemming met Justitie en Veiligheid, de Raad voor Rechtsbijstand en de Nederlandse Orde van Advocaten te onderzoeken op welke manier de subsidieregeling kan worden aangepast om de beleidsafwegingen in de nota vorm te geven.

akkoord
23/05/200

Kernpunten

Gesubsidieerde rechtsbijstand bij de KOT-regeling

- Met de subsidieregeling 'Pakket rechtsbijstand herstelregelingen kinderopvangtoeslag' kan iedereen die zich bij UHT heeft aangemeld voor de herstelregelingen kinderopvangtoeslag rechtsbijstand krijgen bij zijn of haar verzoek voor compensatie. De gedupeerde kan hiervoor een aanvraag indienen bij de Raad voor Rechtsbijstand die vervolgens een advocaat matcht aan de rechtszoekende.
- De subsidieregeling staat op dit moment alleen open voor (mogelijk) gedupeerde ouders ten behoeve van de KOT-regeling.
- Onder de subsidieregelingen vallen onder andere vergoedingen voor het verzamelen en beoordelen van de benodigde stukken voor de integrale beoordeling en het geven van advies en het opstellen van een zienswijze, voor het verlenen van rechtsbijstand bij een verzoek tot vergoeding van werkelijke schade (CWS) en bij bezwaar en beroep in elk van de fases van de herstelprocedure (eerste toets, IB en CWS). Ook voorziet de regeling in een vergoeding voor rechtshulp bij een verzoek tot overname of betaling van private schulden. In **bijlage 1** staat de volledige lijst met vergoede activiteiten.
- De subsidieregeling Pakket rechtsbijstand herstelregelingen kinderopvangtoeslag is specifiek bedoel om (mogelijk) gedupeerde ouders te ondersteunen in het compensatieproces. Hiernaast is door JenV een subsidieregeling ontwikkeld voor kosteloze rechtsbijstand voor gedupeerde ouders die zich met bijstand van een advocaat willen verweren tegen een uithuisplaatsing of gezagsbeëindiging². Deze regeling valt niet binnen de beleidsverantwoordelijkheid van FIN/DGH.
- De voorgestelde wijzigingen in deze nota hebben betrekking op de subsidieregeling Pakket rechtsbijstand herstelregelingen kinderopvangtoeslag.

Uitgangspunten bij het uitbreiden van de subsidieregeling nieuwe regelingen

- Het eerste uitgangspunt voor de keuze om de subsidieregeling wel of niet uit te breiden voor de nieuwe regelingen is om gelijke gevallen zoveel mogelijk gelijk te behandelen

² Subsidieregeling kosteloze rechtsbijstand procedures rondom uithuisplaatsing en gezagsbeëindiging minderjarigen voor gedupeerde ouders herstelregelingen kinderopvangtoeslag. Deze regeling is tot stand gekomen via het programma Ondersteuning Uithuisplaatsingen gedupeerden Kinderopvangtoeslag (UHP KOT bij JenV), in samenwerking met JenV, RvR en NoVA

- Dat betekent dat daar waar ouders rechtsbijstand krijgen voor de KOT-regeling, die rechtsbijstand ook beschikbaar moet zijn voor kinderen/ex-partners in vergelijkbare situaties.
- De huidige subsidieregeling is met name gericht op het bieden van bijstand bij de toets op gedupeerdheid, de beoordeling van de mate van gedupeerdheid en het verzoek tot betaling of overname van private schulden bij erkend gedupeerde ouders. Keuzes omtrent uitbreidingen hebben betrekking op deze onderdelen.
- Het tweede uitgangspunt is dat als de gedupeerdheid van de aanvrager van een regeling al vaststaat, rechtsbijstand niet meer nodig is om de toegang tot de regeling vast te stellen.
- Het derde uitgangspunt is dat als de mate van gedupeerdheid geen invloed heeft op de hoogte van de tegemoetkoming/compensatie, rechtsbijstand ook niet nodig is om de hoogte van het bedrag vast te stellen.
- Hieronder staat per regeling uitgewerkt hoe deze uitgangspunten zich vertalen naar de keuze om de subsidieregeling wel of niet (op onderdelen) uit te breiden.

Kindregeling

- De toegang tot de Kindregeling is een afgeleide van de gedupeerdheid van de ouders. De financiële tegemoetkoming wordt ambtshalve toegekend aan kinderen van ouders die door UHT zijn erkend als gedupeerde. Die kinderen zijn vrijwel allemaal in beeld bij UHT.
- Daarnaast is de tegemoetkoming forfaitair en is de hoogte van de tegemoetkoming afhankelijk van leeftijd.
- De mogelijkheid voor zelfmelden staat niet open, met uitzondering van kinderen van overleden ouders. Dat wil zeggen, iedereen die zich wil aanmelden kan dit doen, maar UHT neemt die aanmelding slechts in beperkte gevallen in behandeling³. Overige aanmeldingen worden afgewezen of krijgen een 'buiten-behandeling' terugkoppeling.
- Voor kinderen van overleden ouders wordt de aanmelding wel in behandeling genomen door UHT. Kinderen van overleden ouders zijn per definitie niet in beeld bij het UHT en deze kinderen moeten zich daarom zelf melden om in aanmerking te komen voor de Kindregeling. Het dossier van hun ouders wordt vervolgens beoordeeld op gedupeerdheid door UHT en in het verlengde daarvan of het kind aanspraak maakt op de Kindregeling.
- Uitbreiding van de subsidieregeling ten behoeve van de aanspraak op de Kindregeling is in algemene zin niet nodig omdat gedupeerdheid vaststaat op basis van de beoordeling van ouders en de toekenning ambtshalve plaatsvindt. Juridische ondersteuning is niet nodig als de toets op gedupeerdheid bij de ouders al heeft plaatsgevonden. Als de toets bij de ouder helemaal is afgerond, is de rechtsbescherming daar gewaarborgd met bezwaar/beroep, inclusief juridische ondersteuning.

³ Het gaat om drie gevallen: (a) erkende kinderen die nog niet in beeld zijn bij UHT, bijv. omdat deze kinderen in het buitenland zijn geboren en niet zijn geregistreerd als kind van vastgesteld gedupeerde ouders; (b) pleeg- en adoptiekinderen van vastgesteld gedupeerde ouders; (c) kinderen van overleden ouders die zelf nooit een aanvraag hebben ingediend. Alleen bij de laatste categorie zijn de ouders nog niet erkend als gedupeerde en moet een toets worden gedaan. Bij de eerste twee categorieën kan UHT na aanmelding ambtshalve toekennen, omdat de gedupeerdheid van de ouders vaststaat.

- Daarnaast zijn de bedragen forfaitair en gebaseerd op de leeftijd van het kind op een in de wet vastgelegde peildatum. Dat is een objectief criterium waar geen ruimte is voor interpretatie. Ook is besloten dat er geen schuldenregeling voor kinderen komt.
- Uitbreiding van de subsidieregeling is wel wenselijk voor kinderen van overleden ouders die zelf nooit een aanmelding voor compensatie hebben gedaan bij UHT. Om te beoordelen of er recht is op een tegemoetkoming vanuit de Kindregeling zal UHT alsnog een toets op het dossier van de ouders moeten doen om gedupeerdheid vast te stellen. Gedupeerdheid van het kind is immers een afgeleide van gedupeerdheid van de ouder. Juridische ondersteuning is nodig als de toets op gedupeerdheid nog niet heeft plaatsgevonden en dus nog plaatsvindt ten behoeve van de aanspraak op de Kindregeling. Voor deze gevallen moet rechtbescherming worden geborgd met bezwaar/beroep en gesubsidieerde juridische bijstand. De subsidieregeling wordt dan beschikbaar gemaakt ten behoeve van het vaststellen van de gedupeerdheid van de ouders.
- In overleg met de RvR en UHT wordt bekeken op welke wijze de rechtsbijstand in de subsidieregeling kan landen om bovenstaande uitgangspunten te waarborgen

HZK-regeling

- De doelgroep van de HZK-regeling is bekend. Meerdere onderzoeken hebben in kaart gebracht welke mensen een onterechte O/GS kwalificatie hebben gekregen of vooringenomen zijn behandeld bij de huur- en zorgtoeslag en het kindgebonden budget. De toekenning van de HZK-regeling gebeurt daarom ambtshalve door UHT.
- De compensatie is forfaitair op basis van objectief vast te stellen criteria (het bedrag dat is teruggevorderd of niet is toegekend of het bedrag waarvoor Belastingdienst/Toeslagen geen persoonlijke betalingsregeling heeft getroffen of een buitengerechtelijke schuldenregeling heeft geweigerd vanwege een onterechte O/GS kwalificatie).
- De toekenning van de huurtoeslag, zorgtoeslag en het kindgebonden budget is wezenlijk anders dan bij de kinderopvangtoeslag. De huurtoeslag, de zorgtoeslag en het kindgebonden budget zijn over het algemeen minder aan wijzigingen onderhevig en kennen weinig momenten waarop een individuele beoordeling plaatsvindt die zou kunnen leiden tot een vooringenomen behandeling. Dit maakt het hersteltraject overzichtelijk en weinig foutgevoelig.
- Om bovenstaande redenen is uitbreiding van de subsidieregeling ten behoeve van de aanspraak op de HZK-regeling niet nodig.

Ex-partnerregeling

- Bij de vraag of uitbreiding van de subsidieregeling nodig is voor de Ex-partnerregeling maken we onderscheid uit drie onderdelen:
 - o De beoordeling van gedupeerdheid en de daaruit volgende forfaitaire compensatie;
 - o De schuldenaankpak;
 - o De aanvullende schade-aankpak.

- De kwalificatie als ex-partner geschiedt op basis van de toets of de KOT-aanvrager gedupeerd is, (en zo ja) of de ex-partner aan de definitie van de Ex-partnerregeling voldoet⁴.
- Voor de toegang tot de Ex-partnerregeling op basis van het eerste criterium (de gedupeerdheid van de KOT-aanvrager) is rechtsbijstand niet nodig omdat het enkel een afgeleide is van de beoordeling van de KOT-aanvrager. Als toets bij ouder helemaal is afgerond, is rechtsbescherming gewaarborgd met bezwaar/beroep, inclusief juridische ondersteuning bij de KOT-aanvrager.
- Voor de toegang tot de Ex-partnerregeling op basis van het tweede criterium (voldoen aan de additionele criteria van ex-partner) is rechtsbijstand eveneens niet nodig omdat het om objectief meetbare criteria gaat die niet onderhevig zijn aan interpretatie.
- De compensatie is bovendien forfaitair. Bezwaar en beroep kan niet leiden tot een verhoging van de forfaitaire vergoeding.
- Om bovengenoemde redenen is het uitbreiden van de subsidieregeling niet nodig voor de beoordeling van gedupeerdheid en de daaruit volgende forfaitaire tegemoetkoming.
- De uitzondering hierop is de groep zelfmelders voor wie de regeling open wordt gesteld. Er is besloten is om de Ex-partnerregeling enkel open te stellen voor ex-partners van KOT-aanvragers die als gedupeerden zouden zijn toegelaten, maar waarvan de toetsing achterwege is gebleven doordat deze groep zich niet heeft gemeld vanwege overlijden.
- Het is wenselijk om gesubsidieerde rechtsbijstand beschikbaar te maken als de toets op gedupeerdheid van de KOT-aanvrager nog moet plaatsvinden want dan is de juridische bijstand nog niet gewaarborgd via de KOT-aanvrager.
- Voor de schuldenaanpak is rechtsbijstand vanuit de subsidieregeling beschikbaar voor de KOT-aanvragers. Hier worden ex-partners zoveel mogelijk hetzelfde behandeld als KOT-ouders.
- Voor de aanvullende schaderegeling lijkt het logisch om rechtsbijstand vanuit de subsidieregeling beschikbaar te maken voor de ex-partners. Zo worden ex-partners zoveel mogelijk hetzelfde behandeld als KOT-ouders. Over de kaders van de schaderegeling moet echter nog besluitvorming plaatsvinden. De precieze inhoud van de rechtsbijstand moet in deze besluitvorming daarom worden meegenomen.
- Het gaat hier expliciet niet om rechtsbijstand t.b.v een ex-partner/oudergeschil tussen twee voormalig partners.
- In overleg met de RvR en de uitvoerende partij(en) van de Ex-partnerregeling wordt bekeken op welke wijze de rechtsbijstand in de subsidieregeling kan landen om bovenstaande uitgangspunten te waarborgen.

⁴ Ex-partner was toeslagpartner van de gedupeerde aanvrager die het recht heeft op een van de herstelregelingen (op grond van de regelingen van de artikelen 49 (hardheidsregeling), 49b (compensatieregeling) en 49c (OG/S-tegemoetkomingsregeling)), en die:

- In geval van recht op hardheidsregeling (49) of compensatieregeling (49b): Minstens 1 jaar lang na de eerste terugvordering waarop recht van een dergelijke compensatie of tegemoetkoming van de aanvrager is vastgesteld toeslagpartner was;
- Of: In geval van recht op OG/S-tegemoetkomingsregeling (49c): Minstens 1 jaar lang na de weigering van de betalingsregeling;
- Of: Toeslagpartner was in het jaar waarop de terugvordering waarop recht van een dergelijke compensatie of tegemoetkoming van de aanvrager is vastgesteld ziet, en het eigen kind op de kinderopvangtoeslag-aanvraag staat genoteerd.

Uitwerking van de aanpassingen van de subsidieregeling

- Het ligt voordehand om de juridische bijstand voor de nieuwe doelgroepen zoveel mogelijk aan te laten sluiten op de bestaande subsidieregeling voor gedupeerden.
- Om uitbreiding van de subsidiereling mogelijk te maken langs de voorgestelde beleidsmatige uitgangspunten, moet de Raad voor de Rechtsbijstand beoordelen of de deze wijzigingen uitvoerbaar zijn.
- Samen met JenV, de RvR en de NoVA moet worden onderzocht hoe de subsidieregeling het beste kan worden uitgebreid voor deze doelgroepen.
- Na akkoord op de beleidsuitgangspunten zal met JenV en de RvR een proces worden opgestart om te komen tot aanpassing van de subsidieregeling. De aanpassing van de subsidieregeling is voorzien op zijn vroegst per 1 januari 2023. Omdat de Ex-partnerregeling voorzien is om per 1 juli 2023 in te gaan en UHT nu voorziet om de zelfmelders bij de Kindregeling pas in het najaar van 2023 in behandeling te nemen kunnen de aanpassingen van de regeling eventueel ook later, uiterlijk per 1 juli 2023, worden aangepast.

Toelichting

Financiële consequenties

De budgettaire gevolgen van deze uitbreiding worden op dit moment geraamd op ca. € 5,4 mln. cumulatief. Deze raming dient nog te worden afgestemd met J&V en de RvR. Dekking is gevonden binnen de bestaande budgetten voor de subsidieregeling (ramingsmeevaller).

Communicatie

De communicatie van de voorgestelde uitbreidingen worden meegenomen in de verdere afstemming met de Raad voor Rechtsbijstand.

Politiek/bestuurlijke context

Deze nota is afgestemd met de Raad voor Rechtsbijstand en JenV. De Raad geeft aan dat de beleidsuitgangspunten in deze nota moeten worden beoordeeld op impact op de subsidieregeling.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Bijlage 1

De subsidieregeling vergoed rechtsbijstand voor de volgende activiteiten:

- Verzamelen en beoordelen van de voor het verzoek tot herstel benodigde stukken en het geven van advies en met het opstellen van een zienswijze op de voorlopige beslissing.
- Verzoek tot herbeoordeling en bezwaar na een beschikking over de eerste toets.
- Bezwaar tegen de beschikking over het verzoek tot herstel.
- Verzoek tot vergoeding van hogere werkelijke schade (CWS).
- Bezwaar tegen de beschikking over de hogere werkelijke schade.
- Door de advocaat hulp inroepen van een deskundige op het gebied van schadevergoedingsrecht.
- Verzoek tot overname of betaling van private schulden zoals bedoeld in Besluit betaling private schulden (Staatscourant 2021, nr. 44723).
- Bezwaar bij beschikking over het verzoek tot overname of betaling van private schulden.
- Bij beroep en hoger beroep tegen een bezwaar op een beschikking over de uitkomst van de eerste toets, de integrale beoordeling, de hogere werkelijke schade en overname van private schulden.
- Voor elke extra zittingsdag van de advocaat na de eerste zittingsdag vanwege beroep of hoger beroep.
- Bij elk verzoek tot een voorlopige voorziening in het kader van bezwaar, beroep en hoger beroep op een beschikking over de uitslag van de eerste toets, de integrale beoordeling, de hogere werkelijke schade en overname van private schulden.
- Overname van rechtsbijstand door een andere advocaat die buiten het samenwerkingsverband van eerste advocaat werkt.
- Reiskosten van de advocaat (tegen gestandaardiseerde prijzen).

Bron: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2021-50804.html>

Parafenoverzicht

Werkmap

Onderwerp: DGH 230870 Juridische bijstand aanvullende regelingen
Nummer: 2022-0000020619
Algemeen taakverzoek:

Document: DGH 230870 Juridische bijstand aanvullende regelingen (2022-0000230870)

Naam	Datum en Tijd	Inbox
Art. 5.1.2.e	16-09-2022, 11:54	DG Herstel Paraferen
Art. 5.1.2.e (HB/HBPZ)	16-09-2022, 11:52	DG Herstel/Dir. Herstel-Parl.zaken Paraferen
Art. 5.1.2.e (IRF/FINCDO)	16-09-2022, 11:51	IRF/FIN/CDO Behandelen
Art. 5.1.2.e (FEZ/BC)	16-09-2022, 11:48	FEZ Paraferen

Laatste wijziging: Art. 5.1.2.e (BOA/Advies) op 16-09-2022, 12:01

A03-07-2013
Kaspraken

35

1217 / 13.00

TER BESLISSING

Aan

Staatssecretaris van Financiën - Toeslagen en Douane

Programma DG
Herstelbeleid

Inlichtingen

Art. 5.1.2.e

T 06 Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e @minfin.nl

Art. 5.1.2.e

T 06 Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e @minfin.nl

Auteur

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e

nota

Rechtsbijstand zelfmelders ex-partnerregeling

Aanleiding

De subsidieregeling pakket rechtsbijstand herstelregelingen kinderopvangtoeslag regelt dat KOT aanvragers kosteloze rechtsbijstand krijgen bij hun eerste toets, integrale beoordeling, CWS en indienen van private schulden bij SBN, inclusief hulp bij bezwaar, beroep en hoger beroep. De regeling moet worden uitgebreid voor de ex-partnerregeling, toets op gedupeerdheid van een overleden ouder t.b.v. aanspraak op de kindregeling, voor het afsluiten van een VSO en voor mediation. Het complete pakket met de aanpassingen wordt u in een afzonderlijke nota voorgelegd.

Datum

29 juni 2023

Notanummer

2023-0000158558

Bijlagen

1. Nota september 2022

Met het Ministerie van Justitie en Veiligheid, de Raad voor Rechtsbijstand (RvR), de werkgroep toeslagenadvocaten en de Nederlandse Orde van Advocaten (NOvA) is afgelopen maanden in overleg geweest over de uitbreiding van de regeling. Op de meeste punten bestaat overeenstemming. Echter met de NOvA, werkgroep toeslagenadvocaten en RvR resteert een verschil van inzicht over de vraag of gesubsidieerde rechtsbijstand zou moeten worden aangeboden voor de hele groep zelfmelders in de ex-partnerregeling.

Beslispunten

U krijgt twee beslispunten voorgelegd.

1. Ten aanzien van de ex-partner regeling: U wordt geadviseerd om nu rechtsbijstand voor de schuldenaankpak en schaderegeling op te nemen in de subsidieregeling, maar de kwestie rondom rechtshulp voor zelfmelders voorlopig nog niet op te nemen in de subsidieregeling (optie C).
 - Daarmee is de rechtshulp geregeld voor die onderdelen van de ex-partner regeling die starten vanaf 1 juli a.s. en waarover overeenstemming bestaat.
 - Dit kan omdat het zelfmeldersloket pas op zijn vroegst open gaat op 1 januari 2024.
 - In de tussenliggende periode kan meer zicht worden gekregen op hoe groot de groep zelfmelders gaat worden en gekeken worden of er toch nog op dit punt uit te komen is met NOvA en de Raad voor Rechtsbijstand. Deze partijen stemmen in met dit voorstel.
2. Ten aanzien van de kindregeling: U wordt geadviseerd om de rechtsbijstand voor de kindregeling nu wel in de herijking van de subsidieregeling mee te nemen in een aangepaste (uitvoerbare) variant van de oorspronkelijke

A03-07-2013

afhoord.

wel graag
op de
hoofde
handen
van erla.

beleidskeuze. Het gaat hierbij om het subsidiëren van rechtsbijstand bij bezwaar op de hele afwijzende beschikking op de kindregeling bij kinderen die zichzelf hebben gemeld omdat hun (mogelijk) gedupeerde ouder is overleden.

Kernpunten

- Er is overeenstemming over het uitbreiden van de subsidieregeling voor de **schaderegeling en de schuldenaanpak** voor ex-partners. U krijgt nog een separate nota over het totaalpakket aan voorgestelde aanpassingen aan de subsidieregeling. Kortweg is het voorstel om ex-partners dezelfde rechtsbijstand te geven als KOT aanvragers voor de schaderegeling en schuldenaanpak.
- Over de beleidskeuze die in september 2022 is gemaakt over de **rechtsbijstand bij de forfaitaire vergoeding** voor zelfmelders bij de ex-partnerregeling is tot op heden geen overeenstemming bereikt met de advocaten.
- Om ervoor te zorgen dat de subsidieregeling in werking treedt voordat de eerste ex-partners een verzoek voor rechtsbijstand gaan doen voor de schuldenregeling, wordt voorgesteld om nu alleen de onderwerpen op te nemen waarover overeenstemming is bereikt.
- Om de aangepaste subsidieregeling in werking te kunnen laten treden is akkoord van de minister voor Rechtsbescherming en u nodig. Vanwege het komende reces wordt dit afgerond na het reces. Daarna kan de subsidieregeling worden vastgesteld. In de communicatie met en voor advocaten zal hier aandacht aan worden besteed.
- In de tijd tot de openstelling van de ex-partnerregeling voor zelfmelders (op zijn vroegst 1 januari 2024) zal verder onderzoek worden gedaan naar de zorgen van de advocaten en mogelijke oplossingen.

Toelichting

- Er spelen drie kwesties die met elkaar verweven zijn. Het gaat om: A) de omvang en diversiteit van de groep zelfmelders bij de ex-partners en B) de punten waartegen bezwaar worden gemaakt en waarop rechtsbijstand kan worden verleend; en C) analogie met de keuzes gemaakt voor de kindregeling.

A de groep zelfmelders

- Aan de hand van de nota van september 2022 (2022-0000230870, zie bijlage) is besloten tot het voor ex-partners subsidiëren van rechtsbijstand voor:
 - de schaderegeling
 - de schuldenregeling
 - de toets op gedupeerdheid voor ex-partners van overleden KOT-aanvragers voor wie nog geen toets op gedupeerdheid is gedaan. Het gaat hier om de groep zelfmelders waarvan de aanvraagouder zich niet gemeld heeft vanwege overlijden.
In die nota is de lijn gekozen van het niet subsidiëren van rechtsbijstand voor ex-partners voor de (afwijzende) beschikking voor de forfaitaire vergoeding. Dit geldt zowel voor ex-partners die een brief hebben gekregen van UHT met het verzoek een aanvraag in te dienen, als voor de groep die zichzelf meldt en waarvan de voormalig partner (de aanvrager) bekend is als gedupeerde.
- De enige uitzondering ten aanzien rechtsbijstand bij de beschikking op het forfaitaire bedrag geldt voor de groep ex-partners waarvan de aanvrager is

overleden. De aanvrager is nog niet beoordeeld, dus voor het beoordelingstraject over de gedupeerdheid van die aanvrager is gesubsidieerde rechtsbijstand wenselijk.

- De categorie zelfmelders bestaat naar verwachting uit:
 1. Ex partners van gedupeerde aanvragers die niet uit de systemen van UHT volgen en daarom niet ambtshalve door UHT worden uitgenodigd om zich aan te melden.
 2. Ex-partners van aanvragers die nooit een verzoek om herstel hebben gedaan maar nog wel in leven zijn.
 3. Ex-partners van aanvragers die nooit een verzoek om herstel hebben gedaan en zijn overleden voor 31-12-2023.
- De NOVA, RvR en werkgroep toeslagenadvocaten vinden het onwenselijk om voor groep 3 van de zelfmelders wel rechtsbijstand toe te staan en voor groep 1 en 2 niet. Dit geeft een moeilijk uitlegbaar verschil in de behandeling van de groep zelfmelders.

Wolfs
B waarop is bezwaar mogelijk en waarop wordt rechtshulp verleend?

- Omdat de gedupeerdheid van een ex-partner een afgeleid recht is, is op basis van de nota van september 2022 besloten dat rechtsbijstand alleen zou worden gesubsidieerd voor de toets op 'gedupeerdheid van de voormalig partner'. De hieropvolgende toets aan het duurcriterium en het kindcriterium om vast te stellen of een ex-partner onder de regeling valt, wordt niet met rechtsbijstand ondersteunt.
- De Raad stelt vragen over de uitvoerbaarheid om alleen de toets op gedupeerdheid open te stellen voor rechtshulp bij een bezwaar, en andere onderdelen van dezelfde beschikking daarbuiten te laten.
- Navraag bij UHT bevestigt dat zij één beschikking sturen met daarin de uitslag van de volledige toetsing. De uitkomst is dan: u komt wel/niet in aanmerking voor de ex-partnerregeling.
- Bezwaar op onderdelen van dezelfde beschikking subsidiëren, is onuitvoerbaar voor de Raad omdat zij dan moeten toetsen bij een declaratie voor een bezwaar waar dat bezwaar op de beschikking inhoudelijk over ging.
- Bovenop het verschil in inzicht dat onder het kopje (A) is besproken, geven de Raad en de NOVA dus aan dat voor de groep zelfmelders die onder de regeling zullen vallen (hoe groot die groep dan ook is, afhankelijk van de keuze bij A), alleen gesubsidieerde rechtsbijstand bij bezwaar op de hele afwijzende beschikking praktisch uitvoerbaar is. Op die beschikking staat niet alleen de uitslag op de toets op gedupeerdheid van de aanvrager, maar ook de uitslag op de toetsing van het duurcriterium en kindcriterium.

Wolfs
C Analogie met de keuzes voor de kindregeling

- Vergelijkbaar met de ex-partnerregeling is in de nota van 22 september over de kindregeling opgenomen dat rechtsbijstand mogelijk is wanneer er nog geen toets op gedupeerdheid bij de originele aanvrager heeft plaats gevonden door overlijden.
- Ook voor de kindregeling geldt dat UHT een beschikking stuurt met de uitkomst: u maakt wel/geen aanspraak op de kindregeling + het bedrag aan compensatie.
- Issue B speelt dus ook bij de gesubsidieerde rechtsbijstand bij de kindregeling.

- Issue A is voor de kindregeling minder relevant, omdat zelfmelders bij de kindregeling evident geen recht hebben, met uitzondering van de kinderen van overleden gedupeerden die geen aanvraag hebben ingediend en pleeg- en stiefkinderen die alsnog aan een reeds gedupeerde aanvrager kunnen worden gekoppeld door UHT. Alleen voor de eerste groep zelfmelders wordt dan rechtsbijstand gesubsidieerd.
- Voorstel is daarom om voor de kindregeling een kleine wijziging ten aanzien van de nota van september 2022 door te voeren en in de subsidieregeling op te nemen dat rechtshulp beschikbaar is bij een bezwaar op de (hele) afwijzende beschikking voor kinderen van overleden ouders.

Scenario's

- Op basis van het bovenstaande zijn voor de ex-partnerregeling de volgende scenario's denkbaar:
 - A. De nauwe interpretatie uit de nota van september 2022 volgen, met een aanpassing vanwege de uitvoerbaarheid: rechtsbijstand alleen subsidiëren voor een bezwaar op de hele afwijzende beschikking voor zelfmelders uit de categorie 3, namelijk ex-partners van aanvragers die nooit een verzoek om herstel hebben gedaan en zijn overleden voor 31-12-2023.
 - B. Voor de zelfmelders als groep in zijn geheel rechtsbijstand toestaan. De rechtsbijstand is dan een bezwaarmogelijkheid op de (afwijzende) beschikking van UHT. De facto geeft dit het risico dat de toetsing op de ex-partner criteria nog een keer plaatsvindt bij de advocaten. De kans is groot dat zich hier (veel) ex-partner melden die menen gedupeerd te zijn maar die niet aan de criteria voldoen. De rechtsbijstand advocaten moeten dan telkens de beleidsbeslissing (dat de ex-partner een afgeleid recht is) verdedigen. Dit heeft ook het risico dat UHT te maken krijgt met veel (ongegronde) bezwaren die gaan over de beleidskeuzes van de criteria en niet over de toetsing van UHT an sich.
 - C. Het zelfmelders loket gaat zes maanden na de start van de regeling open. Een optie die is verkend is om nu te kiezen voor de smalle interpretatie (A) en in de aanloop naar het openstellen van het zelfmelders loket te monitoren hoeveel zelfmelders zich gaan melden die geen ex-partner zijn van een overleden KOT-aanvrager. Dat geeft dan aan hoe groot de breuk in de groep zelfmelders in de praktijk daadwerkelijk gaat zijn.
- Hieronder zijn de voor en nadelen van de verschillende opties weergegeven:

Scenario	A Limitatief – aangepaste variant	B breed open	C uitstel
Voordeel	Geen toeloop bij UHT van de zelfmelders (bezwaar en beroep) die niet aan de ex-partnercriteria voldoen.	Geen breuk in de groep zelfmelders, beter uit te leggen aan cliënten rechtshulp. Geen uitvoeringsproblemen bij knip in gronden voor (gesubsidieerd) bezwaar.	Over 6 maanden is een betere inschatting te maken van de omvang van de groep zelfmelders (die geen ex-partner is van een overleden gedupeerde).
Nadeel	Breuk in de groep	Aanzuigende werking	Uitstel van de

	zelfmelders is voor de Raad en advocaten lastig uitlegbaar aan cliënten.	(voor bezwaar en beroep op afwijzende beschikking)	discussie schuift mogelijk het probleem alleen door. Zelfmelders worden pas in Q1 2024 in behandeling genomen dus begin 2024 is er mogelijk niet meer info dan nu.
Budgettaire gevolgen	Oorspronkelijke variant geraamd op €5,4 miljoen en reeds gedekt door ramingsmeevaller (Nota 2022-0000230870, 16 september 2022).	Extra kosten tov scenario A €0,6 miljoen op basis van aannames over doorstroom naar bezwaar, beroep en hoger beroep. Aanname is dat 20% van 4000 zelfmelders in bezwaar gaan, daar weer 20% van in beroep en daarvan 20% in hoger beroep.	ntb

Weging en advies

- Optie A is de aangepaste variant van de oorspronkelijke beleidskeuze.
- De NOVA en de RvR pleiten er voor om rechtshulp voor bezwaar, beroep en hoger beroep op de afwijzende beschikking van UHT in de subsidieregeling op te nemen, voor alle zelfmelders. Voor hen is allen optie B een uitlegbare optie.
- De advocaten menen dat:
 - Een breuk in de groep zelfmelders niet is uit te leggen;
 - Dat het praktisch niet uitvoerbaar is om wel bezwaar te kunnen maken op beschikking van gedupeerdheid van de overleden aanvrager van de ex-partner (1) en niet op de toepassing van de ex-partner criteria (2). (wie toetst waarvoor rechtshulp is aangevraagd?)
 - Dat een advocaat geen bezwaren indient die geen kans op succes hebben;
 - Het is niet uit te sluiten dat bezwaren bij zelfmelders toch gegrond zullen zijn;
 - En dat het daarom onwenselijk is om rechtshulp voor zelfmelders voor de toegang tot de ex-partnerregeling uit te sluiten van de subsidie.
- Het subsidiëren van een bezwaar op alle onderdelen van een afwijzende beschikking brengt als risico met zich mee dat ex-partners die buiten de criteria van de regeling vallen, de beleidskeuzes over die afbakening ter discussie stellen via bezwaar, beroep en hoger beroep. Dat leidt tot ongegronde bezwaren en in potentie een opstopping bij UHT. De facto wordt dan via bezwaarde toets aan de ex-partner criteria van UHT overgedaan. Dat werd als onwenselijk ervaren.

- Optie C lost het discussiepunt niet op maar koopt tijd waardoor de andere elementen van de rechtshulp regeling al wel in gang gezet kunnen worden. Tegelijkertijd zou het kunnen dat UHT zicht krijgt op de omvang van de groep zelfmelders die niet ex-partner zijn van een overleden (potentieel) gedupeerde aanvrager, omdat zij zich toch al voor Q1 2024 melden bij UHT. Dit is niet met zekerheid te zeggen.
- Dit betekent wel dat UHT dit zal moeten gaan bijhouden.
- Alles overwegende is het advies om voor scenario C te kiezen. Dat maakt dat het operationele deel van de rechtshulp regeling die we nu nodig hebben en waarover geen discussie is met de NOvA nu kan worden vastgesteld. Hierover krijgt u separaat nog een nota. Daarmee blokkeert het discussiepunt niet het openstellen van rechtshulp op de ex-partner regeling.

Communicatie

Met de Raad voor Rechtsbijstand, NOvA, Werkgroep toeslagenadvocaten en Justitie en Veiligheid is afgesproken dat zij zo snel mogelijk worden geïnformeerd over de uitkomst van deze beslisnota.

Politiek/bestuurlijke context

Bij het WGO van 13 juni bent u door D66 aangespoord om de subsidieregeling aan te passen zodat ook ex-partners rechtsbijstand kunnen krijgen op het moment dat de ex-partnerregeling in werking treedt. U heeft aangegeven dat de subsidieregeling pas kan worden afgerond als de wet is aangenomen en dat het uitgangspunt is dat de regeling voor rechtsbijstand is uitgebreid voordat de wet in werking treedt.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



12-07-2023

36

1217 1300

TER BESLISSING

Aan

De staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

**Programma DG
Herstelbeleid**

Inlichtingen

mw. dr. Art. 5.1.2.e

T 06 Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e @minfin.nl

Auteur

mw. dr. Art. 5.1.2.e

nota

Totaalpakket herijking subsidieregeling rechtsbijstand
herstelregelingen kinderopvangtoeslag

Datum

7 juli 2023

Notanummer

2023-0000 164849

Bijlagen

1. Beslisnota 22/09/2022
2. Beslisnota 29/06/2023
3. Overzicht wijzigingen
4. Huidige subsidieregeling

Aanleiding

De subsidieregeling pakket rechtsbijstand herstelregelingen kinderopvangtoeslag regelt dat KOT-aanvragers kosteloze rechtsbijstand krijgen bij hun eerste toets, integrale beoordeling (IB), CWS-route en indienen van private schulden bij SBN, inclusief rechtsbijstand in geval van bij bezwaar, beroep en hoger beroep. De huidige regeling moet op een aantal onderdelen worden herijkt. Daarnaast moet aan de regeling worden toegevoegd:

- Rechtsbijstand voor ex-partners;
- Rechtsbijstand bij toets op gedupeerdheid van een overleden ouder ten behoeve van de aanspraak op de kindregeling;
- Rechtsbijstand bij het afsluiten van een VSO;
- Rechtsbijstand bij een mediation traject.

Deze nota beschrijft het pakket aan aanpassingen. In dit pakket is niet meegenomen:

- De uitwerking van rechtsbijstand voor de nabestaanden van overleden gedupeerde aanvragers.
- De uitwerking van rechtsbijstand voor de zelfmelders bij de ex-partnerregeling. Hierover heeft u een aparte nota gekregen (DGH 158558).

Beslispunten

- Gaat u akkoord met het in deze nota opgenomen pakket van aanpassingen aan en uitbreiding van de subsidieregeling?
- Gaat u ermee akkoord om voor de nabestaandenregeling nu niets mee te nemen in de huidige herijking van de subsidieregeling?
- Gaat u akkoord met het principebesluit om kosteloze rechtsbijstand op een later moment wél te organiseren voor de nabestaanden?

Kernpunten

Aanpassingen aan de subsidieregeling

- U heeft 16 september 2022 een nota ontvangen over rechtsbijstand voor de kindregeling, HZK-regeling en de ex-partnerregeling (**zie bijlage 1**).

allehaard

mer wel
graag spoedig
aanpassing
vcc

- U heeft 29 juni 2023 een nota ontvangen over rechtsbijstand voor zelfmelders in de ex-partnerregeling (**zie bijlage 2**). Deze nota wordt op woensdag 12 juli 2023 met u besproken.
- Afgelopen maanden zijn gesprekken gevoerd met de Raad voor Rechtsbijstand (RvR), de Nederlandse Orde van Advocaten NOvA, de werkgroep toeslagenadvocaten en het ministerie van Justitie en Veiligheid over het herijken van de bestaande subsidieregeling. Naast de uitbreidingen voor de nieuwe regelingen, is het puntenaantal in de huidige subsidieregeling tegen het licht gehouden en op een aantal onderdelen naar boven bijgesteld.
- De grootste plussen zitten in het aantal punten voor de CWS-route en voor bezwaar bij de IB en CWS en bij beroep en hoger beroep voor de eerste toets, IB, CWS en schulden.
- Daarnaast is nu ook in de regeling opgenomen dat advocaten een vergoeding kunnen krijgen als zij hun cliënten begeleiden in een VSO en/of een mediation traject.

Kosteloze rechtsbijstand voor nabestaanden

- Het beschikbaar maken van kosteloze rechtsbijstand voor de nabestaanden is nog niet expliciet aan u voorgelegd. Dit principebesluit vragen we in deze nota.
- In de gesprekken over de herijking is al wel verkend of het mogelijk is om rechtsbijstand voor de nabestaandenregeling op te nemen in de subsidieregeling.
- De werkgroep toeslagenadvocaten, de RvR en de NOvA geven allen aan dat rechtsbijstand vanuit de subsidieregeling voor de schuldenaanpak van de nabestaanden-regeling voor advocaten op dit moment **onwerkbaar** is. Dit komt door de samenhang tussen de schuldenpositie van de begunstigde van de nabestaandenregeling en het erfrecht (toelichting op p. 7).
- Het advies is daarom om nu wél door te gaan met de herijking, maar de nabestaandenregeling nu niet mee te nemen. Op een later moment moet worden gekozen of en op welke wijze de rechtsbijstand voor de nabestaanden alsnog in de regeling moet worden opgenomen of dat dit op een andere manier (buiten deze subsidieregeling om) geregeld moet worden.

Planning

- Er is nog een klein aantal laatste punten (zie verderop in deze nota) die de komende twee weken nog worden uitgewerkt met de Raad en de NOvA.
- De planning is om de gewijzigde regeling per 1 oktober 2023 met terugwerkende kracht in te laten gaan. Om dit te halen moeten de volgende stappen worden doorlopen:
 - o Indien u akkoord bent met deze nota, worden de zomerweken gebruikt om de losse eindjes uit te werken en zal de Raad de definitieve conceptregeling afschrijven.
 - o De definitieve conceptregeling wordt in de eerste tas (16 augustus) het zomerreces aan u voorgelegd ter akkoord.
 - o Na uw akkoord wordt de definitieve conceptregeling voorgelegd aan de minister voor Rechtsbescherming (laatste twee weken augustus).

is dit snel genoeg voor ex-partners?

- Uiterlijk 1 september ontvangt de Raad het definitieve akkoord op de regeling van de minister voor Rechtsbescherming.
- Zo snel mogelijk na 1 september leggen de Raad en de NOvA de definitieve conceptregeling ter akkoord voor aan hun besturen.
- De Raad gebruikt de periode van 1 september tot 1 oktober om de uitvoering klaar te zetten en de regeling te publiceren in de Staatscourant.
- Bovenstaande planning is afgestemd met alle partijen.

Inwerkingtreding onderdelen van de Wet aanvullende regelingen hersteloperatie toeslagen

- De Wet aanvullende regelingen hersteloperatie toeslagen wordt op 10 juli in de Eerste Kamer behandeld en zal, als deze door de EK wordt aangenomen, een aantal dagen later worden gepubliceerd in de Staatscourant en in werking treden.
- Onderdelen van deze wet zullen echter pas op een later moment met een koninklijk besluit in werking treden. Dit betreft:
 - Compensatie voor werkelijke schade voor ex-partners op een nader te bepalen datum.
 - De onderdelen van de kindregeling die betrekking hebben op kinderen van overleden KOT-aanvragers én overleden ex-partners treden op 1 oktober 2023 in werking.
 - De nabestaandenregeling op een nader bepalen datum.
- In de tekst van de per 1 oktober geldende subsidieregeling zal rekening worden gehouden met bovenstaande wetsonderdelen. Concreet: De kosteloze rechtsbijstand voor de compensatie van schade voor ex-partners en de rechtsbijstand voor de kinderen van overleden aanvragers en ex-partners zullen pas ingaan als ook de corresponderende onderdelen van de wet in werking treden.
- Daarnaast komt het briefvereiste bij de ex-partnerregeling op een nader te bepalen moment nog te vervallen. Vanaf dat moment worden ook zelfmelders in behandeling genomen door UHT. De planning is dat dit zal zijn na een halfjaar na inwerkingtreding van de wet aanvullende regelingen hersteloperatie toeslagen.

Overbrugging inwerkingtreding wet – inwerkingtreding herijkte subsidieregeling

- Tussen half juli en 1 oktober is de aanvullende wet al inwerking getreden maar is de herijkte subsidieregeling dat nog niet.
- In deze tussenperiode is er voor erkend gedupeerde ex-partners formeel nog geen kosteloze rechtsbijstand bij het indienen van schulden.
- Dit terwijl deze kosteloze rechtsbijstand wel in de nieuwe regeling moet worden opgenomen (beslissing van september 2022, bijlage 1).
- Het betreft alleen ex-partners die in beeld zijn bij UHT (dus niet de zelfmelders), die schulden hebben, en ook een beroep willen doen op de rechtsbijstandsregeling.
- Met de Raad voor Rechtsbijstand is afgesproken dat in deze tussenperiode op een pragmatische manier rechtsbijstand wordt georganiseerd voor diegenen die zich al bij hun melden.

Toelichting

Hieronder staan de belangrijkste wijzigingen. In **bijlage 3** staat een overzicht met alle voorgestelde wijzigingen.

1 punt in de regeling staat gelijk aan 1 uur werk tegen het uurtarief voor de sociaaladvocatuur onder de Wet op Rechtsbijstand.

Wijzigingen in punten bij bestaande artikelen van de regeling

- De vergoeding voor het indienen en begeleiden van een zaak bij de CWS wordt verhoogd en er wordt een extra stap ingebouwd:
 - o Was: 4 punten voor minder dan 6 uur en 10 punten voor 6 uur of meer rechtsbijstand.
 - o Wordt: 4 punten voor minder dan 7 uur, 10 punten voor 7 tot 14 uur en 20 punten voor 14 uur of meer rechtsbijstand.
- De vergoeding voor het indienen en begeleiden van een bezwaar op de integrale beoordeling wordt verhoogd van 9 naar 20 en bij de CWS van 6 naar 20 punten. Voor bezwaar op een beschikking eerste toets en overname/betaling private schulden blijft de vergoeding 9 punten. De vergoeding voor het indienen en begeleiden van een beroep of hoger beroep gaat van 9 naar 20 punten. Dit geldt voor alle onderdelen: de eerste toets, IB, indienen private schulden en CWS.
- Met deze ophoging voor bezwaar, beroep en hoger beroep wordt de vergoeding meer gelijkgetrokken met de proceskostenvergoeding vanuit het Besluit proceskosten bestuursrecht dat voor advocaten buiten de subsidieregeling geldt. Met deze ophoging komt de vergoeding voor sociale zekerheidsadvocaten binnen de subsidieregeling meer overeen met de vergoeding voor advocaten die buiten de subsidieregeling werken.
- Wel moet bij de ophoging naar 20 punten voor bezwaarzaken worden opgemerkt dat er een grote variatie aan (type) bezwaarzaken is, van lichtere tot zwaardere zaken, met of zonder hoorzitting, met of zonder advies van de BAC. De ophoging naar 20 punten brengt het risico met zich mee dat er een financiële prikkel voor advocaten ontstaat om in bezwaar te gaan bij relatief simpele zaken, maar dat risico wordt niet als groot gezien. Een logische gedachte is dan om een staffel in het aantal punten voor bezwaarzaken op te nemen, die gebaseerd is het aantal uren rechtsbijstand wat verleend moet worden. Deze optie is met de Raad voor Rechtsbijstand besproken maar is niet uitvoerbaar. Om die reden is het voorstel om toch vast te houden aan de ophoging naar 20 punten.
- Voor de CWS-procedure zijn nog weinig tijdschrijfgegevens, omdat de Raad werkt met vergoeding achteraf. Omdat nog weinig zaken bij de CWS zijn afgerond, is de voorgestelde ophoging van de punten gebaseerd op de (relatief) beperkte ervaringen die de werkgroep nu wel heeft met de CWS-procedure. In de herijkte subsidieregeling wordt opgenomen dat de regeling elk halfjaar zal worden geëvalueerd. De Raad voor Rechtsbijstand houdt daarvoor tijdschrijfgegevens bij.
- De vergoeding voor het inschakelen van een deskundige gaat uit de regeling (nu staat daar nog 4 punten voor), want dit zal geregeld worden met het instellen van de schadepool. Op dit moment is al

(beperkte) capaciteit beschikbaar vanuit de schadepool, dit wordt de komende maanden verder uitgebreid.

Toevoeging aan de regeling voor de kindregeling en ex-partnerregeling

- Hierover heeft u twee eerdere nota's gekregen, in september 2022 (**bijlage 1**) en op 29 juni jl. (DGH 158558, **bijlage 2**).
- In het kort is het voorstel om alleen kosteloze rechtsbijstand in geval van bezwaar, beroep en hoger beroep op de afwijzende beschikking bij de kindregeling te subsidiëren voor een zeer beperkte groep zelfmelders. Het gaat om kinderen van overleden KOT- aanvragers die zelf bij leven geen verzoek tot toekenning van een herstelmaatregel hebben ingediend of die zijn overleden voordat een beschikking op hun verzoek om toekenning van een herstelmaatregel is genomen.
- Om aanspraak te kunnen maken op de kindregeling moet UHT dan alsnog een toets op gedupeerdheid doen. Rechtsbijstand is voorzien in geval van bezwaar, beroep en hoger beroep op de afwijzende beschikking.
- Voor de ex-partners is het voorstel om het aantal punten voor rechtsbijstand bij de schaderegeling en de schuldenaankpak gelijk te trekken met het (gewijzigde) aantal punten voor de KOT-aanvrager.
- Daarnaast is het voorstel om voor de zelfmelders nu nog niets op te nemen in de regeling.

Toevoegingen aan de regeling voor de VSO regieroute en eventueel nieuwe VSO route

- Bij het afsluiten van een VSO heeft de advocaat een begeleidende rol. Om de VSO-pilot te kunnen opschalen naar de regieroute is het van belang dat de vergoeding van de rechtsbijstand wordt opgenomen in de subsidieregeling. Voorstel is om het artikel dermate ruim te formuleren in de regeling dat eventuele andere toekomstige VSO routes ook onder de nu aan te passen reikwijdte vallen.
- In de regeling wordt voor begeleiding bij een traject gericht op het afsluiten van een VSO dezelfde rechtsbijstand opgenomen als voor de CWS route. Concreet: 4 punten voor minder dan 7 uur werk, 10 punten voor 7-14 uur werk en 20 punten voor 14 uur of meer werk.
- Bij een VSO is er geen vervolgfase (bezwaar, beroep en hoger beroep). Hiervoor hoeft dus ook niks opgenomen te worden in de subsidieregeling.
- Het moet mogelijk zijn voor ouders die aan het eind van een VSO traject de overeenkomst toch niet ondertekenen, om alsnog naar de CWS te gaan. Daarom wordt de regeling zo vormgegeven dat de ouder dan ook voor beide routes kosteloze rechtsbijstand kan krijgen.

Toevoeging voor rechtsbijstand voor mediation bij bezwaar

- Mediation wordt toegevoegd aan de subsidieregeling en het aantal punten wordt gelijkgesteld met het aantal punten voor een regulier bezwaar, namelijk 20 punten (zie kopje Wijzigingen in punten bij bestaande artikelen van de regeling).
- Met deze wijziging in de subsidieregeling kan de vergoeding van de advocaat in een mediationtraject via twee routes lopen:
 - o Advocaten met een toevoeging in de subsidieregeling krijgen de 20 punten vanuit de regeling.

- Advocaten zonder toevoeging kunnen aanspraak maken op de reguliere proceskostenvergoeding. Deze vergoeding staat gelijk aan de vergoeding die ook wordt gehanteerd voor een regulier bezwaar bij de BAC.
- De ureninzet van advocaten in een mediation traject zal het komende halfjaar worden gemonitord door UHT en indien nodig kan de hoogte van de vergoeding tegen het licht worden gehouden.

Overige aanpassingen

- Er wordt een monitoringsartikel toegevoegd en de nieuwe regeling wordt in ieder geval een halfjaar na inwerkingtreding geëvalueerd op alle onderdelen.
- De reiskostenvergoeding moet gelijkgetrokken worden met de geplande wijziging reiskostenvergoeding Besluit vergoedingen rechtsbijstand (Bvr). In de nieuwe regeling wordt een rechtstreekse verwijzing naar de Bvr opgenomen zodat de reiskosten in de subsidieregeling automatisch meebewegen met de Bvr.
- Verlenging van de vervaldatum van de regeling naar 31 december 2027 (huidige regeling: 31 december 2024)
- Ophogingen in de puntentotalen voor de KOT aanvragers worden met terugwerkende kracht ingevoerd per 1 maart 2021 (start van de regeling). Deze ophoging is meegenomen in de raming van ca. 16 miljoen (zie budgettaire gevolgen) en dekking is gevonden in een ramingsmeevaller voor kwijtschelden private schulden.
- De vergoeding voor de voorlopige voorziening bij beroep en hoger beroep wordt opgehoogd van 4 naar 9 punten. Hiermee wordt het aantal punten voor een voorlopige voorziening gelijkgetrokken met vergoeding voor de voorlopige voorziening elders in het bestuursrecht.

Laatste uitzoekpunten en aanpassingen

- Een klein aantal kleine punten moeten de komende anderhalf/twee weken nog worden uitgewerkt:
- Het later inwerking laten treden van delen van de subsidieregeling moet nog technisch worden uitgewerkt.
- In de gesprekken over de herijking is niet stilgestaan bij de rechtsbijstand voor de kinderen van overleden ex-partners tbv hun aanspraak op de kindregeling. Het lijkt logisch om voor hen dezelfde lijn te volgen als voor de kinderen van overleden KOT-aanvragers. Met de Raad moet worden gekeken of dit in de regeling is onder te brengen.
- Indien een mediation bij bezwaar niet uitmondt in het ondertekenen van een VSO, dan wordt alsnog het reguliere bezwaarproces hervat. De advocaat maakt dan voor beide trajecten uren. Met de Raad en de NOvA is verkend hoe in deze gevallen om te gaan met de vergoeding. Een dubbele vergoeding (20 punten voor bezwaar én 20 punten voor mediation) komt niet overeen met het extra werk vanwege het doorlopen van beide trajecten. Een optie die verder wordt uitgewerkt is om 1x de vergoeding voor bezwaar (20 punten) toe te kennen en een of meerdere toeslagen van 2,5 punt toe te kennen voor de gesprekken die vanwege de mediation hebben plaatsgevonden.

- Gemeenten sturen soms beschikkingen in het kader van de brede ondersteuning. Advocaten geven aan dat zij enkele verzoeken krijgen voor rechtsbijstand bij een bezwaar op zo'n beschikking. Dit valt niet onder de huidige subsidieregeling maar een advocaat kan wel gebruik maken van de reguliere rechtsbijstandsregeling. Op die regeling zit echter een eigen bijdrage op basis van inkomen. Voor een bijstandsinkomen geldt een eigen bijdrage van 159 euro, hogere inkomens moeten een hogere eigen bijdrage betalen. Vraag van de werkgroep toeslagenadvocaten is of het wenselijk is om ook hiervoor kosteloze rechtsbijstand te organiseren. Hierop zullen we later terugkomen.

Nu niets opnemen voor de nabestaandenregeling

- Over rechtsbijstand voor de nabestaanderegeling heeft u nog niet eerder een besluit genomen. Het advies is om ook deze groep van rechtsbijstand te voorzien.
- Een logisch uitgangspunt is de rechtsbijstand voor de nabestaanden zoveel mogelijk gelijk te houden met de rechtsbijstand voor de KOT-aanvrager. Dit betekent: rechtsbijstand op de eerste toets, integrale beoordeling en indienen van private schulden bij SBN. De CWS-route was (tot het Amendement Leijten) uitgesloten voor nabestaanden. De consequenties van het amendement moeten nog in beeld gebracht worden.
- Rechtsbijstand voor de eerste toets en de integrale beoordeling kunnen worden uitgewerkt binnen de subsidieregeling. Bij de uitwerking van de schuldenaanpak zien de werkgroep toeslagenadvocaten en de NOvA bezwaren:
 - o De begunstigde hoeft niet de erfgenaam te zijn, wat onduidelijkheid oplevert. Bijvoorbeeld over de vraag hoe het zit met overnemen van een reeds lopende compensatieprocedure door een erfgenaam die geen begunstigde is. Erfrecht kwesties kunnen het herstelproces verstoren.
 - o Ook schulden van de overleden ouder komen voor vergoeding/compensatie in aanmerking, mits wordt voldaan aan de voorwaarden uit het voorstel van wet.
 - o Er is specifieke kennis van het erfrecht nodig om te kunnen beoordelen of schulden na het overlijden van een ouder nog bestaan en op wie zij rusten. Op de nabestaande, of ook op de overige erfgenamen?
 - o Erfrechtelijke kwesties kunnen niet worden behandeld door de huidige advocaten die deelnemen aan de subsidieregeling. Dat zijn advocaten die gespecialiseerd zijn in bestuurs-, belastingrecht, en/of sociale voorzieningenrecht (toeslagenrecht). Deze advocaten zijn tuchtrechtelijk verantwoordelijk en aansprakelijk voor het verlenen van goede rechtsbijstand. Op grond van de gedragsregels voor advocaten en de inschrijvingsvoorwaarden van de Raad voor Rechtsbijstand, kunnen zij alleen adviseren indien zij aantoonbaar specialist zijn op het betreffende rechtsterrein.
- Ook het scenario om alleen rechtsbijstand op de eerste toets en de integrale beoordeling in de regeling op te nemen is verkend, maar wordt

in the end

als onwenselijk gezien. Dit omdat juist de compensatie van de schulden in de nabestaandenregeling het meest ingewikkeld is.

- Conclusie: het is op dit moment niet haalbaar om nu in de subsidieregeling iets op te nemen voor de nabestaandenregeling.
- De start van de uitvoering van de nabestaandenregeling bij UHT staat gepland voor Q1 2024. Het advies is daarom om de komende maanden te gebruiken om samen met de RvR, NOvA, werkgroep toeslagenadvocaten, SBN en UHT een route voor rechtshulp te ontwikkelen voor de nabestaanden, al dan niet onder de subsidieregeling of op een andere manier.

Budgettaire consequenties

De budgettaire consequenties van de uitbreiding voor rechtsbijstand voor ex-partners en rechtsbijstand bij toets op gedupeerdheid van een overleden ouder ten behoeve van de aanspraak op de kindregeling zijn eerder geraamd op circa € 5,4 miljoen cumulatief en binnen de bestaande budgetten voor de subsidieregeling gedekt (ramingsmeevaller; zie nota september/bijlage 1).

De budgettaire consequenties van de uitbreiding voor rechtsbijstand bij het afsluiten van een VSO, rechtsbijstand bij een mediation traject en het herijken van het puntenaantal op een aantal onderdelen wordt op basis van de op dit moment beschikbare inzichten en verwachtingen geraamd op circa € 15,6 miljoen. Deze kosten worden gedekt middels een ramingsmeevaller in de raming voor kwijtschelden private schulden. De vereiste wijzigingen in de Financiënbegroting zullen volgens het reguliere begrotingsproces ter goedkeuring aan het parlement worden aangeboden. Dit voorstel is daarmee onder voorbehoud van budgettaire besluitvorming.

Communicatie

De Raad voor Rechtsbijstand publiceert de nieuwe regeling in de Staatscourant. Verdere afspraken over de communicatie omtrent de uitbreidingen van de subsidieregeling moeten nog worden gemaakt.

Politiek/bestuurlijke context

In het WGO van 12 juni over de aanvullende regelingen is door D66 aandacht gevraagd voor het aanpassen van de subsidieregeling voor de nieuwe regelingen. U heeft toegezegd dat voor inwerkingtreding van de wet met de Raad voor Rechtsbijstand een toepasbaar kader voor rechtsbijstandverlening is uitgewerkt voor de ex-partners en daarin ook de huidige regeling tegen het licht te houden. Met de voorgestelde publicatie van de nieuwe regeling per 1 oktober, de terugwerkende kracht en de praktische oplossing van de RvR tot 1 oktober doet u deze toezegging af. U kunt de Tweede Kamer hierover rapporteren in de volgende VGR.

Op 4 juli is media-aandacht geweest voor een rapport van het WODC over de rechtsbijstand bij kinderopvangtoeslagzaken van 2011 tot en met 2021. Het WODC concludeert dat het stelsel van gesubsidieerde rechtsbijstand in kinderopvangtoeslagzaken niet goed heeft gefunctioneerd. De drempel om juridische ondersteuning te krijgen was te hoog volgens WODC, waardoor ouders niet altijd de juridische ondersteuning hebben gekregen die zij wel nodig hadden. Het rapport gaat niet in op de regelingen voor rechtsbijstand en de subsidieregeling in het kader van de herstelwet. Deze regelingen voor

rechtsbijstand kennen geen drempels (inkomenseis, eigen bijdrage, zelfredzaamheidstoets).

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.

Van: Art. 5.1.2.e
Aan: [Groep Registerbeheer](#)
Cc: Art. 5.1.2.e; [Marion Stegeman](#); Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e
Onderwerp: Memo maxbeleid 2024 W013 def
Datum: woensdag 30 augustus 2023 13:53:59
Bijlagen: [Memo maxbeleid 2024 W013 def.pdf](#)

Goedemiddag,

Gisteren is Janet akkoord gegaan met de memo over het maxbeleid. W013 staat in 2023 op 0,5 eenheden ivm de HKT.

Registerbeheer gaat weer uitvoering geven aan het maxbeleid. We kunnen ook weer uitschrijvingsbesluiten maken. Stem onderling even af of een besluit verzonden kan worden.

Relatiemanagement gaat gesprekken aan over de hoge max (na halvering W013) met de betreffende advocaat.

Groet,
Art. 5.1.2.e

Raad voor Rechtsbijstand

Memo

Aan: Janet Kool
Van: Art. 5.1.2.e
Kopie aan: Art. 5.1.2.e, Marjon Stegeman

Datum: 29 augustus 2023
Status: Definitief 1.0
Onderwerp: maxbeleid en W013 in 2023

Aanleiding

Vorig jaar is de maxregeling (art. 5 isv) gewijzigd vanwege (de opstart van) de HKT-regeling (Herstelregeling Kinderopvang Toeslag). Op basis van een memo van 26 november 2022 is besloten om toevoegingen met zaakcode W013 voor een half punt te laten meetellen in plaats van 1 punt in kalenderjaar 2022. Uitgangspunt was dat de aanpassing van de max slechts eenmalig zou zijn.

Er waren 9 advocaten die een dusdanig bestand van HKT zaken hadden dat het aanpassen van dit beleid invloed had op de max regeling.

Overige afspraken waren;

- In het vervolg de proceseigenaar Registerbeheer, manager Kwaliteit, Strategie en Beleid en manager Dienstverlening direct te betrekken in een eventuele besluitvorming omtrent aanpassing max-beleid.
- Een volgende keer eerst vooraf een analyse te maken van de effecten van een dergelijke beleidswijziging waarin in ieder geval wordt betrokken om welke advocaten het gaat, hoeveel toevoegingseenheden zij tot dan toe in totaal in het kalenderjaar hebben ontvangen en hoeveel W013 toevoegingen daarvan uitmaken.
- NOvA informeren dat de maxregeling in combinatie met de HKT is aangepast voor kalenderjaar 2022
- Geen algemene informatie in nieuwsbrief vanwege (voorlopig) eenmalige aanpassing van beleid

Helaas is vergeten om in RIS zaakcode W013 per 1 januari 2023 terug te laten zetten op 1 eenheid. Dit werd in juli 2023 duidelijk bij de uitvoering van de maxregeling waarbij zaakcode W013 alsnog op 1 was gezet. Het handmatige beoordelings- en verwerkingsproces klopte hierdoor niet meer wat aanleiding gaf tot deze memo.

Wekelijks ontvangt Registerbeheer namelijk een lijst van het aantal toevoegingen, inclusief het aantal dat nog in behandeling is. Bij 175 eenheden ontvangt de advocaat een 1^e kennisgeving. Bij 225 eenheden volgt een voorgenomen besluit en bij 250 eenheden wordt een advocaat uitgeschreven tot 31 december. De betreffende advocaat kan dan geen toevoegingen meer aanvragen.

Eenzelfde proces voert Registerbeheer sinds begin 2023 uit voor LegalAid. Asieladvocaten ontvangen een notificatiebrief bij 45 voorkeursmachtigingen en bij 60 voorkeursmachtigingen een besluit. Bij een aantal advocaten zijn maatwerkafspraken gemaakt voor wat betreft het maximaal aantal toevoegingen.

Omwille van de uitvoering, op verzoek van Kwaliteit en na akkoord van de Manager Dienstverlening is zaakcode W013 wederom gehalveerd. In de bijlage een excelbestand met informatie (week 33 2023) over onder meer het aantal toevoegeenheden per advocaat.

Max beleid

De huidige maximumregeling van de Raad pakt al relatief soepel uit. Dat pleit ook voor het niet al te lichtvaardig afwijken van de maximumregeling ten voordele van de advocaat.

Het maximum van 250 toevoegingseenheden is gebaseerd op de algemeen aanvaarde norm van 1200 declarabele uren per jaar en gemiddeld 6 uren aan tijdsbesteding per toevoeging, waarbij de Raad de grens van 1200 declarabele uren heeft verhoogd naar 1500 declarabele uren ($250 \times 6 = 1500$). Elke toevoeging met 6 uur of meer wordt daarbij meegeteld met een wegingsfactor van 1 toevoegingseenheid.

Er werd gemiddeld echter al ruimschoots meer dan 6 uur per toevoeging gewerkt, sinds de AMvB van der Meer is de gemiddelde forfaitaire vergoeding per zaakcode ook 10-11 punten/uur.

Op langere termijn zal met de NOvA bezien moeten worden of in algemene zin de gehanteerde wegingsfactor in de inschrijvingsvoorwaarden moet worden aangepast. Er wordt samen met de NOvA gekeken naar een verbreding van het begrip en de in te zetten kwaliteitsinstrumenten zoals ook het maxbeleid.

Vraagstelling

De vraag is nu eerst aan de orde of zaakcode W013 voor 0,5 meetelt voor de maxregeling in 2023.

Advies

- Het advies is om zaakcode W013 in 2023 nog 1x voor 0,5 eenheden te laten meetellen in het kader van de uitvoering van de HKT,
- Voor 2024 deze zaken weer voor 1 eenheid te laten meetellen,
- en maatwerk gesprekken te voeren met de top 5/top 10 advocaten met een groot aantal W013 toevoegingen om hen te wijzen op de mogelijke kwaliteitsrisico's;
- en Regelingen;

Nadere motivering

Er is feitelijk geen ruimte om de wegingsfactor voor W013 zaken voor 2023 anders te laten zijn dan 0,5 eenheid. Na aanpassing van zaakcode W013 in 2022, is dit niet meer gewijzigd in het begin van 2023 naar 1 eenheid. Tussentijdse aanpassen naar 1 eenheid betekent dat voor een vrij grote groep advocaten niet tijdig een kennisgeving of voornemen tot doorhaling inschrijving ivm max gestuurd is en dat sommige advocaten al enige tijd aan hun max zitten. Een andere wegingsfactor is niet-behoorlijk naar advocaten toe en ook niet uitvoerbaar bij Registerbeheer.

Geadviseerd wordt om maatwerkgesprekken te voeren met een aantal advocaten met een hoog aantal toevoegingseenheden in 2022 én een hoog aantal W013 toevoegingen in 2023:

- a. mr. [Art. 5.1.2.e] ;
- b. 4 advocaten van het kantoor [Art. 5.1.2.e] ([Art. 5.1.2.e], [Art. 5.1.2.e] [Art. 5.1.2.e] en [Art. 5.1.2.e]);
- c. Verder mogelijk mr. [Art. 5.1.2.e] en [Art. 5.1.2.e].

Gesprekken kunnen eventueel op bestuurlijk niveau gevoerd worden. Regie bij het voeren van maatwerkgesprekken met advocaten en het ophalen van informatie komt te liggen bij Relatiemanagement ([Art. 5.1.2.e]).

Intern zijn de volgende teams aangesloten bij het maxbeleid:

- Registerbeheer ([Art. 5.1.2.e])
- Relatiemanagement ([Art. 5.1.2.e])
- Kwaliteit ([Art. 5.1.2.e])
- Concern liaison ([Art. 5.1.2.e])

In die gesprekken kan gewezen worden op de kwaliteitsrisico's door het opstapelen van niet gedeclareerde W013 toevoegingen. Het risico is dat als deze zaken in een stroomversnelling komen, de advocaat niet meer genoeg tijd aan iedere zaak kan besteden en de rechtzoekenden niet meer kan voorzien van kwalitatief goede rechtsbijstand. Insteek is het belang van (kwalitatief goede rechtsbijstand aan) de burger. Aan de advocaten kan worden gevraagd hoe zij in die risico's hebben voorzien en of zij een plan van aanpak hebben om een teveel aan zaken zonodig over te dragen aan andere advocaten en zo ja, welke.

Daarbij speelt tevens mee dat de toevoegingen niet alleen nu te soepel worden gewogen, maar ook dat er nu gemiddeld meer werk wordt verricht per toevoeging dan dat er wordt vergoed. Er bestaat inmiddels ook het voornemen om de vergoeding in de HKT regeling te verhogen naar in sommige gevallen 20 punten. Er zijn advocaten met een reservoir van meer dan 500 niet gedeclareerde W013 toevoegingen. Als in die zaken de rechtsbijstand nog niet is gestart (dat hoeft niet voor al die zaken het geval te zijn) en er wordt gemiddeld 15-20 uur in gewerkt, dan vertaalt zich dat naar $500 \times 15-20 \text{ uur} = 7500/10.000$ uren terwijl de aanvaarde norm 1200 declarabele uren per jaar is. Als al die zaken in 1x zouden gaan lopen, zou de advocaat in de problemen kunnen komen om al deze burgers bij te staan. Dat is niet in het belang van de burger.

Zonodig kan voor de top 5/top 10 ten behoeve van het gesprek een aanvullend overzicht worden opgevraagd met afgegeven en gedeclareerde toevoegingen in 2023 en het opgegeven aantal uren werkzaamheden. In enkele gevallen zou op dossierniveau de urenstaat bekeken kunnen worden.

Geadviseerd wordt geen verdere coulance te verlenen bij de advocaten die ook met de lagere wegingsfactor in de loop van het jaar in de buurt van het maximum van 250 komen (dat zijn er nu al 2). Met het hanteren van de lagere wegingsfactor zijn we al uiterst coulant.

Voor 2024 moet tijdig worden aangegeven dat we W013 zaken wel als 1 eenheid gaan tellen. Dat we voor 2023 deze zaken toch als 0,5 eenheid meetellen heeft er mee te maken

dat de Raad niet tijdig de wegingsfactor heeft aangepast. Daarnaast is de voorraad W013 toevoegingen bij veel advocaten alleen maar gegroeid, wat extra risico's oplevert voor de kwaliteit.

Zonodig kan afstemming met dekens plaatsvinden en kunnen gegevens over deze advocaten met dekens uitgewisseld worden in kader van afspraken over informatie uitwisseling.

Actiepunten;

- Procesbeheerder en proceseigenaar zorgen dat W013 per 1 januari 2024 aangepast wordt naar 1 eenheid (Art. 5.1.2.e en Art. 5.1.2.e)
- NOvA informeren dat de maxregeling in combinatie met de HKT wederom is aangepast voor kalenderjaar 2023 (Art. 5.1.2.e)
- Geen algemene informatie in een nieuwsbrief vanwege (voorlopig) eenmalige aanpassing van beleid.
- Gesprekken met advocaten plannen (coördinatie Art. 5.1.2.e Interne afstemming en overleg naar het maxbeleid om deze toekomstbestendig te maken. Tevens beleid te formuleren voor de tussenliggende periode (Art. 5.1.2.e en Art. 5.1.2.e)
- RIS laten aanpassen per 1 januari 2024 door Art. 5.1.2.e (actie Art. 5.1.2.e)

Instructie begin januari 2024

Indien lat of ex-lat dan telt een toevoeging voor 1/3

- Als afgifte_kat IN
('B011', 'H030', 'S010', 'S030', 'S042', 'V043', 'V045', 'V082', 'Z020', 'Z100', 'Z110', 'Z120', 'Z130', 'Z140', 'Z160', 'Z180', 'Z250', 'Z251', 'Z252') dan 2/3
- Als afgifte_kat IN
('Z080', 'Z141', 'Z150', 'Z151', 'Z230', 'Z260', 'W013') dan 1/2
- De rest 1

Van: Art. 5.1.2.e
Aan: Art. 5.1.2.e
Cc: Art. 5.1.2.e
Onderwerp: FW: max HKT
Datum: donderdag 21 september 2023 12:24:05
Bijlagen: [RE Overzicht toevoegingen RvR 2023 100037_144289274.msg](#)
[RE Regeling maximum aantal toevoegingen besluit doorhaling inschrijving - RvR 2023.msg](#)
[FW max HKT.msg](#)

Ha Art. 5.1.2.e

Ik mis hier wat info. Is de memo binnen MT voorgelegd en wat kwam eruit? Zijn er al gesprekken geweest met deze advocaten? Het gaat hier om maatwerkafspraken die afwijken van beleid en regelgeving. Initiatief en coördinatie hierin lijkt me dan bij uitvoering liggen. Uiteraard ben ik bereid om verder input te geven zoals ik ook eerder al gedaan heb. Ik haak ook Art. 5.1.2.e even aan.

Art. 5.1.2.e zie ook bijgaande mails.

Groet,

Art. 5.1.2.e

.....
Art. 5.1.2.e

Senior Beleidsmedewerker

Raad voor Rechtsbijstand

Tel 088 - 787 10 00

www.raadvoorrechtsbijstand.org

Van: Art. 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 21 september 2023 12:12

Aan: Art. 5.1.2.e

Onderwerp: RE: max HKT

Hoi Art. 5.1.2.e

Volgens mij is Art. 5.1.2.e van de HKT en jij voor de max. Kun jij dit even bespreken met Marjon? Wij als Dienstverlening leggen dit juist bij jullie (S&B) neer nu wij inderdaad laatst hierover overleg hebben gehad en de betreffende memo hebben opgesteld. Er komen nu 2 advocaten 'op de lijn':

Art. 5.1.2.e en Art. 5.1.2.e.

Art. 5.1.2.e krijgt binnenkort zijn maxbrief (uitschrijving). Art. 5.1.2.e wordt besproken met oa Art. 5.1.2.e

en Art. 5.1.2.e en Art. 5.1.2.e

Groet,

Art. 5.1.2.e

Van: Art. 5.1.2.e @rvr.org>

Verzonden: donderdag 21 september 2023 11:47

Aan: Art. 5.1.2.e @rvr.org>

Onderwerp: FW: max HKT

Urgentie: Hoog

Ha Art. 5.1.2.e

Zie onderstaande mail van Janet. We hebben destijds dit onderwerp met Marjon besproken en notitie gemaakt met adviezen. In ieder geval lagere wegingsfactor voor dit jaar en geen verdere coulance met advocaten die nu al ondanks lagere wegingsfactor aan hun max zitten. Is niet in belang met kwaliteit. Met de koplopers toevoegingen zouden gesprekken worden gepland. Signaal van Art. 5.1.2.e ziet denk ik vooral op die koplopers. Ik ben niet bekend met de laatste stand van zaken. Zou jij hier naar kunnen kijken?

Groet,

Art. 5.1.2.e

.....

Art. 5.1.2.e

Senior Beleidsmedewerker

Raad voor Rechtsbijstand

Tel 088 - 787 10 00

www.raadvoorrechtsbijstand.org

Van: Janet Kool [Art. 5.1.2.e@rvr.org](mailto:Art.5.1.2.e@rvr.org)

Verzonden: donderdag 21 september 2023 11:27

Aan: Marjon Stegeman [Art. 5.1.2.e@rvr.org](mailto:Art.5.1.2.e@rvr.org)

cc: [Art. 5.1.2.e@rvr.org](mailto:Art.5.1.2.e@rvr.org); [Art. 5.1.2.e@rvr.org](mailto:Art.5.1.2.e@rvr.org)

Onderwerp: FW: max HKT

Urgentie: Hoog

Hoi Marjon,

Zie bijgaande info van [Art. 5.1.2.e@rvr.org](mailto:Art.5.1.2.e@rvr.org)

Deze zou ik graag vanmiddag bespreken.

@ [Art. 5.1.2.e@rvr.org](mailto:Art.5.1.2.e@rvr.org) zou jij hier ook over mee willen denken.

Dank en groet, Janet

Van: [Art. 5.1.2.e@rvr.org](mailto:Art.5.1.2.e@rvr.org)

Verzonden: donderdag 21 september 2023 11:20

Aan: Janet Kool [Art. 5.1.2.e@rvr.org](mailto:Art.5.1.2.e@rvr.org)

Onderwerp: max HKT

Hey Janet,

HKT max consequenties.

Een aantal advocaten zitten nu of binnenkort op hun max. Ze staan veel burgers bij die nu verschillende procedures doorlopen en daarvoor verschillende fasetoevoegingen krijgen.

Een eerste gedachte is dat de advocaten vanaf 1-1-2024 de nieuwe fasetoevoegingen krijgen, echter zullen ze dan in het eerste kwartaal tegen hetzelfde probleem met de max aanlopen.

Als de Raad wil vasthouden aan de max-regeling, dan heeft dat als consequentie dat burgers noodgedwongen moeten overstappen naar een andere HKT advocaat. Ze moeten daar opnieuw hun verhaal doen. Die burgers komen bij ons terug, omdat wij ze opnieuw moeten gaan matchen. De nieuwe advocaat moet zich opnieuw inlezen, waarvoor hij een extra fase 1 toevoeging krijgt en dan nog een toevoeging voor de fase waarin hij gaat starten.

Oftewel, dit is niet fijn voor de burger, want hij krijgt een nieuwe advocaat waarin hij weer vertrouwen moet krijgen en opnieuw zijn verhaal moet doen. De eerste advocaat raakt een vaste klant kwijt aan een opvolgend advocaat. De Raad moet de burgers opnieuw matchen aan een tweede advocaat en dit moet handmatig in het systeem worden verwerkt.

Achteraf gezien hadden we wellicht een max moeten zetten op het aantal HKT klanten die een advocaat had mogen aannemen, maar in het begin gaven we slechts 1 toevoeging per burger af (BD zei dat het proces zonder procedures doorlopen kon worden, advocaat hoefde slechts mee te lopen en te adviseren). Inmiddels bestaat de rechtsbijstand uit meerdere fases en komt er bij de wijziging per 1 oktober ook nog weer nieuwe toevoegmomenten bij. Begin volgend jaar verwachten we weer een herijking met wellicht weer nieuwe fases.

Ik begreep vanochtend van [Art. 5.1.2.e@rvr.org](mailto:Art.5.1.2.e@rvr.org) dat men wellicht wil kijken / nadenken over dat niet alle fasetoevoegingen worden meegenomen, aangezien er meerdere toevoegingen worden afgegeven omdat we alles in fases uit elkaar hebben getrokken en daar kan de advocaat niets aan doen. Het is echter wel zo dat een deel van de fasetoevoegingen voor procedures worden verstrekt en dat zou onder de reguliere wrb ook een aparte toevoeging opleveren en meetellen voor de max. Ik weet niet hoe ze dit zouden willen uitvoeren binnen de max regeling (wellicht bepaalde fases helemaal niet meetellen?).

Groetjes,

.....

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e Financieel Klantencentrum

Raad voor Rechtsbijstand

www.rechtsbijstand.nl

Art. 5.1.2.e [redacted]@rvr.org>; Marjon Stegeman Art. 5.1.2.e [redacted]@rvr.org>

Onderwerp: FW: Overzicht toevoegingen RvR 2023 [100037_I44289274]

Dag,

Volgende week heb ik met oa Art. 5.1.2.e [redacted] een overleg over onderstaande mail. Een uitweg is dat onder de HKT aanvragen met terugwerkende kracht kunnen worden ingediend. Dus, zaken die nu gaan lopen en de advocaat zit op de max, dan kan er op 1-1-2024 een toevoeging worden aangevraagd. Ik voorzie echter wel problemen als ik zie dat onderstaande advocaat al aangeeft dat hij voor 200 tot 400 gedupeerden extra toevoegingen moet aanvragen. Dan wordt volgend jaar de maxgrens heel snel bereikt. Dat geldt ook voor Art. 5.1.2.e [redacted] en eventueel ook andere advocaten die heel veel HKT klanten hebben aangenomen.

Misschien dat op hogerhand iemand hier nog een laatste keer naar kan kijken en uitsluitsel kan geven over de max binnen de HKT? Zou wel jammer zijn als gedupeerden voor vervolgfases naar een andere advocaat zouden moeten. Hier lopen blijkbaar meerdere advocaten tegenaan. Ook goed om in het achterhoofd te houden voor eventuele andere (toekomstige) regelingen.

Ik hoor graag van iemand die hierover mag beslissen.

Groetjes en een fijne dag,

.....

Art. 5.1.2.e [redacted]

Art. 5.1.2.e [redacted] Financieel Klantencentrum
Raad voor Rechtsbijstand
www.rechtsbijstand.nl

Van: Art. 5.1.2.e [redacted]@rvr.org>

Verzonden: woensdag 20 september 2023 13:26

Aan: Art. 5.1.2.e [redacted]@rvr.org>; Art. 5.1.2.e [redacted]@rvr.org>; Art. 5.1.2.e [redacted]
[redacted]@rvr.org>; Art. 5.1.2.e [redacted]@RVR.org>

Onderwerp: FW: Overzicht toevoegingen RvR 2023 [100037_I44289274]

Goedemiddag,

Onderstaande casus is gelijk aan die van mr. Art. 5.1.2.e [redacted]. Wellicht kunnen we deze ook aanstaande maandag bespreken.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1.2.e [redacted]

Art. 5.1.2.e [redacted] registerbeheer
Raad voor Rechtsbijstand

Tel 088 - 787 1000

E-mail Art. 5.1.2.e [redacted]@rvr.org

Internet www.rvr.org

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 20 september 2023 10:53

Aan: Register Wrb (RvR) [REDACTED] [\[REDACTED\]@rvr.org](mailto:[REDACTED]@rvr.org)

Onderwerp: RE: Overzicht toevoegingen RvR 2023 [100037_I44289274]

LET OP: Deze e-mail is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of open geen bijlagen, tenzij je de afzender herkent en zeker weet dat de inhoud veilig is.

Betreft: RE: Overzicht toevoegingen RvR 2023 [100037_I44289274]

Onze ref.: 100037

Geachte mevrouw [REDACTED]

Wellicht is het handig als ik het probleem iets wat gedetailleerd omschrijft.

Ons kantoor staat meer dan 1000 gedupeerden bij. Binnen het totale beschikbare toevoegingen van kantoor is dit geen probleem. De diverse fasen in de herstelregeling kinderopvangtoeslag duren doorgaans meer dan 1 jaar, daardoor paste dit aantal gedupeerden binnen de totale toevoegingseenheden.

Door de laatste wijziging(en) van de wet herstelregeling kinderopvangtoeslag zijn fatale termijnen ingebouwd voor bepaalde aanvragen zoals een verzoek aan de Commissie Werkelijke Schade. Dit betekent dat wij nu ineens voor bijna 1000 gedupeerden in de komende maanden een toevoeging moeten aanvragen. Dit naast een toevoeging voor de eventuele gewenste bezwaar- of beroepsprocedures. Als gevolg van deze wijzigingen komen wij in de knel met het maximale aantal toevoegingen.

U geeft aan dat wij deze klanten in beginsel naar een andere advocaat zouden moeten sturen. Een voorzichtige schatting is dat dit 200 tot 400 gedupeerden zou betreffen. Het lijkt ons niet de bedoeling - gezien de insteek en doelstelling van de herstelregeling - om al deze gedupeerden naar een andere advocaat te verwijzen, nog los van de vraag of uw raad hier genoeg beschikbare advocaten voor zou kunnen vinden. Wij begrijpen de ratio van een maximaal aantal toevoegingen per advocaat, maar gezien het eenmalige karakter van de herstelregeling kinderopvangtoeslag lijkt het ons dat hier een oplossing voor gevonden moet worden.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1.2.e

advocaat

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e

De informatie in dit e-mailbericht is vertrouwelijk en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is, behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van Art. 5.1.2.e niet toegestaan. Indien bovenstaand e-mailbericht niet aan u is gericht, verzoeken wij u vriendelijk doch dringend het e-mailbericht te retourneren aan de verzender en het origineel en eventuele kopieën te verwijderen en te vernietigen. Art. 5.1.2.e is een kostenmaatschap van zelfstandig gevestigde advocaten. Ieder van de advocaten oefent zijn praktijk uit voor eigen rekening en risico. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval uit hoofde van een door de advocaten gesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald, vermeerderd met het bedrag van het eigen risico dat krachtens de polisvoorwaarden niet ten laste van de verzekeraar is. Uitdrukkelijk wordt verwezen naar de website Art. 5.1.2.e en de aldaar opgenomen Algemene Voorwaarden.

Van: "Register Wrb (RvR)" <Art. 5.1.2.e@rvr.org>

Datum: dinsdag, 19 september 2023 16:41

Aan: Art. 5.1.2.e

Onderwerp: RE: Overzicht toevoegingen RvR 2023 [100037_I44289274]

Geachte mr. Art. 5.1.2.e,

In principe dient u deze zaken door te verwijzen naar een andere advocaat.
Om hoeveel zaken gaat het hier?

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e registerbeheer
Raad voor Rechtsbijstand

Tel 088 - 787 1000

E-mail <Art. 5.1.2.e@rvr.org>

Internet <www.rvr.org>

Van: Art. 5.1.2.e

Verzonden: maandag 11 september 2023 14:35

Aan: Register Wrb (RvR) <Art. 5.1.2.e@rvr.org>

Onderwerp: Re: Overzicht toevoegingen RvR 2023 [100037_I44289274]

Betreft: Re: Overzicht toevoegingen RvR 2023

Onze ref.: 100037

Geachte heer Art. 5.1.2.e

Zoals telefonisch besproken zou ik graag willen weten wat er gebeurt met bestaande klanten die door willen procederen als het maximum aantal toevoegingen is bereikt. Moet ik die mensen doorverwijzen naar een andere advocaat? Of geldt hiervoor een speciale regeling?

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e
Art. 5.1.2.e
Art. 5.1.2.e

De informatie in dit e-mailbericht is vertrouwelijk en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is, behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van Art. 5.1.2.e niet toegestaan. Indien bovenstaand e-mailbericht niet aan u is gericht, verzoeken wij u vriendelijk doch dringend het e-mailbericht te retourneren aan de verzender en het origineel en eventuele kopieën te verwijderen en te vernietigen. Art. 5.1.2.e is een kostenmaatschap van zelfstandig gevestigde advocaten. Ieder van de advocaten oefent zijn praktijk uit voor eigen rekening en risico. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval uit hoofde van een door de advocaten gesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald, vermeerderd met het bedrag van het eigen risico dat krachtens de polisvoorwaarden niet ten laste van de verzekeraar is. Uitdrukkelijk wordt verwezen naar de website Art. 5.1.2.e en de daaar opgenomen Algemene Voorwaarden.

Van: "Register Wrb (RvR)" Art. 5.1.2.e@rvr.org>

Datum: donderdag, 7 september 2023 16:10

Aan: Art. 5.1.2.e

Onderwerp: Overzicht toevoegingen RvR 2023

Geachte mr. Art. 5.1.2.e,

Hierbij het gevraagde overzicht, voor de beveiliging hebben wij gebruik gemaakt van het nummer: Art. 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1.2.e

Medewerker Registerbeheer
Raad voor Rechtsbijstand

088 - 787 10 00

www.raadvoorrechtsbijstand.org

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.
Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht bij vergissing aan u is toegezonden, verzoeken wij u dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Raad voor Rechtsbijstand aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.
If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, we request you to inform the sender and delete the message.
The Raad voor Rechtsbijstand (Legal Aid Board) accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.
Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht bij vergissing aan u is toegezonden, verzoeken wij u dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Raad voor Rechtsbijstand aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.
If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, we request you to inform the sender and delete the message.

| The Raad voor Rechtsbijstand (Legal Aid Board) accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: Art. 5.1.2.e
Aan: Art. 5.1.2.e
Cc: Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Regeling maximum aantal toevoegingen – besluit doorhaling inschrijving - RvR 2023
Datum: dinsdag 19 september 2023 12:17:42
Bijlagen: [image001.jpg](#)
[image002.jpg](#)

Ha Art. 5.1.2.e

Ik zou even overleggen met Art. 5.1.2.e wat verstandig is hierin te doen.
 De laatste stand van zaken weet ik ook niet. Ook niet welke lijn hierover is afgesproken en wat nog afwijkingsmogelijkheden zijn.
 Je zou eigenlijk met haar en een beschikker/senior moeten kijken wat nu verstandig is om te doen, dus gewoon de zaken door. Met de bedoeling om tot een oplossing te komen.
 Ik zet Art. 5.1.2.e ook alvast even in de cc. Art. 5.1.2.e is er nog dat groepje gekomen die dit soort vragen gaat bekijken?
 Ook Art. 5.1.2.e even. Willen jullie Art. 5.1.2.e van advies voorzien?
 @Art. 5.1.2.e als er gesprek moet zijn dan wil ik je met alle plezier helpen hoor.

Met vriendelijke groet,
 Art. 5.1.2.e
 Art. 5.1.2.e
 Raad voor Rechtsbijstand
 Bestuursondersteuning
 06 - Art. 5.1.2.e
 088 – 787 1000
www.raadvoorrechtsbijstand.org

Van: Art. 5.1.2.e @rvr.org>
Verzonden: dinsdag 19 september 2023 11:12
Aan: Art. 5.1.2.e @rvr.org>
Onderwerp: FW: Regeling maximum aantal toevoegingen – besluit doorhaling inschrijving - RvR 2023

Dag Art. 5.1.2.e

We hebben een mail ontvangen van mr. Art. 5.1.2.e. Zij heeft de max bereikt, zelf na halvering van de W013.
 Zij heeft een reactie gestuurd met enige verzoeken. Wat is hierin verstandig? Is het handig als wij een telefonisch afspraak maken?

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1.2.e
 Art. 5.1.2.e registerbeheer
 Raad voor Rechtsbijstand

Tel 088 - 787 1000
 E-mail Art. 5.1.2.e @rvr.org
 Internet www.rvr.org

Van: Art. 5.1.2.e | Art. 5.1.2.e

Verzonden: zondag 17 september 2023 14:30

Aan: Register Wrb (RvR) <register@rvr.org>

Onderwerp: FW: Regeling maximum aantal toevoegingen – besluit doorhaling inschrijving - RvR 2023

Geachte mevrouw Art. 5.1.2.e

Uw mailbericht d.d. 11 september jl. mocht ik in goede orde ontvangen.

Vooreerst wil ik u mijn welgemeende excuses aanbieden voor de verwarring die bij mij is ontstaan. Ik ben steeds in de veronderstelling geweest dat de KOT-zaken niet op 0,5 werden gewaardeerd maar dit was blijkbaar wel het geval.

Graag breng ik u het volgende onder de aandacht.

Uitleg:

- Ik heb enkele dagen van bezinning genomen om te overdenken wat ik nu moet en kan doen in deze zaken en kom tot het volgende.

- Ik heb heel veel zaken in de KOT-praktijk lopen, veel van mijn cliënten hebben vergaand vertrouwen in mij geschonken en willen graag dat ik hun belangen behartig.
- Ik ben nu op een punt gekomen waarin ik moet kiezen tussen doorverwijzen van de zaken naar een andere advocaat terwijl mijn cliënten dit niet willen, of het kosteloos verlenen van rechtsbijstand.
- De tweede optie is voor nu de optie die ik vanwege principiële overwegingen mijzelf gehouden acht te kiezen.
- Ik heb al mijn cliënten die recent een afwijzing hebben gekregen bericht dat ik de zaak onverkort zal voortzetten en ik zal trachten met Uw Raad tot een oplossing te komen.
- Dit handelen is ingegeven vanwege het gevolg dat voor mijn cliënten zal hebben als ik de zaken doorverwijs, in de lopende zaken heb ik mij vergaand ingelezen in het dossier, ken het verhaal van mijn cliënten en hun kinderen.
- Vanaf het jaar 2012 strijd ik al in deze zaken, jarenlang heb ik mij ingezet om te voorkomen dat de gedupeerde ouders aan hun lot werden overgelaten. Ook toen Uw Raad mij op enig moment te kennen gaf dat de herzieningsverzoeken die ik indiende en de daarop volgende bezwaarprocedures niet onder de reikwijdte van een toevoeging vielen, ben ik mij blijven inzetten.
- Samen met de gedupeerde ouders heb ik het Toeslagenschandaal zien verworden en is het herstelsysteem waarin we nu zitten mede het resultaat van die jarenlange strijd. Ik wil gezien mijn kennis en ervaring de strijd doorzetten.
- De aanmelddatum voor de gedupeerde ouders komt eind dit jaar tot een einde. Dit jaar is dan ook het laatste jaar waarin gedupeerde ouders zich tot mij kunnen wenden.
- Door de toevoegingen af te wijzen vanwege het bereiken van het maximum, ontnemt u mij de mogelijkheid om in veel zaken mijn kennis en ervaring in te zetten.

De toevoegingen:

-
- Zoals u in het overzicht kunt zien zijn meer dan 50 toevoegingen voor de Urgentiepraktijk (afwijzing urgenties) toegekend.
 - Omdat mr. Art. 5.1.2.e met ingang van 1 april 2023 naar een ander kantoor is overgestapt heb

ik veel van deze toevoegingen tussentijds overgenomen.

- Nu mr. ^{Art. 5.1.2.e} van mijn kantoor inmiddels tot advocaat is beëdigd zal zij vanaf nu deze praktijk voor haar rekening nemen.
- In de lijst is tevens tegen de 100 LAT-toevoegingen opgenomen welke met name zien op de procedures niet tijdig beslissen. Deze procedures zijn geboden om de vaart in de procedures te behouden, anders kunnen mijn cliënten tot het jaar 2026 wachten.
- Mr. ^{Art. 5.1.2.e} zal ook het deel van de beroepen niet tijdig beslissen voor haar rekening nemen.
- Dit betekent dat de komende periode op mijn naam slechts in de KOT-zaken kunnen worden aangevraagd.

Mijn verzoek:

- Ik verzoek u mij toe te staan mijn strijd door te zetten en mij de mogelijkheid te gunnen de gedupeerde ouders die zich tot het einde van het jaar tot mij wenden, bij te staan en/of de vervolgfases van de bestaande cliënten door te zetten.
- Mijn verzoek is dan ook het maximum aantal toevoegingen voor wat betreft de KOT-zaken in dit jaar op te heffen en de recente afwijzingen ongedaan te maken.
- Volgend jaar zullen er geen nieuwe cliënten meer aan de orde zijn, naar verwachting wel nieuwe fases.
- Een alternatief kan ook zijn dat u toestaat dat mr. ^{Art. 5.1.2.e} onder mijn begeleiding, zich kan inschrijven voor deze zaken. Mr. ^{Art. 5.1.2.e} volgt inmiddels de Basisopleiding Sociale Zekerheidsrecht. Mr. ^{Art. 5.1.2.e} draait met mij in deze praktijk en is inmiddels in staat om goed inzicht te hebben en rechtsbijstand op niveau te leveren.

Kunt u mij berichten?

Met vriendelijke groet,

^{Art. 5.1.2.e}

^{Art. 5.1.2.e}

^{Art. 5.1.2.e}

^{Art. 5.1.2.e} Rotterdam

Tel.: 010-^{Art. 5.1.2.e}

Fax: 010-^{Art. 5.1.2.e}

E-mail: ^{Art. 5.1.2.e}

Website: ^{Art. 5.1.2.e}

KvK: ^{Art. 5.1.2.e}



DISCLAIMER:

This e-mail and its attached files are confidential and may be legally privileged. If you are not the addressee, any disclosure, reproduction, copying, distribution, or other dissemination or use of this communication is

strictly prohibited. If you have received this transmission in error please notify **Art. 5.1.2.e** immediately and then delete this e-mail and it's attached files. **Art. 5.1.2.e** does not accept liability for the correct and complete transmission of the information, nor for any delay or interruption of the transmission, nor for damages arising from the use of or reliance on the information. All e-mail messages addressed to, received or sent by **Art. 5.1.2.e** or it's employees are deemed to be professional in nature. Accordingly, the sender or recipient of these messages agrees that they may be read by other employees than the official recipient or sender in order to ensure the continuity of work-related activities and allow supervision thereof.

Van: Register Wrb (RvR) <register@rvr.org>

Verzonden: maandag 11 september 2023 16:48

Aan: **Art. 5.1.2.e**

Onderwerp: RE: Regeling maximum aantal toevoegingen – besluit doorhaling inschrijving - RvR 2023

Geachte mr. **Art. 5.1.2.e**,

Naar aanleiding van ons telefonisch gesprek van zojuist stuur ik u hierbij een overzicht van de afgegeven toevoegingen op uw naam, zie bijlage.

In totaal zijn er dus 485 toevoegingen op uw naam afgegeven. Omgerekend is dat 256,49 toevoegingseenheden.

Daarop ziet u ook dat de W013 zaken op een half punt worden gewaardeerd.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e registerbeheer
Raad voor Rechtsbijstand

Tel 088 - 787 1000

E-mail **Art. 5.1.2.e** [@rvr.org](mailto:register@rvr.org)

Internet www.rvr.org

Van: **Art. 5.1.2.e**

Verzonden: vrijdag 8 september 2023 11:22

Aan: Register Wrb (RvR) <register@rvr.org>; Herstelregeling Kinderopvangtoeslag

Art. 5.1.2.e [@rvr.org](mailto:register@rvr.org)

Onderwerp: RE: Regeling maximum aantal toevoegingen – besluit doorhaling inschrijving - RvR 2023

Geachte heer **Art. 5.1.2.e**

In aanvulling op mijn onderstaand mailbericht breng ik u graag onder de aandacht dat uw Raad op 6 oktober 2022 per mail te kennen heeft gegeven dat de toevoegingen binnen het herstelsysteem op een half worden gewaardeerd.

In dit mailbericht is niet aangegeven dat dit alleen voor het jaar 2022 geldt zodat de latere mededeling van uw Raad dat de halvering slechts voor het jaar 2022 gold voor mij nieuw was.

Inmiddels zie ik dat de aanvragen die al geruime tijd in behandeling waren nu aan een stuk door worden afgewezen omdat ik het maximum heb bereikt. Derhalve is enige spoed geboden met uw beoordeling. Ik kom nu echt klem te zitten.

Mag ik met spoed van u vernemen?

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e Rotterdam

Tel.: 010 Art. 5.1.2.e

Fax: 010 Art. 5.1.2.e

E-mail: Art. 5.1.2.e

Website: Art. 5.1.2.e

KvK: Art. 5.1.2.e



DISCLAIMER:

This e-mail and its attached files are confidential and may be legally privileged. If you are not the addressee, any disclosure, reproduction, copying, distribution, or other dissemination or use of this communication is strictly prohibited. If you have received this transmission in error please notify Art. 5.1.2.e immediately and then delete this e-mail and its attached files. Art. 5.1.2.e does not accept liability for the correct and complete transmission of the information, nor for any delay or interruption of the transmission, nor for damages arising from the use of or reliance on the information. All e-mail messages addressed to, received or sent by Art. 5.1.2.e or its employees are deemed to be professional in nature. Accordingly, the sender or recipient of these messages agrees that they may be read by other employees than the official recipient or sender in order to ensure the continuity of work-related activities and allow supervision thereof.

Van: Art. 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 7 september 2023 11:06

Aan: Register Wrb (RvR) <register@rvr.org>

Onderwerp: RE: Regeling maximum aantal toevoegingen – besluit doorhaling inschrijving - RvR 2023

Geachte heer Art. 5.1.2.e

Uw mailbericht d.d. heden mocht ik in goede orde ontvangen.

Graag breng ik u onder de aandacht dat in de groepsapp van de advocaten die herstelzaken Toeslagenschandaal doen is aangegeven dat de toevoegingen in deze zaken op een half gewaardeerd zullen worden, de regeling die in 2022 was ingevoerd zou worden doorgetrokken naar 2023. Uw Raad zou dit hebben aangegeven.

Kunt u aangeven of rekening is gehouden met deze waardering bij het bepalen van het aantal toevoegingen?

Als dit niet het geval is dan verzoek ik u dit punt alsnog met de bevoegde personen te bespreken. Het probleem ligt er in dat wanneer een client wordt bijgestaan er steeds toevoegingen voor vervolgfases worden aangevraagd, daar komt nog bij dat vanwege het strijdige handelen met de wettelijke termijnen door de UHT steeds beroepen niet tijdig beslissen moet worden opgestart.

Doorhaling van mijn inschrijving zal betekenen dat ik in alle lopende zaken voor de vervolgfases naar andere advocaten moet doorverwijzen. Vele van mijn cliënten hebben de voorkeur voor mijn persoon uitgesproken. Het overdragen van het dossier zal inbreuk maken op het vertrouwen die cliënten in mij hebben geschonken, deze cliënten worden al geconfronteerd met een tegenwerkende UHT en zijn verwikkeld in meerdere procedures, om daarna ook nog de bijstand van hun vertrouwde advocaat kwijt te raken zal ernstige gevolgen hebben.

Voorts zou een nieuwe advocaat zich weer helemaal moeten verdiepen in het dossier en zich moeten inlezen. De aanpak van een andere advocaat kan ook anders zijn. Mijn cliënten zien hoe ik mij vastbijt in de materie, zijn tevreden over de kwaliteit die ik lever en ik acht het bezwaarlijk dat ik ze nu afwijzend zou moeten berichten.

Mijn doorhaling zal betekenen dat mijn praktijk in de herstelzaken nu tot een einde zal komen terwijl ik nu een groot aantal cliënten bijsta. De vraag is of er advocaten zijn die bereid zijn deze zaken in te nemen nu alle advocaten die binnen het herstelsysteem actief zijn met een volle praktijk zitten.

Ik verzoek u vriendelijk hier een standpunt in te bepalen en mij op korte termijn nader te berichten.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1.2.e
[Redacted]

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e Rotterdam

Tel.: 010 Art. 5.1.2.e

Fax: 010 Art. 5.1.2.e

E-mail: Art. 5.1.2.e

Website: Art. 5.1.2.e

KvK: Art. 5.1.2.e



DISCLAIMER:

This e-mail and its attached files are confidential and may be legally privileged. If you are not the addressee, any disclosure, reproduction, copying, distribution, or other dissemination or use of this communication is strictly prohibited. If you have received this transmission in error please notify **Art. 5.1.2.e** immediately and then delete this e-mail and its attached files. **Art. 5.1.2.e** does not accept liability for the correct and complete transmission of the information, nor for any delay or interruption of the transmission, nor for damages arising from the use of or reliance on the information. All e-mail messages addressed to, received or sent by **Art. 5.1.2.e** or its employees are deemed to be professional in nature. Accordingly, the sender or recipient of these messages agrees that they may be read by other employees than the official recipient or sender in order to ensure the continuity of work-related activities and allow supervision thereof.

Van: Register Wrb (RvR) <register@rvr.org>

Verzonden: donderdag 7 september 2023 08:49

Aan: **Art. 5.1.2.e**

Onderwerp: Regeling maximum aantal toevoegingen – besluit doorhaling inschrijving - RvR 2023

Geachte mr. **Art. 5.1.2.e**,

Onderstaand schrijven alsmede het overzicht met alle afgegeven toevoegingen over het jaar 2023 gaan wij vandaag per brief aan u versturen.

De inschrijvingsvoorwaarden van de Raad voor Rechtsbijstand bepalen dat aan een advocaat jaarlijks niet meer toevoegingen worden afgegeven dan het equivalent van 250 'toevoegingseenheden'.^[1] U heeft dit jaar dit maximum bereikt. Via deze brief delen wij u mee dat de Raad uw inschrijving gedurende het resterende kalenderjaar heeft doorgehaald.

Hieronder leest u waarom de Raad uw inschrijving tijdelijk heeft doorgehaald.

Waarom geldt een maximum van 250 toevoegingseenheden?

Met het maximum van 250 toevoegingseenheden wil de Raad voorkomen dat de kwaliteit van de rechtsbijstand in het gedrang komt, door het te snel en te veel aanvragen van toevoegingen of door het onvoldoende tijd en aandacht besteden aan zaken.

Hoe wordt het maximum aan toevoegingseenheden berekend?

De Raad rekent bij het beoordelen van het maximum aantal toevoegingen in "toevoegingseenheden" om rekening te kunnen houden met de specifieke opbouw van de praktijk:

- een afgegeven toevoeging van 6 punten of meer telt voor 1 eenheid,
- een afgegeven toevoeging van 4 of 5 punten telt voor 0,67 eenheid
- een afgegeven toevoeging van 3 punten telt voor 0,50 eenheid
- een lichte adviestoevoeging telt voor 0,33 eenheid.^[2]

Ambtshalve toevoegingen tellen voor de berekening van dit maximum mee. De datum van afgifte van de toevoeging is bepalend.

De Raad heeft uw inschrijving doorgehaald wegens het bereiken van het

maximum aantal toevoegingseenheden

Dit jaar zijn er al 485 toevoegingen op uw naam afgegeven.
Op basis van bovengenoemde gewogen berekening zijn dit **256,50 toevoegingseenheden**.

De Raad heeft dan ook besloten om uw inschrijving gedurende het resterende kalenderjaar door te halen wegens het bereiken van het maximum aantal toevoegingseenheden.^[3]

Welke gevolgen heeft het bereiken van het maximum van 250 toevoegingseenheden?

Doorhaling van de inschrijving heeft tot gevolg dat er de rest van het jaar geen toevoegingen meer mogen worden aangevraagd c.q. afgegeven. Uw nog openstaande diensten op het piketrooster voor dit jaar komen te vervallen.

Toevoegingsaanvragen die op het moment van het bereiken van het maximum zijn aangevraagd, maar waarop nog geen beslissing is genomen, moeten worden ingetrokken of afgewezen. Ook de aanvragen die op het moment van het bereiken van het maximum als onvolledig zijn aangemerkt (bijvoorbeeld omdat er aanvullende gegevens zijn gevraagd) komen dan niet meer in aanmerking voor een toevoeging. Mocht de Raad toch één of meerdere toevoegingen boven het maximum aan u hebben verstrekt, dan worden deze ingetrokken. De Raad trekt dan ook de eventueel op de toevoeging uitbetaalde vergoeding in.

Wij verwachten van u dat u aan de rechterlijke instanties meedeelt dat op uw naam gedurende het resterende kalenderjaar geen lasten tot toevoeging meer mogen worden afgegeven. Ook verwachten wij van u dat u gedurende het resterende kalenderjaar geen nieuwe toevoegingsaanvragen indient.

Met ingang van 1 januari a.s. schrijft de Raad u weer in en kunt u weer toevoegingen aanvragen.

Een kopie van deze brief sturen wij naar de Deken van de Orde van Advocaten in uw arrondissement.

Heeft u nog vragen?

Heeft u nog vragen, dan kunt u contact opnemen met onze medewerkers van de afdeling Registerbeheer tel. 088-787 11 00 of per e-mail: register@rvr.org

Met vriendelijke groet,
Namens het bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand,



Art. 5.1.2.e
Art. 5.1.2.e

[1] Artikel 5a inschrijvingsvoorwaarden 2023 Raad voor Rechtsbijstand

² Asieltoevoegingen tellen voor 1 eenheid.

³ Wettelijke grondslag: artikel 14, 15, aanhef en onder a en 17, tweede lid, aanhef en onder a van de Wet op de rechtsbijstand en artikel 5 van de inschrijvingsvoorwaarden 2023.

Bezwaar

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u hiertegen binnen zes weken na dagtekening van deze brief schriftelijk een bezwaarschrift indienen. U stuurt uw bezwaar naar:

Raad voor Rechtsbijstand
Afdeling bezwaar en beroep
Postbus 70503
5201 CD 's-Hertogenbosch

Als u bezwaar maakt, dan moet u de volgende gegevens vermelden: een afschrift van de beslissing waartegen u bezwaar indient; de datum van verzending van uw bezwaarschrift; uw naam en contactgegevens en de reden waarom u het niet eens bent met de beslissing. Het bezwaarschrift dient ondertekend te worden. U kunt uw bezwaarschrift ook mailen naar bezwaaralgemeen@rvr.org.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.

Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht bij vergissing aan u is toegezonden, verzoeken wij u dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Raad voor Rechtsbijstand aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.

If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, we request you to inform the sender and delete the message.

The Raad voor Rechtsbijstand (Legal Aid Board) accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.

Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht bij vergissing aan u is toegezonden, verzoeken wij u dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Raad voor Rechtsbijstand aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.

If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, we request you to inform the sender and delete the message.

The Raad voor Rechtsbijstand (Legal Aid Board) accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[1] Artikel 5a inschrijvingsvoorwaarden 2022 Raad voor Rechtsbijstand

[2] Asieltoevoegingen tellen voor 1 eenheid.

[3] Wettelijke grondslag: artikel 14, 15, aanhef en onder a en 17, tweede lid, aanhef en onder a van de Wet op de rechtsbijstand en artikel 5 van de inschrijvingsvoorwaarden 2022.

Van: Art. 5.1.2.e
Aan: Art. 5.1.2.e
Cc: Art. 5.1.2.e
Onderwerp: RE: max HKT
Datum: donderdag 21 september 2023 12:28:09

Nee, er zijn geen gesprekken geweest met deze advocaten. Wij voeren de max 'gewoon' uit. Het is denk ik niet aan mij om maatwerkafspraken te maken nu we besloten hebben om de max niet aan te passen. Vandaar de mail van Janet aan Marjon.

Groet,
Art. 5.1.2.e

Van: Art. 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 21 september 2023 12:24
Aan: Art. 5.1.2.e
Cc: Art. 5.1.2.e
Onderwerp: FW: max HKT
 Ha Art. 5.1.2.e

Ik mis hier wat info. Is de memo binnen MT voorgelegd en wat kwam eruit? Zijn er al gesprekken geweest met deze advocaten? Het gaat hier om maatwerkafspraken die afwijken van beleid en regelgeving. Initiatief en coördinatie hierin lijkt me dan bij uitvoering liggen. Uiteraard ben ik bereid om verder input te geven zoals ik ook eerder al gedaan heb. Ik haak ook Art. 5.1.2.e even aan. Art. 5.1.2.e zie ook bijgaande mails.

Groet,
Art. 5.1.2.e

.....
Art. 5.1.2.e
 Senior Beleidsmedewerker
 Raad voor Rechtsbijstand
 Tel 088 - 787 10 00
www.raadvoorrechtsbijstand.org

Van: Art. 5.1.2.e <@rvr.org>
Verzonden: donderdag 21 september 2023 12:12
Aan: Art. 5.1.2.e <@rvr.org>
Onderwerp: RE: max HKT
 Hoi Art. 5.1.2.e

Volgens mij is Art. 5.1.2.e van de HKT en jij voor de max. Kun jij dit even bespreken met Marjon? Wij als Dienstverlening leggen dit juist bij jullie (S&B) neer nu wij inderdaad laatst hierover overleg hebben gehad en de betreffende memo hebben opgesteld. Er komen nu 2 advocaten 'op de lijn':

Art. 5.1.2.e en Art. 5.1.2.e
 Art. 5.1.2.e krijgt binnenkort zijn maxbrief (uitschrijving). Art. 5.1.2.e wordt besproken met oa Art. 5.1.2.e
 en Art. 5.1.2.e en Art. 5.1.2.e

Groet,
Art. 5.1.2.e

Van: Art. 5.1.2.e <@rvr.org>
Verzonden: donderdag 21 september 2023 11:47
Aan: Art. 5.1.2.e <@rvr.org>
Onderwerp: FW: max HKT
Urgentie: Hoog
 Ha Art. 5.1.2.e

Zie onderstaande mail van Janet. We hebben destijds dit onderwerp met Marjon besproken en

notitie gemaakt met adviezen. In ieder geval lagere wegingsfactor voor dit jaar en geen verdere coulance met advocaten die nu al ondanks lagere wegingsfactor aan hun max zitten. Is niet in belang met kwaliteit. Met de koplopers toevoegingen zouden gesprekken worden gepland. Signaal van [Art. 5.1.2.e] ziet denk ik vooral op die koplopers. Ik ben niet bekend met de laatste stand van zaken. Zou jij hier naar kunnen kijken?

Groet,

[Art. 5.1.2.e]

.....

Art. 5.1.2.e

Senior Beleidsmedewerker

Raad voor Rechtsbijstand

Tel 088 - 787 10 00

www.raadvoorrechtsbijstand.org

Van: Janet Kool [Art. 5.1.2.e]@rvr.org>

Verzonden: donderdag 21 september 2023 11:27

Aan: Marjon Stegeman [Art. 5.1.2.e]n@rvr.org>

cc: [Art. 5.1.2.e]@rvr.org>; [Art. 5.1.2.e]@rvr.org>

Onderwerp: FW: max HKT

Urgentie: Hoog

Hoi Marjon,

Zie bijgaande info van [Art. 5.1.2.e]

Deze zou ik graag vanmiddag bespreken.

@ [Art. 5.1.2.e] zou jij hier ook over mee willen denken.

Dank en groet, Janet

Van: [Art. 5.1.2.e]@rvr.org>

Verzonden: donderdag 21 september 2023 11:20

Aan: Janet Kool [Art. 5.1.2.e]@rvr.org>

Onderwerp: max HKT

Hey Janet,

HKT max consequenties.

Een aantal advocaten zitten nu of binnenkort op hun max. Ze staan veel burgers bij die nu verschillende procedures doorlopen en daarvoor verschillende fase toevoegingen krijgen.

Een eerste gedachte is dat de advocaten vanaf 1-1-2024 de nieuwe fase toevoegingen krijgen, echter zullen ze dan in het eerste kwartaal tegen hetzelfde probleem met de max aanlopen.

Als de Raad wil vasthouden aan de max-regeling, dan heeft dat als consequentie dat burgers noodgedwongen moeten overstappen naar een andere HKT advocaat. Ze moeten daar opnieuw hun verhaal doen. Die burgers komen bij ons terug, omdat wij ze opnieuw moeten gaan matchen. De nieuwe advocaat moet zich opnieuw inlezen, waarvoor hij een extra fase 1 toevoeging krijgt en dan nog een toevoeging voor de fase waarin hij gaat starten.

Oftewel, dit is niet fijn voor de burger, want hij krijgt een nieuwe advocaat waarin hij weer vertrouwen moet krijgen en opnieuw zijn verhaal moet doen. De eerste advocaat raakt een vaste klant kwijt aan een opvolgend advocaat. De Raad moet de burgers opnieuw matchen aan een tweede advocaat en dit moet handmatig in het systeem worden verwerkt.

Achteraf gezien hadden we wellicht een max moeten zetten op het aantal HKT klanten die een advocaat had mogen aannemen, maar in het begin gaven we slechts 1 toevoeging per burger af (BD zei dat het proces zonder procedures doorlopen kon worden, advocaat hoefde slechts mee te lopen en te adviseren). Inmiddels bestaat de rechtsbijstand uit meerdere fases en komt er bij de wijziging per 1 oktober ook nog weer nieuwe toevoegmomenten bij. Begin volgend jaar

verwachten we weer een herijking met wellicht weer nieuwe fases.

Ik begreep vanochtend van Art. 5.1.2.e dat men wellicht wil kijken / nadenken over dat niet alle fasetoevoegingen worden meegenomen, aangezien er meerdere toevoegingen worden afgegeven omdat we alles in fases uit elkaar hebben getrokken en daar kan de advocaat niets aan doen. Het is echter wel zo dat een deel van de fasetoevoegingen voor procedures worden verstrekt en dat zou onder de reguliere wrb ook een aparte toevoeging opleveren en meetellen voor de max. Ik weet niet hoe ze dit zouden willen uitvoeren binnen de max regeling (wellicht bepaalde fases helemaal niet meetellen?).

Groetjes,

.....

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e Financieel Klantencentrum

Raad voor Rechtsbijstand

www.rechtsbijstand.nl

Van: Art. 5.1.2.e
Aan: Janet Kool; Marjon Stegeman
Cc: Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e
Onderwerp: RE: max HKT
Datum: donderdag 21 september 2023 13:19:05

Dag Janet en Marjon,

Ik heb inmiddels via Art. 5.1.2.e ook de mails van de 2 advocaten die het betreft ontvangen.

Hieronder wat overwegingen. Ik haak ook Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2 en Art. 5.1.2.e aan. Art. 5.1.2.e kent het HKT proces en de wetgeving beter en kan beter beoordelen welke dynamiek hier nu in speelt.

Als het goed is, is de memo van Art. 5.1.2.e (waarvoor ik ook input heb geleverd) inmiddels binnen MT besproken. Wat hieruit voort gekomen is weet ik niet.

In de memo die enige tijd geleden hierover door Art. 5.1.2.e is opgesteld is onder andere aangegeven dat er gesprekken met deze advocaten zouden worden ingepland. Ik begrijp dat deze gesprekken nog niet hebben plaatsgevonden.

Ik zie 2 advocaten die (ongetwijfeld met goede bedoelingen) zoveel mogelijk gedupeerden bij willen staan. Ik lees nergens iets terug over hoe ze denken tegelijkertijd de kwaliteit goed te kunnen blijven waarborgen.

Ik lees in de mail van mr. Art. 5.1.2.e dat door de laatste wijziging(en) van de wet herstelregeling kinderopvangtoeslag fatale termijnen zijn ingebouwd voor bepaalde aanvragen zoals een verzoek aan de Commissie Werkelijke Schade en dat dat betekent dat zij nu ineens voor bijna 1000 gedupeerden in de komende maanden een toevoeging moeten aanvragen.

Ik kan dit verhaal inhoudelijk niet beoordelen (Art. 5.1.2.e kan hier wellicht meer over zeggen) maar dat betekent tevens dat -als ik het goed begrijp- er ook werkzaamheden tegenover komen te staan terwijl een eerdere reden om een lagere wegingsfactor toe te passen mede het gegeven was dat na een toevoegingsaanvraag er niet direct werkzaamheden werden verricht vanwege de stroeve procedures.

Mogelijk gaan andere zaken waarvoor reeds een toevoeging is verstrekt ook lopen. Hebben zij sowieso al voorzien in een plan hoe zij denken adequate rechtsbijstand te kunnen verrichten in al deze zaken en hoe zij denken voldoende kwaliteit te kunnen leveren? Hebben zij zelf nagedacht om andere advocaten bij het kantoor te betrekken om deze zaken af te handelen?

Is er verder een aanbodsprobleem, ofwel zijn er te weinig advocaten van andere kantoren (in de regio) beschikbaar? Daarbij speelt mee dat de vergoeding straks wordt verhoogd naar in veel gevallen 20 punten (20 uren) terwijl de toevoegingen maar voor 0,5 eenheid (letterlijk 3 uur) meetellen. Zoals in de Memo aangegeven is de wegingsfactor in de maximumregeling al heel soepel.

Art. 5.1.2.e geeft aan dat ze toevoegingen wil laten muteren op naam van een andere advocaat, mr. Art. 5.1.2.e. Dat zou mogelijk leiden tot een lager aantal toevoegingen en mogelijk iets meer ruimte geven. Mr. Art. 5.1.2.e is advocaat-stagiaire staat nog niet ingeschreven voor sociaal zekerheidsrecht en is nog bezig met de basisopleiding sociaal zekerheidsrecht. Ik weet niet wanneer zij aan de eisen gaat voldoen. We zijn met NovA in overleg om eisen voor advocaat-stagiaires op terrein sociaal zekerheidsrecht (sizr) volgend jaar iets te versoepelen en ze vrij te stellen van inschrijving sizr tijdens stage. In beginsel alleen als patroon ook ingeschreven staat voor sizr en als stagiaire hoofdpraktijk bestuursrecht volgt. Hier zou nog enigszins coulance kunnen worden betracht.

De regeling KOT wordt binnenkort aangepast heb ik begrepen. Overwogen kan worden om hier een maximum op te nemen. Vraag is wel of we formeel bevoegd zijn om dat in een regeling te doen. Idealiter zou een afwijkend max voor bepaalde zaken moeten worden opgenomen in de inschrijvingsvoorwaarden.

Er speelt hier natuurlijk ook een groot politiek afbreukrisico (Kamervragen zijn snel gesteld). Aan de andere kant zijn we al zeer coulant, verdere coulance is ook weer niet in belang van de kwaliteit van rechtsbijstand voor de burger, we zijn daarmee ook ons kwaliteitsbeleid op losse schroeven aan het zetten. We hebben goede argumenten om geen verdere coulance te bieden.

Scenario dat Art. 5.1.2.e oppert is het wel toestaan van toevoeging vanaf 1-1-2024 voor zaken die nu gaan lopen (dus niet kijken naar 4 weken termijn of einde rechtsbijstand voor zaken die in september gaan lopen). Dan zal zeker de max in 2024 snel zijn bereikt. Tegelijkertijd leg je dan wel verantwoordelijkheid bij de advocaat. Die hebben dan nog enkele maanden om andere advocaten aan te nemen die deze zaken zouden kunnen behandelen. Daarbij geldt dat de meeste van deze advocaten al een enorm reservoir van zaken hebben opgebouwd vorig jaar. Als ze dan eerder aan hun max zitten, dan is dat zo.

Lijkt me ook goed om afstemming met NOVA en deken Rotterdam te hebben over dit onderwerp en ook departement aan te haken.

Groet,

Art. 5.1.2.e

.....

Art. 5.1.2.e

Senior Beleidsmedewerker

Raad voor Rechtsbijstand

Tel 088 - 787 10 00

www.raadvoorrechtsbijstand.org

Van: Janet Kool

Verzonden: donderdag 21 september 2023 11:27

Aan: Marjon Stegeman

cc: Art. 5.1.2.e ; Art. 5.1.2.e

Onderwerp: FW: max HKT

Urgentie: Hoog

Hoi Marjon,

Zie bijgaande info van Art. 5.1.2.e

Deze zou ik graag vanmiddag bespreken.

@ Art. 5.1.2.e zou jij hier ook over mee willen denken.

Dank en groet, Janet

Van: Art. 5.1.2.e @rvr.org>

Verzonden: donderdag 21 september 2023 11:20

Aan: Janet Kool Art. 5.1.2.e @rvr.org>

Onderwerp: max HKT

Hey Janet,

HKT max consequenties.

Een aantal advocaten zitten nu of binnenkort op hun max. Ze staan veel burgers bij die nu verschillende procedures doorlopen en daarvoor verschillende fasetoevoegingen krijgen.

Een eerste gedachte is dat de advocaten vanaf 1-1-2024 de nieuwe fasetoevoegingen krijgen, echter zullen ze dan in het eerste kwartaal tegen hetzelfde probleem met de max aanlopen.

Als de Raad wil vasthouden aan de max-regeling, dan heeft dat als consequentie dat burgers noodgedwongen moeten overstappen naar een andere HKT advocaat. Ze moeten daar opnieuw hun verhaal doen. Die burgers komen bij ons terug, omdat wij ze opnieuw moeten gaan matchen. De nieuwe advocaat moet zich opnieuw inlezen, waarvoor hij een extra fase 1 toevoeging krijgt en dan nog een toevoeging voor de fase waarin hij gaat starten.

Oftewel, dit is niet fijn voor de burger, want hij krijgt een nieuwe advocaat waarin hij weer vertrouwen moet krijgen en opnieuw zijn verhaal moet doen. De eerste advocaat raakt een vaste klant kwijt aan een opvolgend advocaat. De Raad moet de burgers opnieuw matchen aan een tweede advocaat en dit moet handmatig in het systeem worden verwerkt.

Achteraf gezien hadden we wellicht een max moeten zetten op het aantal HKT klanten die een advocaat had mogen aannemen, maar in het begin gaven we slechts 1 toevoeging per burger af (BD zei dat het proces zonder procedures doorlopen kon worden, advocaat hoefde slechts mee te lopen en te adviseren). Inmiddels bestaat de rechtsbijstand uit meerdere fases en komt er bij de wijziging per 1 oktober ook nog weer nieuwe toevoegmomenten bij. Begin volgend jaar verwachten we weer een herijking met wellicht weer nieuwe fases.

Ik begreep vanochtend van Art. 5.1.2.e dat men wellicht wil kijken / nadenken over dat niet alle fasetoevoegingen worden meegenomen, aangezien er meerdere toevoegingen worden afgegeven omdat we alles in fases uit elkaar hebben getrokken en daar kan de advocaat niets

aan doen. Het is echter wel zo dat een deel van de fasetoevoegingen voor procedures worden verstrekt en dat zou onder de reguliere wrb ook een aparte toevoeging opleveren en meetellen voor de max. Ik weet niet hoe ze dit zouden willen uitvoeren binnen de max regeling (wellicht bepaalde fases helemaal niet meetellen?).

Groetjes,

.....

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e Financieel Klantencentrum

Raad voor Rechtsbijstand

www.rechtsbijstand.nl

Van: Art. 5.1.2.e
Aan: Marjon Stegeman; Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e; Janet Kool; Art. 5.1.2.e
Cc: Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e
Onderwerp: RE: max HKT
Datum: maandag 25 september 2023 12:53:18

Dag allen,
 Vanochtend overleg gehad met Art. 5.1.2.e en Art. 5.1.2.e
 Afsproken dat we een memo voor het MT opstellen en dat beide advocaten het bericht krijgen dat we in overleg zijn en zo spoedig als mogelijk is met een reactie hun kant op komen.
 We hebben vanochtend mogelijke oplossingen uitgewisseld en de voors en tegens besproken.
 Wordt vervolgd.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e Strategie en Beleid

Raad voor Rechtsbijstand

Strategie en Beleid

06 Art. 5.1.2.e

www.raadvoorrechtsbijstand.org

www.rvr.org

Beschikbaar op: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag.

Van: Marjon Stegeman

Verzonden: vrijdag 22 september 2023 00:38

Aan: Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e; Janet Kool; Art. 5.1.2.e

cc: Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e; Art. 5.1.2.e

Onderwerp: RE: max HKT

Dag allen,

Deze termijn maakt het inderdaad nog ingewikkelder. Ik zie een aantal acties die in gang gezet moeten worden;

- Mij lijkt ook goed om Irene en Art. 5.1.2.e te laten escaleren richting de DG, Art. 5.1.2.e ik zal dit ook alvast aan Irene laten weten maar maak jij een korte notitie voor haar?
- Er speelt ook een probleem mbt de nieuwe regeling die met hem besproken moet worden, misschien kan dit dan meteen meegenomen worden (actie daarvoor ligt bij Art. 5.1.2.e / Art. 5.1.2.e)
- Geen nieuwe gedupeerden naar advocaten die nu al aan de max zitten (is al in gang gezet voor 2023, maar zou mee moeten in de bespreking voor deze advocaten voor 2024)
- Bespreking met NOvA mbt de afweging van kwaliteit (hoeveel uren/zaken) en gedupeerden die we niet onnodig naar een andere advocaat willen laten gaan.
- Bespreking met koplopersgroep om opname (in inschrijvingsvoorwaarden?) van aangepaste (toekomstige) max. Art. 5.1.2.e dit ook laten meelopen in evt aanpassingen inschrijvingsvoorwaarden?
- Misschien een koppeling met een oordeel Dekens? In ieder geval Dekens informeren.
- Ministerie op de hoogte brengen van deze problematiek
- Maandag is er een interne bespreking voor de (2?) advocaten die nu aan de max zitten en hiertegen bezwaar hebben aangetekend, denk dat het goed is dat uit deze bespreking een situatie schets komt waarvan we intern de hoofdlijnen (en misschien globale richting) bespreken en vervolgens met deze advocaten in gesprek gaan (conform memo Art. 5.1.2.e waaraan ook Art. 5.1.2.e refereert) Ik hoor graag wat uit deze casus besprekingen komt.

Missen we nog acties? Morgen ook even kijken wie deze acties gaat coördineren.

Gr Marjon

Van: Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e @rvr.org>

Verzonden: donderdag 21 september 2023 14:40

Aan: Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Janet Kool Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Marjon Stegeman Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Art. 5.1.2.e @rvr.org>

cc: Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Art. 5.1.2.e @rvr.org>

Onderwerp: RE: max HKT

Dag allen,

De fatale termijn waar Art. 5.1.2.e op doelt, bestaat inderdaad.

In [het reglement van de CWS](#) staat het als volgt:

"3.3 Ontvankelijkheid van een verzoek

Een ouder die een definitieve compensatiebeschikking in verband met de KOT-affaire heeft ontvangen en van mening is meer schade te hebben geleden dan de standaardvergoedingen genoemd in die beschikking kan een verzoek tot compensatie van de aanvullende werkelijke schade indienen. Dit kan tot en met uiterlijk 31 december 2023. De wet maakt hierop een uitzondering voor ouders die na 1 juli 2023 hun integrale beoordeling hebben ontvangen of bij wie hiertegen nog een bezwaar of beroep loopt. Op basis hiervan krijgen zij dan nog een half jaar de tijd. Zie hiervoor de Wet Hersteloperatie Toeslagen, artikel 6.1, lid 3

Vanuit de werkgroep en vanuit de NOVA is al vaak richting UHT / Financiën gecommuniceerd dat die termijn volstrekt onhaalbaar is.

Er zitten nog vele duizenden zaken in de pijplijn en de termijn van 31-12-2023 zal zeker niet worden gehaald.

De oplossing is relatief simpel denk ik en is: de termijn opschuiven. Maar dat is niet nog niet gebeurd! Financiën wil niet bewegen.

Schuiven we die termijn op dan voorkomt dat duizenden nodeloze procedures en vermindert dat als bijvangst de druk op de max regeling..

Ik sprak zojuist met Art. 5.1.2.e hierover en wij denken dat dit rijp is voor escalatie door Irene en Art. 5.1.2.e bij de DG Art. 5.1.2.e.

Wat vind jij, Marjon?

Gr. Art. 5.1.2.e

Van: Art. 5.1.2.e @rvr.org>

Verzonden: donderdag 21 september 2023 13:19

Aan: Janet Kool Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Marjon Stegeman Art. 5.1.2.e @rvr.org>

cc: Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Art. 5.1.2.e @rvr.org>

Onderwerp: RE: max HKT

Dag Janet en Marjon,

Ik heb inmiddels via Art. 5.1.2.e ook de mails van de 2 advocaten die het betreft ontvangen.

Hieronder wat overwegingen. Ik haak ook Art. 5.1.2.e en Art. 5.1.2.e aan. Art. 5.1.2.e kent het HKT proces en de wetgeving beter en kan beter beoordelen welke dynamiek hier nu in speelt.

Als het goed is, is de memo van Art. 5.1.2.e (waarvoor ik ook input heb geleverd) inmiddels binnen MT besproken. Wat hieruit voort gekomen is weet ik niet.

In de memo die enige tijd geleden hierover door Art. 5.1.2.e is opgesteld is onder andere aangegeven dat er gesprekken met deze advocaten zouden worden ingepland. Ik begrijp dat deze gesprekken nog niet hebben plaatsgevonden.

Ik zie 2 advocaten die (ongetwijfeld met goede bedoelingen) zoveel mogelijk gedupeerden bij willen staan. Ik lees nergens iets terug over hoe ze denken tegelijkertijd de kwaliteit goed te kunnen blijven waarborgen.

Ik lees in de mail van mr. Art. 5.1.2.e dat door de laatste wijziging(en) van de wet herstelregeling

kinderopvangtoeslag fatale termijnen zijn ingebouwd voor bepaalde aanvragen zoals een verzoek aan de Commissie Werkelijke Schade en dat dat betekent dat zij nu ineens voor bijna 1000 gedupeerden in de komende maanden een toevoeging moeten aanvragen.

Ik kan dit verhaal inhoudelijk niet beoordelen (Art. 5.1.2.e kan hier wellicht meer over zeggen) maar dat betekent tevens dat -als ik het goed begrijp- er ook werkzaamheden tegenover komen te staan terwijl een eerdere reden om een lagere wegingsfactor toe te passen mede het gegeven was dat na een toevoegingsaanvraag er niet direct werkzaamheden werden verricht vanwege de stroeve procedures.

Mogelijk gaan andere zaken waarvoor reeds een toevoeging is verstrekt ook lopen. Hebben zij sowieso al voorzien in een plan hoe zij denken adequate rechtsbijstand te kunnen verrichten in al deze zaken en hoe zij denken voldoende kwaliteit te kunnen leveren? Hebben zij zelf nagedacht om andere advocaten bij het kantoor te betrekken om deze zaken af te handelen?

Is er verder een aanbodsprobleem, ofwel zijn er te weinig advocaten van andere kantoren (in de regio) beschikbaar? Daarbij speelt mee dat de vergoeding straks wordt verhoogd naar in veel gevallen 20 punten (20 uren) terwijl de toevoegingen maar voor 0,5 eenheid (letterlijk 3 uur) meetellen. Zoals in de Memo aangegeven is de wegingsfactor in de maximumregeling al heel soepel.

Art. 5.1.2.e geeft aan dat ze toevoegingen wil laten muteren op naam van een andere advocaat, mr. Art. 5.1.2.e Dat zou mogelijk leiden tot een lager aantal toevoegingen en mogelijk iets meer ruimte geven. Mr. Art. 5.1.2.e is advocaat-stagiaire staat nog niet ingeschreven voor sociaal zekerheidsrecht en is nog bezig met de basisopleiding sociaal zekerheidsrecht. Ik weet niet wanneer zij aan de eisen gaat voldoen. We zijn met NovA in overleg om eisen voor advocaat-stagiaires op terrein sociaal zekerheidsrecht (sizr) volgend jaar iets te versoepelen en ze vrij te stellen van inschrijving sizr tijdens stage. In beginsel alleen als patroon ook ingeschreven staat voor sizr en als stagiaire hoofdpraktijk bestuursrecht volgt. Hier zou nog enigszins coulant kunnen worden betracht.

De regeling KOT wordt binnenkort aangepast heb ik begrepen. Overwogen kan worden om hier een maximum op te nemen. Vraag is wel of we formeel bevoegd zijn om dat in een regeling te doen. Idealiter zou een afwijkend max voor bepaalde zaken moeten worden opgenomen in de inschrijvingsvoorwaarden.

Er speelt hier natuurlijk ook een groot politiek afbreukrisico (Kamervragen zijn snel gesteld). Aan de andere kant zijn we al zeer coulant, verdere coulant is ook weer niet in belang van de kwaliteit van rechtsbijstand voor de burger, we zijn daarmee ook ons kwaliteitsbeleid op losse schroeven aan het zetten. We hebben goede argumenten om geen verdere coulant te bieden.

Scenario dat Art. 5.1.2.e oppert is het wel toestaan van toevoeging vanaf 1-1-2024 voor zaken die nu gaan lopen (dus niet kijken naar 4 weken termijn of einde rechtsbijstand voor zaken die in september gaan lopen). Dan zal zeker de max in 2024 snel zijn bereikt. Tegelijkertijd leg je dan wel verantwoordelijkheid bij de advocaat. Die hebben dan nog enkele maanden om andere advocaten aan te nemen die deze zaken zouden kunnen behandelen. Daarbij geldt dat de meeste van deze advocaten al een enorm reservoir van zaken hebben opgebouwd vorig jaar. Als ze dan eerder aan hun max zitten, dan is dat zo.

Lijkt me ook goed om afstemming met NOVA en deken Rotterdam te hebben over dit onderwerp en ook departement aan te haken.

Groet,

Art. 5.1.2.e

.....

Art. 5.1.2.e

Senior Beleidsmedewerker

Raad voor Rechtsbijstand

Tel 088 - 787 10 00

www.raadvoorrechtsbijstand.org

Van: Janet Kool Art. 5.1.2.e @rvr.org>

Verzonden: donderdag 21 september 2023 11:27

Aan: Marjon Stegeman Art. 5.1.2.e @rvr.org>

cc: Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Art. 5.1.2.e @rvr.org>

Onderwerp: FW: max HKT

Urgentie: Hoog

Hoi Marjon,

Zie bijgaande info van **Art. 5.1.2.e**

Deze zou ik graag vanmiddag bespreken.

@ **Art. 5.1.2.e** zou jij hier ook over mee willen denken.

Dank en groet, Janet

Van: **Art. 5.1.2.e** <Art.5.1.2.e@rvr.org>

Verzonden: donderdag 21 september 2023 11:20

Aan: Janet Kool <Art.5.1.2.e@rvr.org>

Onderwerp: max HKT

Hey Janet,

HKT max consequenties.

Een aantal advocaten zitten nu of binnenkort op hun max. Ze staan veel burgers bij die nu verschillende procedures doorlopen en daarvoor verschillende fasetoevoegingen krijgen.

Een eerste gedachte is dat de advocaten vanaf 1-1-2024 de nieuwe fasetoevoegingen krijgen, echter zullen ze dan in het eerste kwartaal tegen hetzelfde probleem met de max aanlopen.

Als de Raad wil vasthouden aan de max-regeling, dan heeft dat als consequentie dat burgers noodgedwongen moeten overstappen naar een andere HKT advocaat. Ze moeten daar opnieuw hun verhaal doen. Die burgers komen bij ons terug, omdat wij ze opnieuw moeten gaan matchen. De nieuwe advocaat moet zich opnieuw inlezen, waarvoor hij een extra fase 1 toevoeging krijgt en dan nog een toevoeging voor de fase waarin hij gaat starten.

Oftewel, dit is niet fijn voor de burger, want hij krijgt een nieuwe advocaat waarin hij weer vertrouwen moet krijgen en opnieuw zijn verhaal moet doen. De eerste advocaat raakt een vaste klant kwijt aan een opvolgend advocaat. De Raad moet de burgers opnieuw matchen aan een tweede advocaat en dit moet handmatig in het systeem worden verwerkt.

Achteraf gezien hadden we wellicht een max moeten zetten op het aantal HKT klanten die een advocaat had mogen aannemen, maar in het begin gaven we slechts 1 toevoeging per burger af (BD zei dat het proces zonder procedures doorlopen kon worden, advocaat hoefde slechts mee te lopen en te adviseren). Inmiddels bestaat de rechtsbijstand uit meerdere fases en komt er bij de wijziging per 1 oktober ook nog weer nieuwe toevoegmomenten bij. Begin volgend jaar verwachten we weer een herijking met wellicht weer nieuwe fases.

Ik begreep vanochtend van **Art. 5.1.2.e** dat men wellicht wil kijken / nadenken over dat niet alle fasetoevoegingen worden meegenomen, aangezien er meerdere toevoegingen worden afgegeven omdat we alles in fases uit elkaar hebben getrokken en daar kan de advocaat niets aan doen. Het is echter wel zo dat een deel van de fasetoevoegingen voor procedures worden verstrekt en dat zou onder de reguliere wrb ook een aparte toevoeging opleveren en meetellen voor de max. Ik weet niet hoe ze dit zouden willen uitvoeren binnen de max regeling (wellicht bepaalde fases helemaal niet meetellen?).

Groetjes,

.....

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e Financieel Klantencentrum

Raad voor Rechtsbijstand

www.rechtsbijstand.nl

Verslag 3-10-2023 HKT en Andere bestuurlijke aangelegenheid

Afwezig vanuit NOvA: Art. 5.1.2.e en Art. 5.1.2.e vanuit de Raad.

Samenstelling van dit overleg: Vanuit de raad: Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e
Art. 5.1.2.e Vanuit de NOvA: Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e geeft aan dat NOvA nog even
kijkt naar aanwezigheid en rollen intern. Wordt vervolgd. Verder wordt afgesproken dat
reeks van 1 maal per 3 weken om 9.00 uur op dinsdag blijft staan.

Andere bestuurlijke aangelegenheid

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Andere bestuurlijke aangelegenheid

B. HKT

1. Regeling: wanneer? **Art. 5.1.2.e** Er is een probleem met de terugwerkende kracht. Juristen van financiën zijn er nog steeds niet mee akkoord. De Raad was al wel akkoord. Inhoud van de regeling is geen punt. Terugwerkende kracht is dat wel. Inschatting: regeling gereed per 1 of 15 november. Beschikkers zijn inmiddels geschoold. Gesprek gaat over de hoogte van de vergoedingen. Discussie terugwerkende kracht moet los staan van ruimhartigheid. Bij volgende herziening eventueel kijken naar de hoogte n.a.v. evaluatie. Het moet iig niet zo zijn dat nu door ingrepen dit teruggebracht wordt.
2. Max problematiek: 250 toevoegeenheden is max. Bij sommigen loopt het aantal eenheden aardig op. Vraag is (twee advocaten aan de bel getrokken): hoe hiermee om te gaan want alles telt mee in het max.beleid, ook zaken die nu stil liggen maar in de toekomst uiteraard weer actief worden en dan is er een probleem. Raad is hiermee bezig. Signalen vanuit de NOvA zijn er nog niet. Suggestie om fases niet als toevoegingseenheid te tellen maar de zaak zelf.
3. Actueel: stuiten termijn HKT vanwege einddatum. Dit is verder niet besproken: **Actie **Art. 5.1.2.e** is dit nog een nabrander? Moet daar iets over afgesproken worden?**
4. Herziene routes: waar rechtsbijstand om burger bij keus te ondersteunen? Uitschrijven routes: **Art. 5.1.2.e / Art. 5.1.2.e / Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e** geeft aan dat het echt uitschrijven pas kan na de pilots. Maar er moet wel wat op papier komen. **Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e en Art. 5.1.2.e** gaat hiermee aan de slag. Belangrijk om inzichtelijk te krijgen wat voor de burger de juiste route kan zijn en waar dan rechtshulp geboden moet worden. Alle routes heten anders en er moet duidelijk zijn wat de varianten zijn.
5. De tijd is op: nog even kort een aantal puntjes:
Uitvoeringsoverleg: is opgestart maar niet noemenswaardige uitkomsten.
Criteria om van expert gebruik te kunnen maken: **Art. 5.1.2.e neemt dit op.**
Kennisnetbijeenkomst d.d. 15 september en werkgroepbijeenkomst advocaten: is er niets vermeldenswaardig dan graag per mail.

Volgende keer 8.45 start, dit omdat we nu twee regelingen toch vrij uitgebreid moeten bespreken.Din

Van: Art. 5.1.2.e
Aan: [Marjon Stegeman](#)
Cc: Art. 5.1.2.e
Onderwerp: FW: max HKT
Datum: woensdag 13 maart 2024 16:28:53

Hoi Marjon,

Deze mail had ik je al doorgestuurd, maar misschien nog handig eventueel als tegengeluid, te gebruiken.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e Strategie en Beleid

Raad voor Rechtsbijstand

Strategie en Beleid

06 Art. 5.1.2.e

www.raadvoorrechtsbijstand.org

www.rvr.org

Beschikbaar op: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag.

Van: Janet Kool

Verzonden: dinsdag 12 maart 2024 10:24

Aan: Art. 5.1.2.e ; Art. 5.1.2.e

CC: Art. 5.1.2.e

Onderwerp: RE: max HKT

Top, heel fijn Art. 5.1.2.e, dank!

Laat je nog even aan Art. 5.1.2.e weten wie je nog moet bellen. Op die manier wordt niemand schriftelijk verrast maar hebben ze eerst met jou gesproken.

Dank en groet Janet

Van: Art. 5.1.2.e @rvr.org>

Verzonden: dinsdag 12 maart 2024 10:11

Aan: Janet Kool Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Art. 5.1.2.e @rvr.org>

CC: Art. 5.1.2.e @rvr.org>

Onderwerp: RE: max HKT

Goedemorgen,

Even een update, ik heb inmiddels de meeste hoge maxers HKT van vorig jaar gesproken, ze waren, zoals verwacht allemaal op de hoogte van de waardering 1 eenheid. (Ze zitten volgens mij allemaal met elkaar in een groeps app) Gelukkig reageerde deze advocaten wel anders dan bv mr. Art. 5.1.2.e. Ze gaan in ieder geval geen nieuwe cliënten meer aannemen, de gesprekken verliepen wel prettig en de reden wordt over het algemeen wel begrepen, wel hebben ze behoefte aan tussentijdse overzichten van de hoeveelheid eenheden op naam, die ga ik ze verstrekken.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e

.....
Tel 06 Art. 5.1.2.e

E-mail relatiemanagementzuid@rvr.org

Internet www.rvr.org

Van: Janet Kool Art. 5.1.2.e @rvr.org>

Verzonden: donderdag 7 maart 2024 12:44

Aan: Art. 5.1.2.e @rvr.org>; Art. 5.1.2.e @rvr.org>

cc: Art. 5.1.2.e @rvr.org>

Onderwerp: RE: max HKT

Top, dank.

Zojuist nog even met **Art. 5.1.2.e** kortgesloten dat ze ook nog de advocaten belt 'die in 2023 de max (bijna) hebben behaald, zodat we hen ook tijdig informeren over het hanteren van de max in 2024' zoals afgesproken.

Zoals eerder aangegeven helpt **Art. 5.1.2.e** hier graag bij de schriftelijke ondersteuning, **Art. 5.1.2.e** laat weten of hier behoefte aan is.

Dank! Janet

Van: **Art. 5.1.2.e** <Art.5.1.2.e@rvr.org>

Verzonden: donderdag 7 maart 2024 12:28

Aan: **Art. 5.1.2.e** <Art.5.1.2.e@rvr.org>; Janet Kool <Janet.Kool@rvr.org>

cc: **Art. 5.1.2.e** <Art.5.1.2.e@rvr.org>

Onderwerp: RE: max HKT

[Nieuwsbrief Raad voor Rechtsbijstand, nummer 2 - rvr.org](#)

Groet,

Art. 5.1.2.e

Van: **Art. 5.1.2.e** <Art.5.1.2.e@rvr.org>

Verzonden: donderdag 7 maart 2024 12:27

Aan: Janet Kool <Janet.Kool@rvr.org>; **Art. 5.1.2.e** <Art.5.1.2.e@rvr.org>

cc: **Art. 5.1.2.e** <Art.5.1.2.e@rvr.org>

Onderwerp: RE: max HKT

Hoi Janet,

Ik heb, zoals afgesproken met **Art. 5.1.2.e** en **Art. 5.1.2.e** gesproken over de beslissing W013 zaken op 1 eenheid te waarderen. Met mr. **Art. 5.1.2.e** van **Art. 5.1.2.e** verliep dat gesprek goed en werd het zo goed als geaccepteerd en begrepen. **Art. 5.1.2.e** heb ik na heel veel belletjes en mailtjes zonder reactie 2 weken geleden eindelijk gesproken, **Art. 5.1.2.e** was het er zoals verwacht niet mee eens. Ik maak mij erg veel zorgen over **Art. 5.1.2.e** aanvraag gedrag, zeker nu **Art. 5.1.2.e** kantoorgenoot mr. **Art. 5.1.2.e** al aan de max zit. De deken Rotterdam is hiervan op de hoogte

Stuk over de max heb ik geschreven en is te lezen in de laatst verstuurd nieuwsbrief.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1.2.e

Art. 5.1.2.e

.....
Tel 06 **Art. 5.1.2.e**

E-mail relatiemanagementzuid@rvr.org

Internet www.rvr.org

Van: Janet Kool <Janet.Kool@rvr.org>

Verzonden: donderdag 7 maart 2024 12:16

Aan: **Art. 5.1.2.e** <Art.5.1.2.e@rvr.org>; **Art. 5.1.2.e** <Art.5.1.2.e@rvr.org>

Onderwerp: FW: max HKT

Fijn dank je wel **Art. 5.1.2.e** en **Art. 5.1.2.e** hoe gaan de gesprekken?

Is NB ook reeds verzonden?

Van: **Art. 5.1.2.e** <Art.5.1.2.e@rvr.org>

Verzonden: donderdag 7 maart 2024 12:05

Aan: Janet Kool <Janet.Kool@rvr.org>; **Art. 5.1.2.e** <Art.5.1.2.e@rvr.org>

Onderwerp: RE: max HKT

Hoi Janet,

Wekelijks sturen we **Art. 5.1.2.e** een excelbestand met de max (zie bijlage).

Stukje over max in nieuwsbrief heb ik gezien.

Groet,
Art. 5.1.2.e

Van: Janet Kool [Art. 5.1.2.e @rvr.org](#)>

Verzonden: donderdag 7 maart 2024 11:42

Aan: [Art. 5.1.2.e @rvr.org](#)> [Art. 5.1.2.e @rvr.org](#)>

Onderwerp: FW: max HKT

Urgentie: Hoog

Hallo [Art. 5.1.2.e](#) en [Art. 5.1.2.e](#)

Willen jullie mij terugkoppelen of hetgeen groen gearceerd (totale acties) inmiddels gereed is.

Ik heb hier nog geen terugkoppeling van gehad.

Dank jullie wel. Groet Janet

Van: Janet Kool

Verzonden: donderdag 1 februari 2024 14:32

Aan: [Art. 5.1.2.e @rvr.org](#)>

CC: [Art. 5.1.2.e @rvr.org](#)>; [Art. 5.1.2.e @rvr.org](#)>; Marjon Stegeman [Art. 5.1.2.e @rvr.org](#)>

Onderwerp: max HKT

Hoi [Art. 5.1.2.e](#)

Zoals zojuist met jou besproken.

Vanaf 2024 hanteren we de max van 250 eenheden. Uit het Dekenberaad is ook naar voren gekomen dat zij zich ernstig zorgen maken over de kwaliteit, gezien de grote hoeveelheid HKT zaken die een aantal advocaten in behandeling heeft.

Onder geen beding mag de burger hier slachtoffer van worden. Daarnaast zou een extra schandaal rond de afhandeling van deze zaken vreselijk zijn, niet alleen voor de burger zelf. Een aantal advocaten lijkt zich overigens te beperken tot alleen HKT zaken waardoor zij zichzelf (de onderneming) kwetsbaar maken.

Wil je [Art. 5.1.2.e](#) vragen om de eenheid per direct weer op 1 hele punt te zetten.

Verzoek is een inventarisatie te maken van de advocaten die in 2023 de max (bijna) hebben behaald, zodat we hen tijdig kunnen informeren over het hanteren van de max in 2024. Deze worden telefonisch geïnformeerd door [Art. 5.1.2.e](#) en tevens een schriftelijke terugkoppeling van het gesprek door jou.

Er dient ook een stukje in de NB te komen hierover.

[@Art. 5.1.2.e](#) wil je hier een collega van communicatie voor vragen.

[Art. 5.1.2.e](#) zal tevens [Art. 5.1.2.e](#) bellen en hen terugkoppelen dat wij de max handhaven gezien de kwaliteitszorg en dat het plan van aanpak ons geen andere inzichten heeft gegeven. Indien naar aanleiding van dit gesprek nog behoefte blijkt aan een verdiepend gesprek zullen Marjon en Janet dit kantoor alsnog bezoeken.

[Art. 5.1.2.e](#) informeert de Deken en zal tevens de Max notitie afmaken.

Dank en groet, Janet

Van: Art. 5.1.2.e
Aan: Art. 5.1.2.e ; Art. 5.1.2.e ; Art. 5.1.2.e ; Art. 5.1.2.e ; Art. 5.1.2.e ; Art. 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Memo Max HKT 12 februari_.docx
Datum: maandag 12 februari 2024 09:41:43
Bijlagen: [Memo Max HKT 12 februari_.docx](#)

Dag collega's,

Ter info.

Groeten Art. 5.1.2.e

Van: Art. 5.1.2.e

Verzonden: maandag 12 februari 2024 09:40

Aan: Art. 5.1.2.e

cc: Art. 5.1.2.e

Onderwerp: Memo Max HKT 12 februari_.docx

Goedemorgen,

Met toestemming van Irene: deze graag als nazending en in beginsel hamerstuk op de agenda van het MT woensdag.

Marjon en Janet kunnen desgewenst, toelichten.

Groeten Art. 5.1.2.e

Raad voor Rechtsbijstand

Memo

Aan: MT
Van: Marjon en Art. 5.1.2.e
Kopie aan:

Datum: 12 februari 2024
Status:

Onderwerp: Bereiken max door HKT-advocaten

Aanleiding

In 2023 bereikte een aantal HKT-advocaten het aantal maximaal toegestane toevoegingen voor dat jaar. Zij staan veel HKT-gedupeerden bij die verschillende procedures doorlopen en daarvoor verschillende fasetoevoegingen krijgen. Ook zien we dat kantoren zich specialiseren in de HKT zaken en ook veel nieuwe gedupeerden gaan bijstaan terwijl ze al (te) veel zaken hebben lopen.

Met twee advocaten, die gereageerd hebben op hun tijdelijke uitschrijving, zijn gesprekken gevoerd.

Eén advocaat Art. 5.1.2.e zat bijvoorbeeld op (omgerekend) 257,49 eenheden (totaal 491 toevoegingen, waarvan 427 W013 zaken). Voor dat kantoor gold dat er ondertussen een nieuwe advocaat de zaken kon overnemen waardoor er niet langer sprake was van een overschrijding van het toegestane maximum aantal toevoegingen per advocaat. Voor het andere kantoor was voor 2023 geen uitzondering noodzakelijk maar werd een verzoek gedaan om in 2024 wederom meer toevoegingen te mogen aanvragen dan de toegestane max door de W013 zaken ook in 2024 voor de helft te laten meetellen.

Probleemstelling

Voor 2024 is het belangrijk te beslissen hoe om te gaan met advocaten die HKT-gedupeerden bijstaan en (daardoor) de max van het aantal aan te vragen toevoegingen vroeg in het jaar bereiken.

Eerdere afspraken

In 2022 (memo 26/11/2022, zie bijlage) is besloten om toevoegingen met zaakcode W013 voor een half punt te laten meetellen in plaats van 1 punt in kalenderjaar 2022. Uitgangspunt was dat de aanpassing van de max slechts eenmalig zou zijn en bedoeld voor het opstartjaar van de HKT regeling.

In 2023 is helaas vergeten om de RIS zaakcode W013 per 1 januari 2023 terug te laten zetten op 1 eenheid. In juli 2023 werd dit alsnog gedaan conform eerdere afspraken. Hierdoor werden advocaten plotseling met een niet aangekondigde overschrijding van het maximaal toegestane aantal toevoegingen geconfronteerd.

Daarop is besloten om voor 2023 alsnog met een halve eenheid te werken maar per 1 januari 2024 (vanwege kwaliteitsoverwegingen) wel naar 1 eenheid te gaan.

We zien bij bepaalde (dezelfde) kantoren hierdoor een ophoping van veel zaken die dit jaar tegelijkertijd kunnen gaan lopen. Dit kan de goede afhandeling van deze zaken onder druk zetten. Terwijl er bijvoorbeeld in Rotterdam voldoende andere kantoren zijn waar de gedupeerde goed geholpen kunnen worden, aldus de Deken Rotterdam, die ook zijn bezorgdheid over kantoren met veel van deze zaken heeft geuit.

Overwegingen en advies

Hoe in 2024 om te gaan met het maximaal aantal aan te vragen toevoegingen?

1. W013 zaken tellen weer volledig mee als één eenheid.
2. We gaan de zaken beter monitoren. Iedere maand maakt Registerbeheer een uitdraai om te zien hoe de aanvragen zich ontwikkelen. De overzichten worden gedeeld met Marjon en Janet. Indien aan de orde komen de overzichten ook ter sprake in de Dekenbezoeken.
3. Als er bijzondere uitkomsten zijn (al direct meer dan 100 eenheden in de eerste 2 maanden bv) dan volgen we deze advocaten. We nemen dan eerder contact op met deze advocaten dan op het reguliere moment (bij 175 eenheden een eerste brief)
4. Verdere gesprekken inplannen met advocaten met veel toevoegingen in 2022 en 2023 en mogelijk ook weer in 2024 nieuwe gedupeerden bijstaan. Met mr. **Art. 5.1.2.e** en **Art. 5.1.2.e** is in 2023 gesproken. Mogelijk mr. **Art. 5.1.2.e**, **Art. 5.1.2.e** en **Art. 5.1.2.e** (het door Registerbeheer op te stellen overzicht moet hier duidelijkheid over geven).

De relatiemanager neemt contact op met de betreffende advocaat. Indien de advocaat een nader gesprek wenst zijn daarbij naast de relatiemanager ook een manager en een vertegenwoordiger van DV aanwezig. Ook is er dan contact met de Deken. Inzet: kwaliteit voor de burger moet altijd geborgd zijn en waar mogelijk maatwerk indien dit noodzakelijk en mogelijk is.

In het gesprek met het kantoor **Art. 5.1.2.e** is gevraagd hoe zij omgaan met het risico en of zij een plan van aanpak hebben om een goede kwalitatieve afhandeling van de zaken te borgen. Inmiddels hebben zij aangegeven dit vooral met ondersteunende juridische medewerkers te willen doen waardoor de advocaten ontlast worden. Zij hebben recent het verzoek gedaan om ook in 2024 met een halve eenheid te rekenen. Besloten is hier niet in mee te gaan. De door hen voorgestelde werkwijze ondervangt niet voldoende de kwaliteitsrisico's die ontstaan door het aanvragen van teveel toevoegingen waar de advocaten (ondanks de ondersteuning) verantwoordelijk voor zijn en (toezichtgevende) werkzaamheden voor moeten verrichten. Daarnaast zijn er kwaliteitsrisico's door het opstapelen van de nog lopende zaken en het daardoor niet kunnen voorzien van kwalitatief goede rechtsbijstand als deze zaken in een stroomversnelling terechtkomen.

Risico

Nu HKT-zaken in 2024 als één eenheid meetellen is het echter de verwachting dat het niet, zoals in 2023, om enkele advocaten zal gaan, maar om meerdere advocaten die vroegtijdig aan hun maximaal aantal toevoegingen komen. Een enkele advocaat heeft aangegeven in 2024 de piek van het aantal zaken te verwachten. Daarna zou het aantal zaken moeten afnemen.

Daarnaast is het aantal punten na de herijking fors omhoog is gegaan. Het vermoeden is dat HKT-advocaten nu gemiddeld veel zaken doen die (fors) uitstijgen boven de norm van 1 eenheid die op 6 uur ligt. Mogelijk geeft daardoor de lat van 250 eenheden geen reëel beeld voor de daadwerkelijke urenbesteding van een advocaat.

Hierdoor kan de kwaliteit van de rechtsbijstand in het geding komen, omdat de norm voor 1 eenheid gemiddeld genomen fors wordt overschreden.

Daarom moet de gemiddelde urenbesteding in deze zaken nauwgezet worden gevolgd.

Acties:

- **Art. 5.1.2.e** past eenheid HKT per direct aan (naar 1 eenheid, is ondertussen gebeurd)
- Registerbeheer maakt een inventarisatie van de advocaten die in 2023 de max (bijna) hebben behaald, zodat we hen zo spoedig mogelijk kunnen informeren over het hanteren van de max in 2024. Deze advocaten worden telefonisch geïnformeerd door **Art. 5.1.2.e** en ontvangen een schriftelijke terugkoppeling van het gesprek van Registerbeheer (**Art. 5.1.2.e**)
- Er komt een artikel over het hanteren van de max bij HKT in de nieuwsbrief (actie **Art. 5.1.2.e**)
- De kantoren met veel HKT zaken worden gebeld (actie **Art. 5.1.2.e**)
- **Art. 5.1.2.e** belt **Art. 5.1.2.e** en informeert hen dat wij de max handhaven gezien de kwaliteitszorg en dat het plan van aanpak ons geen andere inzichten heeft gegeven. Indien naar aanleiding van dit gesprek nog behoefte blijkt aan een verdiepend gesprek zullen Marjon en Janet dit kantoor alsnog bezoeken.
- **Art. 5.1.2.e** informeert de Deken.
- Aandachtspunt: is er een aanbodprobleem van advocaten (in bepaalde regio's) als we advocaten aan de max gaan houden?
- Bespreking met frontrunnersgroep hoe we de kwaliteit kunnen borgen en hoe zij het capaciteitsvraagstuk zien.
- Gesprek met de NOvA en het dekenberaad en de deken over ondersteuning, begeleiding en toezicht op advocaten die op/over de max zitten en met wie maatwerk is afgesproken. Idee: ondersteuning van commercieel kantoor bij hulpvraag van een advocaat (ingewikkelde vragen)
- Overleg deken over dit onderwerp en een oordeel van de betreffende Deken over (het plan van aanpak van) de advocaat.

Raad voor Rechtsbijstand

Memo

Aan: Janet Kool
Van: Art. 5.1.2.e
Kopie aan: Art. 5.1.2.e, Marjon Stegeman

Datum: 29 augustus 2023
Status: Definitief 1.0
Onderwerp: maxbeleid en W013 in 2023

Aanleiding

Vorig jaar is de maxregeling (art. 5 isv) gewijzigd vanwege (de opstart van) de HKT-regeling (Herstelregeling Kinderopvang Toeslag). Op basis van een memo van 26 november 2022 is besloten om toevoegingen met zaakcode W013 voor een half punt te laten meetellen in plaats van 1 punt in kalenderjaar 2022. Uitgangspunt was dat de aanpassing van de max slechts eenmalig zou zijn.

Er waren 9 advocaten die een dusdanig bestand van HKT zaken hadden dat het aanpassen van dit beleid invloed had op de max regeling.

Overige afspraken waren;

- In het vervolg de proceseigenaar Registerbeheer, manager Kwaliteit, Strategie en Beleid en manager Dienstverlening direct te betrekken in een eventuele besluitvorming omtrent aanpassing max-beleid.
- Een volgende keer eerst vooraf een analyse te maken van de effecten van een dergelijke beleidswijziging waarin in ieder geval wordt betrokken om welke advocaten het gaat, hoeveel toevoegingseenheden zij tot dan toe in totaal in het kalenderjaar hebben ontvangen en hoeveel W013 toevoegingen daarvan uitmaken.
- NOvA informeren dat de maxregeling in combinatie met de HKT is aangepast voor kalenderjaar 2022
- Geen algemene informatie in nieuwsbrief vanwege (voorlopig) eenmalige aanpassing van beleid

Helaas is vergeten om in RIS zaakcode W013 per 1 januari 2023 terug te laten zetten op 1 eenheid. Dit werd in juli 2023 duidelijk bij de uitvoering van de maxregeling waarbij zaakcode W013 alsnog op 1 was gezet. Het handmatige beoordelings- en verwerkingsproces klopte hierdoor niet meer wat aanleiding gaf tot deze memo.

Wekelijks ontvangt Registerbeheer namelijk een lijst van het aantal toevoegingen, inclusief het aantal dat nog in behandeling is. Bij 175 eenheden ontvangt de advocaat een 1^e kennisgeving. Bij 225 eenheden volgt een voorgenomen besluit en bij 250 eenheden wordt een advocaat uitgeschreven tot 31 december. De betreffende advocaat kan dan geen toevoegingen meer aanvragen.

Eenzelfde proces voert Registerbeheer sinds begin 2023 uit voor LegalAid. Asieladvocaten ontvangen een notificatiebrief bij 45 voorkeursmachtigingen en bij 60

voorkeursmachtigingen een besluit. Bij een aantal advocaten zijn maatwerkafspraken gemaakt voor wat betreft het maximaal aantal toevoegingen.

Omwille van de uitvoering, op verzoek van Kwaliteit en na akkoord van de Manager Dienstverlening is zaakcode W013 wederom gehalveerd. In de bijlage een excelbestand met informatie (week 33 2023) over onder meer het aantal toevoegeenheden per advocaat.

Max beleid

De huidige maximumregeling van de Raad pakt al relatief soepel uit. Dat pleit ook voor het niet al te lichtvaardig afwijken van de maximumregeling ten voordele van de advocaat.

Het maximum van 250 toevoegingseenheden is gebaseerd op de algemeen aanvaarde norm van 1200 declarabele uren per jaar en gemiddeld 6 uren aan tijdsbesteding per toevoeging, waarbij de Raad de grens van 1200 declarabele uren heeft verhoogd naar 1500 declarabele uren ($250 \times 6 = 1500$). Elke toevoeging met 6 uur of meer wordt daarbij meegeteld met een wegingsfactor van 1 toevoegingseenheid.

Er werd gemiddeld echter al ruimschoots meer dan 6 uur per toevoeging gewerkt, sinds de AMvB van der Meer is de gemiddelde forfaitaire vergoeding per zaakcode ook 10-11 punten/uur.

Op langere termijn zal met de NOvA bezien moeten worden of in algemene zin de gehanteerde wegingsfactor in de inschrijvingsvoorwaarden moet worden aangepast. Er wordt samen met de NOvA gekeken naar een verbreding van het begrip en de in te zetten kwaliteitsinstrumenten zoals ook het maxbeleid.

Vraagstelling

De vraag is nu eerst aan de orde of zaakcode W013 voor 0,5 meetelt voor de maxregeling in 2023.

Advies

- Het advies is om zaakcode W013 in 2023 nog 1x voor 0,5 eenheden te laten meetellen in het kader van de uitvoering van de HKT,
- Voor 2024 deze zaken weer voor 1 eenheid te laten meetellen,
- en maatwerk gesprekken te voeren met de top 5/top 10 advocaten met een groot aantal W013 toevoegingen om hen te wijzen op de mogelijke kwaliteitsrisico's;
- en Regelingen;

Nadere motivering

Er is feitelijk geen ruimte om de wegingsfactor voor W013 zaken voor 2023 anders te laten zijn dan 0,5 eenheid. Na aanpassing van zaakcode W013 in 2022, is dit niet meer gewijzigd in het begin van 2023 naar 1 eenheid. Tussentijdse aanpassen naar 1 eenheid betekent dat voor een vrij grote groep advocaten niet tijdig een kennisgeving of voornemen tot doorhaling inschrijving ivm max gestuurd is en dat sommige advocaten al enige tijd aan hun max zitten. Een andere wegingsfactor is niet-behoorlijk naar advocaten toe en ook niet uitvoerbaar bij Registerbeheer.

Geadviseerd wordt om maatwerkgesprekken te voeren met een aantal advocaten met een hoog aantal toevoegingseenheden in 2022 én een hoog aantal W013 toevoegingen in 2023:

- a. mr. Art. 5.1.2.e ;
- b. 4 advocaten van het kantoor Art. 5.1.2.e (Art. 5.1.2.e , Art. 5.1.2.e Art. 5.1.2.e en Art. 5.1.2.e
- c. Verder mogelijk mr. Art. 5.1.2.e , Art. 5.1.2.e en Art. 5.1.2.e.

Gesprekken kunnen eventueel op bestuurlijk niveau gevoerd worden. Regie bij het voeren van maatwerkgesprekken met advocaten en het ophalen van informatie komt te liggen bij Relatiemanagement (Art. 5.1.2.e

Intern zijn de volgende teams aangesloten bij het maxbeleid:

- Registerbeheer (Art. 5.1.2.e
- Relatiemanagement (Art. 5.1.2.e
- Kwaliteit (Art. 5.1.2.e
- Concern liaison (Art. 5.1.2.e

In die gesprekken kan gewezen worden op de kwaliteitsrisico's door het opstapelen van niet gedeclareerde W013 toevoegingen. Het risico is dat als deze zaken in een stroomversnelling komen, de advocaat niet meer genoeg tijd aan iedere zaak kan besteden en de rechtzoekenden niet meer kan voorzien van kwalitatief goede rechtsbijstand. Insteek is het belang van (kwalitatief goede rechtsbijstand aan) de burger. Aan de advocaten kan worden gevraagd hoe zij in die risico's hebben voorzien en of zij een plan van aanpak hebben om een teveel aan zaken zonodig over te dragen aan andere advocaten en zo ja, welke.

Daarbij speelt tevens mee dat de toevoegingen niet alleen nu te soepel worden gewogen, maar ook dat er nu gemiddeld meer werk wordt verricht per toevoeging dan dat er wordt vergoed. Er bestaat inmiddels ook het voornemen om de vergoeding in de HKT regeling te verhogen naar in sommige gevallen 20 punten. Er zijn advocaten met een reservoir van meer dan 500 niet gedeclareerde W013 toevoegingen. Als in die zaken de rechtsbijstand nog niet is gestart (dat hoeft niet voor al die zaken het geval te zijn) en er wordt gemiddeld 15-20 uur in gewerkt, dan vertaalt zich dat naar $500 \times 15-20 \text{ uur} = 7500/10.000$ uren terwijl de aanvaarde norm 1200 declarabele uren per jaar is. Als al die zaken in 1x zouden gaan lopen, zou de advocaat in de problemen kunnen komen om al deze burgers bij te staan. Dat is niet in het belang van de burger.

Zonodig kan voor de top 5/top 10 ten behoeve van het gesprek een aanvullend overzicht worden opgevraagd met afgegeven en gedeclareerde toevoegingen in 2023 en het opgegeven aantal uren werkzaamheden. In enkele gevallen zou op dossierniveau de urenstaat bekeken kunnen worden.

Geadviseerd wordt geen verdere coulance te verlenen bij de advocaten die ook met de lagere wegingsfactor in de loop van het jaar in de buurt van het maximum van 250 komen (dat zijn er nu al 2). Met het hanteren van de lagere wegingsfactor zijn we al uiterst coulant.

Voor 2024 moet tijdig worden aangegeven dat we W013 zaken wel als 1 eenheid gaan tellen. Dat we voor 2023 deze zaken toch als 0,5 eenheid meetellen heeft er mee te maken

dat de Raad niet tijdig de wegingsfactor heeft aangepast. Daarnaast is de voorraad W013 toevoegingen bij veel advocaten alleen maar gegroeid, wat extra risico's oplevert voor de kwaliteit.

Zonodig kan afstemming met dekens plaatsvinden en kunnen gegevens over deze advocaten met dekens uitgewisseld worden in kader van afspraken over informatie uitwisseling.

Actiepunten;

- Procesbeheerder en proceseigenaar zorgen dat W013 per 1 januari 2024 aangepast wordt naar 1 eenheid (Art. 5.1.2.e en Art. 5.1.2.e)
- NOvA informeren dat de maxregeling in combinatie met de HKT wederom is aangepast voor kalenderjaar 2023 (Art. 5.1.2.e)
- Geen algemene informatie in een nieuwsbrief vanwege (voorlopig) eenmalige aanpassing van beleid.
- Gesprekken met advocaten plannen (coördinatie Art. 5.1.2.e Interne afstemming en overleg naar het maxbeleid om deze toekomstbestendig te maken. Tevens beleid te formuleren voor de tussenliggende periode (Art. 5.1.2.e en Art. 5.1.2.e)
- RIS laten aanpassen per 1 januari 2024 door Art. 5.1.2.e / Art. 5.1 (actie Art. 5.1.2.e)

Instructie begin januari 2024

Indien lat of ex-lat dan telt een toevoeging voor 1/3

- Als afgifte_kat IN
('B011', 'H030', 'S010', 'S030', 'S042', 'V043', 'V045', 'V082', 'Z020', 'Z100', 'Z110', 'Z120', 'Z130', 'Z140', 'Z160', 'Z180', 'Z250', 'Z251', 'Z252') dan 2/3
- Als afgifte_kat IN
('Z080', 'Z141', 'Z150', 'Z151', 'Z230', 'Z260', 'W013') dan 1/2
- De rest 1