

Raad voor Rechtsbijstand

Mr

Afdeling : Staf
Contactpers : H.J. Schilperoort
Doorkiesnr. : 088-7871020
Datum : 27 december 2012
Onderwerp : gegrondverklaring klacht
BAR-nummer :

Geachte heer ,

Namens het bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand bericht ik u als volgt.

Het bestuur van de Raad heeft het advies van de Commissie Rechtsbijstand Asiel en Vreemdelingenbewaring ontvangen over de klacht van klacht van

Het advies d.d. 18 november 2012 is bijgesloten.

De Commissie Rechtsbijstand Asiel en Vreemdelingenbewaring is ingesteld op grond van artikel 8 van de Wet op de rechtsbijstand.

Het advies is op 11 december 2012 besproken in de vergadering van het bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand.

Gelet op het bepaalde in artikel 14, 15 en 17 van de Wet op de rechtsbijstand (Wrb) en het bepaalde in het onderdeel asiel- en vluchtelingenrecht van de inschrijvingsvoorwaarden 2012, heeft het bestuur besloten om de klacht van voor zover het de eerste grief betreft gegrond te verklaren en de klacht voor het overige ongegrond te verklaren. Het bestuur neemt het advies van de Commissie Rechtsbijstand Asiel en Vreemdelingenbewaring over.

Het bestuur ziet in de omstandigheden van het geval geen aanleiding tot oplegging van een maatregel.

Hoogachtend,

namens het Bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand tekent,

P. van den Biggelaar
Directeur Stelsel

Centraal kantoor Utrecht

Croeselaan 15 • 3521 DJ Utrecht

Postbus 24080 • 3502 MB Utrecht

Tel. 088 - 787 10 00 • Fax 088 - 787 10 90

Internet www.rvr.org

Raad voor Rechtsbijstand

Een afschrift van deze brief en het advies wordt verzonden aan:

De heer W. van Den Dool, teamleider van de afdeling inschrijven van de Raad voor Rechtsbijstand

De heer G. Bary, manager van het regiokantoor Leeuwarden

De heer H.J. Spiegelenberg, secretaris van de Commissie Rechtsbijstand Asiel en Vreemdelingenbewaring

Klachtencommissie Rechtsbijstand Asiel en vreemdelingenbewaring van de Raad voor rechtsbijstand

Advies inzake

Klagers:

Beklaagde: mr.

Verloop van de procedure

Bij brief van 5 juni 2012, ontvangen door het secretariaat van de Klachtencommissie rechtsbijstand asiel en vreemdelingenbewaring (verder: de commissie) via de Deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Assen, hebben en (verder: klagers) een klacht ingediend tegen mr. (verder: beklaagde).

De klacht is behandeld ter zitting van de commissie op 16 oktober 2012. Een verslag van de hoorzitting is aan dit advies gehecht.

Inhoud klacht

Grief 1

Beklaagde heeft nagelaten om een document in te brengen in de asielprocedures van klagers. Tijdens de behandeling ter zitting van de rechtbank van de beroepen tegen de beslissingen tot afwijzing van de aanvragen om een verblijfsvergunning asiel van klagers, heeft de procesvertegenwoordiger van de IND aangegeven dat indien men het document wel zou hebben overgelegd, de beslissingen wellicht anders zouden zijn geweest.

Grief 2

Beklaagde heeft bij het indienen van de zienswijzen alleen aandacht gehad voor het vluchtverhaal van . Beklaagde heeft aangegeven dat het niet belangrijk was om een zienswijze voor in te dienen. Reden voor afwijzing van de asielaanvragen is juist het verschil in vluchtverhaal tussen klagers. Als beklaagde dit had aangegeven had daar op kunnen worden gereageerd.

Grief 3

Tijdens de behandeling van de beroepen tegen de afwijzingen van de asielaanvragen door de rechtbank is gevraagd naar de reden van het ontbreken van documenten. Beklaagde heeft op die vraag ten onrechte geantwoord dat klagers deze documenten zouden zijn vergeten. De reden van het ontbreken van de documenten is dat men 8 jaar in Iran heeft verbleven en geen contact kon opnemen met familie.

Grief 4

Tijdens de behandeling van de beroepen tegen de afwijzingen van de asielaanvragen door de rechtbank is gevraagd welke zaak als leidend beschouwd moest worden. Beklaagde heeft zonder overleg met klagers geantwoord dat de zaak van de man leidend is. Beklaagde had met klagers dienen te overleggen alvorens de vraag te beantwoorden.

Verweer beklaagde

Grief 1

Door klagers is een kopie van het document overgelegd aan de IND. Zowel tijdens het eerste als het nader gehoor is uitvoerig gesproken over het document. In de zienswijzen is de visie van de IND ten aanzien van het document weersproken. Beklaagde heeft er niet aan gedacht om het originele document bij te sluiten.

Beklaagde heeft niet gehoord dat de procesvertegenwoordiger ter zitting van de rechtbank heeft verklaard dat indien men het originele document zou hebben overgelegd, de beslissingen wellicht anders zouden zijn geweest

Grief 2

Op 7 december 2011 is 2,5 uur gesproken met klagers over het voornemen tot afwijzing van hun asielaanvragen. Beklaagde ontkent te hebben gezegd dat het niet belangrijk was om voor mw. [naam] een zienswijze in te dienen. Op 28 februari 2012 is uitvoerig gesproken met klagers over de afwijzing van de asielaanvragen en de gronden van beroep. Beklaagde begrijpt niet dat mw. [naam] er niet van op de hoogte was dat de IND afwijzend stond ten aanzien van haar asielaanvraag.

Grief 3

In de gronden van beroep wordt een verklaring gegeven voor het ontbreken van de documenten die overeenkomt met het verhaal van klagers.

Grief 4

Tijdens de behandeling van de beroepen tegen de afwijzingen van de asielaanvragen door de rechtbank is gevraagd welke zaak als leidend beschouwd moest worden. De vraag van de rechtbank heeft beklagde overvallen. Deze vraag is hem nog nooit eerder gesteld. Omdat beklagde de zaak van de man kansrijker achtte, heeft beklagde de rechtbank geantwoord dat de zaak van de man leidend is. Na afloop van de zitting is dit met klagers besproken.

De CIT AC ter Apel heeft de door beklagde verleende rechtsbijstand als voldoende beoordeeld.

Overwegingen van de klachtencommissie

Grief 1

Beklaagde erkent te hebben verzuimd bij het indienen van de zienswijzen een origineel document mee te zenden en dat het origineel van dat document voor de procedure van betekenis was. Dat de IND reeds beschikte over een kopie van het document kan hier niet aan afdoen. Gelet op het belang van het originele document voor de beoordeling van de asielaanvragen van klagers, had beklagde op zijn minst in de zienswijzen moeten aangegeven dat het originele document kan worden overgelegd. Door na te laten het originele document mee te zenden dan wel aan te bieden het originele document over te leggen, heeft beklagde gehandeld in strijd met een goede asielrechtsbijstand.

Grief 2

Aannemelijk is geworden dat beklagde op 7 december 2011 geruime tijd (meer dan twee uren) met klagers heeft gesproken over de voornemens tot afwijzing van de asielaanvragen van klagers en de gronden van de in te dienen zienswijzen. Gelet op het onderwerp en de duur van de bespreking met klagers op 7 december 2011, ligt het weinig voor de hand dat het mw. [naam] niet duidelijk is geworden dat de IND voornemens was om haar asielaanvraag af te wijzen en om welke redenen de IND voornemens was om dit te doen. Immers gelet op het tijdsbeslag en het moment waarop met klagers is gesproken kan het nauwelijks anders dan dat beide punten aan de orde zijn geweest en acht de commissie niet aannemelijk dat beklagde in dit opzicht is tekort geschoten.

Grief 3

Beklaagde heeft in de gronden van het beroep een verklaring gegeven waarom bepaalde documenten niet konden worden overgelegd. Deze verklaring komt overeen met de verklaringen van klagers. De commissie acht niet aannemelijk dat beklagde ter zitting van de rechtbank een andere verklaring zou hebben gegeven.

Grief 4

De commissie is van oordeel dat de reactie van beklagde op de vraag van de rechtbank welke zaak leidend is, niet van een onprofessionele inschatting getuigt. Er kan niet worden gezegd dat beklagde heeft gehandeld in strijd met een goede asielrechtsbijstand op dit punt.

Nu grief 1 van de klacht doel treft, is de klacht in zoverre gegrond. Omdat beklagde heeft aangegeven in te zien dat hij nalatig heeft gehandeld en gelet op de ernst van het nalatig handelen, ziet de commissie geen aanleiding om te adviseren om een maatregel op te leggen.

Advies

De commissie adviseert het Bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand de klacht voor zover het de eerste grief betreft gegrond te verklaren en voor het overige ongegrond te verklaren. De commissie ziet in de omstandigheden van het geval geen aanleiding om te adviseren om een maatregel op te leggen.

De klacht is behandeld door mr. P.C. Vegter, voorzitter, mr. C.C.H.M. Backerra, mr. S.E.B. den Boer, mr. P.J.M. van Kuppenveld en mr. Th. H.G. Schuringa, leden, in tegenwoordigheid van H.J. Spiegelberg, secretaris.

Utrecht, 18 november 2012

Voorzitter

De klachtencommissie geeft door middel van een afschrift kennis van het advies aan:

- klager
- beklagde

Verslag hoorzitting Klachtencommissie rechtsblijstand asiel en vreemdelingenbewaring (KRAV) d.d. 16 oktober 2012

De klachtencommissie is als volgt samengesteld: mr. P.C. Vegter (voorzitter), mr. S.E.B. den Boer, mr. P.J.M. van Kuppenveld, mr. C.C.H.M. Backerra en mr. Th.H.G. Schuringa. De commissie is bijgestaan door H.J. Spiegelberg (secretaris), Mw. _____ en dhr. _____ (klagers) en mr. _____ (beklaagde) zijn gehoord. Als tolk is opgetreden K. Parsi.

VERSLAG (zakelijk samengevat)

De voorzitter opent de hoorzitting van de klachtencommissie. De voorzitter benadrukt dat de KRAV geen oordeel geeft over de vraag of klagers een verblijfsvergunning asiel moet worden verleend.

De klacht bevat vier grieven.

Grief 1

Ter zitting wordt het originele document dat niet ter zitting van de rechtbank is overgelegd dan wel aan de rechtbank is toegezonden door klagers getoond. Vastgesteld wordt dat klagers en beklagde het hebben over hetzelfde document. Beklaagde erkent te hebben verzuimd om het originele document mee te sturen met de zienswijzen op 27 december 2011. Ook is in de zienswijzen niet opgemerkt dat het originele document beschikbaar is. Het document was wel bekend bij de IND en is meegewogen bij de beoordeling van de asielaanvragen van klagers. In de beschikkingen wordt opgemerkt door de IND dat de authenticiteit niet kan worden gecontroleerd omdat het origineel ontbreekt. Daarna wordt door de IND uitvoerig op het document ingegaan.

Grief 2

Beklaagde geeft aan 2,5 uur te hebben gesproken met klagers over de voornemens tot afwijzing van de asielaanvragen van klagers. Beklaagde betwist de stelling van klagers dat er tijdens deze bespreking alleen gesproken is over de asielaanvraag van de man. De bespreking van de gronden van het beroep heeft 2,75 uur geduurd. Ook tijdens deze bespreking zijn beide zaken besproken.

Grief 3

Klagers wordt gevraagd om een toelichting. Klagers geven aan dat tijdens de behandeling van de beroepen tegen de afwijzingen van de asielaanvragen door de rechtbank is gevraagd naar de reden van het ontbreken van documenten. Beklaagde heeft op die vraag ten onrechte geantwoord dat klagers deze documenten zouden zijn vergeten. De reden van het ontbreken van de documenten is een geheel andere.

Beklaagde geeft aan dat hij zowel in de zienswijzen als in de beroepschriften een verklaring heeft gegeven voor het ontbreken van de documenten die overeen komt met de verklaringen van klagers.

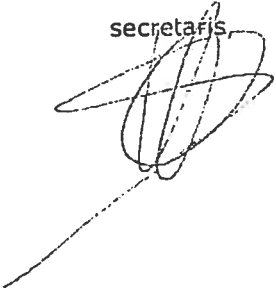
Grief 4

Tijdens de behandeling ter zitting van de rechtbank van de beroepen tegen de afwijzingen van de asielaanvragen is gevraagd welke zaak als leidend moet worden beschouwd. Klagers geven aan dat beklagde zonder overleg met hen heeft geantwoord dat de zaak van de man leidend is.

Beklaagde geeft aan dat de vraag van de rechtbank hem heeft overvallen. Deze vraag is hem nog nooit eerder gesteld. Omdat beklagde de zaak van de man kansrijker achtte, heeft beklagde de rechtbank geantwoord dat de zaak van de man leidend is.

De voorzitter sluit de hoorzitting en meldt dat binnen zes weken het advies gereed zal zijn.

secretaris

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the left.

voorzitter,

A handwritten signature in black ink, featuring a large, rounded initial 'A' followed by a series of connected, wavy lines.