

Raad voor Rechtsbijstand

Mr

Afdeling : Staf
Contactpers : H.J. Schilperoort
Doorkiesnr. : 088-7871020
Datum : 27 december 2012
Onderwerp : gegrondverklaring klacht mevrouw
BAR-nummer :

Geachte mevrouw ,

Namens het bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand bericht ik u als volgt.

Het bestuur van de Raad heeft het advies van de Commissie Rechtsbijstand Asiel en Vreemdelingenbewaring ontvangen over de klacht van mevrouw

Het advies d.d. 27 november 2012 is bijgesloten.

De Commissie Rechtsbijstand Asiel en Vreemdelingenbewaring is ingesteld op grond van artikel 8 van de Wet op de rechtsbijstand.

Het advies is op 11 december 2012 besproken in de vergadering van het bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand.

Gelet op het bepaalde in artikel 14, 15 en 17 van de Wet op de rechtsbijstand (Wrb) en het bepaalde in het onderdeel asiel- en vluchtelingenrecht van de inschrijvingsvoorwaarden 2012, heeft het bestuur besloten om de klacht gegrond te verklaren.

Het bestuur neemt het advies van de Commissie Rechtsbijstand Asiel en Vreemdelingenbewaring over.

Het bestuur ziet in de omstandigheden van het geval geen aanleiding tot oplegging van een maatregel.

Hoogachtend,

namens het Bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand tekent,

P. van den Biggelaar
Directeur Stelsel

Centraal kantoor Utrecht

Croeselaan 15 • 3521 BJ Utrecht

Postbus 24080 • 3502 MB Utrecht

Tel. 088 - 787 10 00 • Fax 088 - 787 10 90

Internet www.rvr.org

Raad voor Rechtsbijstand

Een afschrift van deze brief en het advies wordt verzonden aan:

De heer W. van Den Dool, teamleider van de afdeling inschrijven van de Raad
voor Rechtsbijstand

Mevrouw J. Lubbers, manager van het regiokantoor Amsterdam

De heer H.J. Spiegelenberg, secretaris van de Commissie Rechtsbijstand Asiel en
Vreemdelingenbewaring

Klachtencommissie Rechtsbijstand Asiel en vreemdelingenbewaring van de Raad voor rechtsbijstand

Advies inzake

Klaagster:

Beklaagde: mr.

Verloop van de procedure

Bij brief van 6 augustus 2012, ontvangen door het secretariaat van de Klachtencommissie rechtsbijstand asiel en vreemdelingenbewaring (verder: de commissie) op 7 augustus 2012, heeft mr. (verder: de gemachtigde) namens (verder: klagster) een klacht ingediend tegen mr. (verder: beklagde).

Op de klacht is schriftelijk gereageerd door beklagde op 28 september 2012. Een afschrift van het verweerschrift van beklagde is aan klagster gezonden. Klagster heeft op 10 oktober 2012 gereageerd op het verweer van beklagde.

De hoorzitting heeft plaatsgevonden op 16 oktober 2012. Een verslag van de hoorzitting is bij dit advies gevoegd.

Inhoud klacht

Onderdeel 1

Beklaagde heeft nagelaten om naar de zitting van de rechtbank op 19 april 2012 te gaan. Beklaagde heeft dit klagster pas op 11 april 2012 laten weten. Voorts is niet gewezen op de mogelijkheid van een second opinion.

Onderdeel 2

Beklaagde heeft nagelaten onderzoek te laten doen naar de littekens van klagster en dit aspect niet duidelijk met klagster besproken. De uitkomst van een onderzoek naar de littekens zou wel degelijk het relaas van klagster hebben kunnen onderbouwen. Op grond van het rapport nader gehoor had beklagde actief onderzoek moeten (laten) doen.

Onderdeel 3

Er is van de zijde van beklagde op diverse punten sprake geweest van onduidelijke en onbegrijpelijke communicatie. Verwezen wordt naar brieven van 18 april 2012 en 8 juni 2012.

Verweer beklagde

Onderdeel 1

Met klagster is reeds in een vroegtijdig stadium gesproken over de mogelijke afwijzing van de asielaanvraag vanwege inconsistenties in het relaas van klagster. Reeds in dat stadium gaf klagster aan dat zij beroep zou willen instellen om de opvang te waarborgen. Direct na ontvangst van de afwijzende beschikking op 26 januari 2012 is klagster kenbaar gemaakt dat een beroep niet kansrijk zou zijn. Op 15 februari 2012 is de afwijzing van de asielaanvraag met klagster besproken. Tijdens deze bespreking is door beklagde uitgelegd waarom beklagde een beroep niet kansrijk achtte en uitgelegd dat zij de nadruk wilde leggen op het vinden van andere verblijfsrechtelijke mogelijkheden. Klagster heeft aangegeven dat zij dit begreep maar heeft beklagde toch verzocht om beroep in te stellen. Om de opvang voor klagster te waarborgen heeft

beklaagde beroep ingesteld. Tijdens de bespreking op 11 april 2012 en bij brief van dezelfde datum is klaagster nogmaals bevestigd dat beklaagde niet ter zitting zou verschijnen.

Thans ziet beklaagde in dat zij zich aan de zaak had moeten onttrekken en klaagster had moeten wijzen op de mogelijkheid van een second opinion. Beklaagde heeft zulks inmiddels tot haar vaste werkwijze gemaakt.

Onderdeel 2

Tijdens iedere bespreking met klaagster is door beklaagde gevraagd naar medische klachten. Klaagster gaf herhaaldelijk aan lichamelijke klachten te hebben gehad. Hiervoor had zij echter medicatie ontvangen en het ging goed. De voogd van beklaagde bevestigde dit. Om die reden heeft beklaagde geen reden gezien om nader medisch onderzoek te laten doen.

Ook was er geen aanleiding om onderzoek te doen naar de littekens van klaagster omdat dit, gelet op de Afdelingsjurisprudentie terzake, niet zou bijdragen aan de zaak. De focus lag op het wegnemen van de inconsistenties ten aanzien van de gebeurtenissen en de chronologie van de kern van het asielrelaas. Er waren geen indicaties dat deze inconsistenties zouden kunnen zijn veroorzaakt door psychische klachten als gevolg waarvan klaagster niet coherent zou hebben kunnen verklaren.

Onderdeel 3

In de brief aan klaagster van 8 juni 2012 zijn twee brieven van de rechtbank van 5 en 8 juni 2012 tezamen gezonden. Op 15 juni 2012 is een ter verduidelijking een aanvullende brief gestuurd waarin is medegedeeld dat er geen hoger beroep zou worden ingesteld. Omdat klaagster analfabeet is, is er overigens steeds de voorkeur aan gegeven om alle zaken persoonlijk te bespreken. In totaal zijn er acht besprekingen geweest.

Overwegingen van de klachtencommissie

Ten aanzien van onderdeel 1.

De commissie is van oordeel dat het handelen van beklaagde als klachtwaardig moet worden beoordeeld. Beklaagde achtte een beroep tegen de afwijzing van de asielaanvraag van klaagster kansloos. Daarom had het op de weg van beklaagde gelegen om klaagster direct na de bespreking van de afwijzing van de asielaanvraag op 15 februari 2012 schriftelijk te bevestigen dat zij niet in beroep zou gaan en had zij klaagster moeten wijzen op de mogelijkheid van een second opinion. Door dit na te laten is klaagster de mogelijkheid van een second opinion ontnomen. Daarbij komt dat, hoewel beklaagde kennelijk reeds op 15 februari 2012 mondeling heeft medegedeeld dat zij de behandeling van het beroep ter zitting niet zou bijwonen, zij zulks pas op 11 april 2012 schriftelijk heeft bevestigd.

Ten aanzien van onderdeel 2.

Op pagina 185 van de leidraad "Bij de hand in asielzaken" staan minimumnormen opgenomen over hoe de advocaat dient om te gaan met medische aspecten in de asielprocedure. Uit deze normen volgt dat de advocaat een eigen verantwoordelijkheid heeft bij de feitenvergaring en actief onderzoek dient te doen naar medische aspecten die van belang kunnen zijn voor de beoordeling van een asielaanvraag.

Gelet op de informatie die beklaagde ter beschikking stond tijdens de behandeling van de asielaanvraag van klaagster, is de commissie van oordeel dat het handelen van beklaagde niet in strijd is met de hiervoor genoemde normen. Uit het dossier volgt dat beklaagde bij diverse gelegenheden - ook in overleg met de voogd van klaagster - aandacht heeft besteed aan de medische situatie/klachten van klaagster. Hieruit kwamen geen signalen naar voren op grond waarvan gesteld kan worden dat beklaagde tot het instellen van een nader medisch onderzoek had dienen over te gaan. De stelling van gemachtigde dat beklaagde op grond van de informatie in het rapport nader gehoor wel

nader onderzoek had moeten laten doen, te weten naar de littekens van klaagster, wordt door de commissie evenmin onderschreven. Gelet op de actieve rol die beklagde betoonde in het vergaren van relevante medische informatie bij klaagster, de informatie die klaagster daarbij uit eigen beweging aan beklagde gaf en het feit dat de IND de aanwezigheid van littekens niet betwistte, is de commissie van oordeel dat niet gesteld kan worden dat beklagde zich klachtwaardig heeft gedragen door na het nader gehoor niet alsnog een medisch onderzoek te laten verrichten.

Ten aanzien van onderdeel 3

Hoewel de genoemde correspondentie van 18 april 2012 en 8 juni 2012 voor verbetering vatbaar is, is de commissie van oordeel dat er onvoldoende aanleiding is om het handelen van beklagde op dit punt te beoordelen als zijnde in strijd met een goede asielrechtbijstand. Te meer omdat beklagde de omissie in de brief van 8 juni 2012 reeds op 15 juni 2012 heeft hersteld.

Nu onderdeel 1 van de klacht doel treft, is er sprake van een gegronde klacht. Omdat beklagde heeft aangegeven in te zien dat zij nalatig heeft gehandeld en haar werkwijze inmiddels heeft aangepast conform de genormeerde werkwijze, ziet de commissie geen aanleiding om te adviseren om een maatregel op te leggen.

Advies

De commissie adviseert het Bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand de klacht gegrond te verklaren. De commissie ziet in de omstandigheden van het geval geen aanleiding om te adviseren om een maatregel op te leggen.

De klacht is behandeld door mr. R.H.G. Odink, voorzitter, mr. C.C.H.M. Backerra, mr. S.E.B. den Boer, mr. P.J.M. van Kuppenveld en mr. Th.H.G. Schuringa, leden, in tegenwoordigheid van H.J. Spiegelenberg, secretaris.

Utrecht, 27/11/2012

Voorzitter

De klachtencommissie geeft door middel van een afschrift kennis van het advies aan:

- klager
- beklagde

Verlag hoorzitting Klachtencommissie rechtsbijstand asiel en vreemdelingenbewing (KRAV) d.d. 16 oktober 2012

De klachtencommissie is als volgt samengesteld: mr. R.H.G. Odink (voorzitter), mr. S.E.B. den Boer, mr P.J.M. van Kuppenveld, mr. C.C.H.M. Backerra en mr. Th.H.G. Schuringa. De commissie is bijgestaan door H.J. Spiegelenberg (secretaris). Mw. (klaagster) en mr. (gemachtigde) zijn vergezeld van een tolk verschenen. Mr. (beklaagde) is met mr. verschenen.

VERSLAG (zakelijk samengevat)

De voorzitter opent de vergadering. De voorzitter benadrukt dat de KRAV geen oordeel geeft over de vraag of klagers een verblijfsvergunning asiel moet worden verleend. De klacht wordt puntsgewijs besproken. De klacht bevat drie grieven.

Grief 1.

Gemachtigde geeft aan van mening te zijn dat een advocaat bij de behandeling ter zitting van een eerste asielberoep altijd aanwezig dient te zijn. Beklaagde had klaagster tijdig kenbaar dienen te maken dat zij niet naar de zitting zou gaan en moeten wijzen op de mogelijkheid van een second opinion. Door dit pas op 11 april 2012 te doen had klaagster niet meer de mogelijkheid om voor de zitting van 19 april 2012 een andere advocaat te zoeken.

Beklaagde geeft aan op 15 februari 2012 met klaagster te hebben gesproken over de afwijzing van de asielaanvraag van klaagster. Beklaagde heeft hierbij aangegeven dat zij een beroep tegen de afwijzing kansloos achtte. Op verzoek van klaagster heeft beklagde toch beroep ingesteld om op die manier de opvang voor klaagster te waarborgen. Door klaagster is tijdens de bespreking op 15 februari 2012 reeds aangegeven dat zij niet naar de behandeling van het beroep ter zitting van de rechtbank zou gaan. Beklaagde geeft voorts aan dat zij haar werkwijze heeft gewijzigd. In zaken die beklagde kansloos acht stelt zij thans geen beroep meer in. Zij wijst de klant wel op de mogelijkheid van een second opinion.

Desgevraagd geeft klaagster aan dat beklagde inderdaad heeft gezegd dat de zaak kansloos is. De verklaringen van klaagster over de vraag of is aangegeven dat beklagde de zitting niet zou bijwonen, lopen uiteen.

Grief 2

Gemachtigde stelt dat beklagde meer onderzoek had moeten (laten) doen naar de medische klachten van klaagster. Hiermee hadden de inconsistenties in het relaas van klaagster kunnen worden verklaard. Hierbij wordt verwezen naar een rapportage IMMO-onderzoek met betrekking tot klaagster.

Beklaagde geeft aan dat klaagster was opgenomen in de bijzondere opvang en aldaar is onderzocht door een arts. Er heeft geen nader onderzoek plaatsgevonden door Medifirst. De via het NIDOS aan klaagster toegewezen voogd achtte een aanvullend medisch onderzoek niet noodzakelijk.

Beklaagde geeft aan tijdens de gesprekken met klaagster meerdere malen te hebben gevraagd of er medische klachten waren. Klaagster heeft deze vraag ontkennend beantwoord. Beklaagde was dan ook niet bekend met de littekens van klaagster. Eerst tijdens het nader gehoor heeft klaagster gesteld één litteken te hebben. Beklaagde heeft klaagster nadien daarop doorgevraagd maar geen voor de onderbouwing van het asielrelaas relevante antwoorden of informatie gekregen. Op grond van de voorhanden informatie heeft beklagde dan ook geen aanleiding gezien om nader medisch onderzoek te doen. Daarom heeft beklagde zich gericht op de weerlegging van de door de IND gestelde chronologische inconsistenties in het relaas van klaagster.

De voorzitter vraagt of klagster bij de voorbereiding op het nader gehoor beklagde heeft verteld over de littekens. Klagster geeft aan dat ze heeft verteld over de mishandeling door haar echtgenoot. In de medische informatie toonde beklagde geen interesse. Klagster heeft de IND verteld over haar littekens.

Grief 3 blijft onbesproken.

Partijen krijgen vervolgens de gelegenheid tot een laatste opmerking.

Gemachtigde geeft aan dat op grond van de aan asielrechtsbijstand gestelde minimumnormen beklagde meer onderzoek had moeten doen naar de medische klachten.

Klagster geeft aan dat beklagde haar had moeten zeggen dat zij geen kans van slagen van het beroep zag.

Beklaagde geeft aan dat zij klagster met de beste intenties heeft bijgestaan en zich volledig heeft ingezet.

De voorzitter sluit de hoorzitting en meldt dat binnen zes weken het advies gereed zal zijn.

secretaris,



voorzitter,

