

# Raad voor Rechtsbijstand

Centraal kantoor Utrecht  
Croeselaan 15 • 3521 BJ Utrecht  
Postbus 24080 • 3502 MB Utrecht  
Tel. 088 - 787 10 00 • Fax 088 - 787 10 90  
Internet [www.rvr.org](http://www.rvr.org)

Mr

Afdeling : Staf  
Contactpers : H.J. Schilperoort  
Doorkiesnr. : 088-7871020  
Datum : 18 juli 2013  
Onderwerp : gegrondverklaring klacht mevrouw , besluit waarschuwing  
BAR-nummer :

Geachte

Namens het bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand bericht ik u als volgt.

Het bestuur van de Raad heeft het advies van de Commissie Rechtsbijstand Asiel en Vreemdelingenbewaring (verder te noemen: de commissie) ontvangen over de klacht van mevrouw

De commissie is ingesteld op grond van artikel 8 van de Wet op de rechtsbijstand.

Het advies van de commissie d.d. 10 mei 2013 is bijgesloten.

Op dit advies heeft mr , gemachtigde van klaagster nog gereageerd bij brief van 16 mei 2013. Deze reactie is voorgelegd aan de Commissie Rechtsbijstand Asiel en Vreemdelingenbewaring, die bij brief van de voorzitter van 4 juli 2013 heeft gereageerd. Uit deze brief blijkt dat er geen aanleiding is tot heroverweging van de inhoud van het op 10 mei 2013 uitgebrachte advies, waarbij het volgende wordt opgemerkt:

“De opmerking van gemachtigde over de bevoegdheid van de KRAV om de klacht in behandeling te nemen is juridisch van aard en richt zich kennelijk niet tegen de beslissing van de KRAV, maar tegen de motivering daarvan. Het ligt niet voor de hand om die motivering te heroverwegen nu de KRAV tot de slotsom is gekomen dat de klacht betrekking heeft op een met een asielaanvraag verband houdende procedure en dat daarmee de KRAV bevoegd is om de klacht te behandelen. Naar de KRAV meent te begrijpen, is de gemachtigde het in ieder geval met dat laatste eens.

De opmerking van gemachtigde over de overweging van de KRAV in alinea 3 ten aanzien van de inhoud van de klacht betreft een beoordeling. Bij zijn beoordeling heeft de KRAV reeds betrokken hetgeen in het rapport van het eerste gehoor is opgenomen over de verschillende data en de geciteerde overweging uit de beschikking van de IND. De KRAV is tot het oordeel gekomen dat uit het rapport eerste gehoor niet zonder meer blijkt van de door gemachtigde van klaagster gestelde tegenstrijdigheden en discrepanties. Dat de gemachtigde

## Raad voor Rechtsbijstand

daarover anders denkt, maakt dit niet anders. De KRAV ziet naar aanleiding van hetgeen in de brief van 16 mei 2013 door gemachtigde wordt opgemerkt geen aanleiding voor een herbeoordeling”.

Het advies van de commissie d.d. 10 mei 2013 en de nadien ingekomen stukken zijn op 15 juli 2013 besproken in de vergadering van het bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand.

Gelet op het bepaalde in artikel 14, 15 en 17 van de Wet op de rechtsbijstand (Wrb) en het bepaalde in het onderdeel asiel- en vluchtelingenrecht van de inschrijvingsvoorwaarden 2013, heeft het bestuur besloten om de klacht gegrond te verklaren. Het bestuur neemt het advies van de commissie over. Het bestuur ziet in de omstandigheden van het geval aanleiding tot oplegging van de maatregel van waarschuwing, met mededeling dat bij herhaling uitsluiting (in enigerlei vorm) van het verrichten van gefinancierde asielrechtsbijstand kan worden overwogen.

Hoogachtend,

namens het Bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand tekent,

Drs J. Wijkstra  
Directeur bedrijfsvoering

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na bekendmaking bezwaar indienen. Dit kan op basis van artikel 6:4 van de Algemene wet bestuursrecht. Dien uw bezwaar in bij de Commissie voor Bezwaar van het centraal kantoor van de Raad voor Rechtsbijstand, Postbus 24080 3502 MB Utrecht. Stuur een kopie van deze beschikking mee.

Een afschrift van deze brief en het advies wordt verzonden aan:  
De heer W. van Den Dool, teamleider van de afdeling inschrijven van de Raad voor Rechtsbijstand  
De heer H.F.H. Peters, manager van het regiokantoor 's Hertogenbosch  
De heer H.J. Spiegelenberg, secretaris van de Commissie Rechtsbijstand Asiel en Vreemdelingenbewaring

**Klachtencommissie Rechtsbijstand Asiel en Vreemdelingenbewaring  
van de Raad voor Rechtsbijstand**

**Advies inzake**

**Klaagster:**

**Beklaagde:**

**Verloop van de procedure**

Bij brief van 3 januari 2013, ontvangen door het secretariaat van de Klachtencommissie Rechtsbijstand Asiel en Vreemdelingenbewaring (verder: de commissie) op 4 januari 2013, heeft mr. (verder gemachtigde) namens (verder: klaagster) een klacht ingediend tegen mr. (verder: beklaagde).

Op de klacht is schriftelijk gereageerd door beklaagde op 5 februari 2013. Een afschrift van het verweerschrift van beklaagde is aan klaagster gezonden.

De hoorzitting heeft plaatsgevonden op 17 april 2013. Een verslag van de hoorzitting is bij dit advies gevoegd.

**Inhoud klacht**

De mvv-aanvraag met als doel de nareis van de kinderen van klaagster is afgewezen op grond van discrepanties in de verklaringen die klaagster heeft afgelegd tijdens de behandeling van haar asielaanvraag.

Klaagster heeft beklaagde verzocht om bezwaar in te dienen tegen de afwijzing. Op 8 november 2011 heeft beklaagde een bezwaarschrift op nader aan te voeren gronden ingediend. Op 26 januari 2012 verzoekt de IND om binnen twee weken de gronden van het bezwaar in te dienen. Na telefonisch overleg wordt de termijn verlengd. Uiteindelijk wordt het bezwaar op 26 maart 2012 aangevuld.

Klaagster is tijdens haar asielprocedure onvoldoende zorgvuldig bijgestaan door beklaagde. In de reacties op het rapport van het eerste gehoor en het nader gehoor is onvoldoende aandacht besteed aan de correctie van onjuistheden in de rapporten. In de gronden van het bezwaar tegen de afwijzing van de mvv-aanvraag had beklaagde in dienen te gaan op de onjuistheden in de rapporten van de gehoren. Beklaagde voert als grond echter slechts aan dat klaagster het niet eens is met het besluit en gehoord wil worden. Dit is volstrekt onvoldoende.

Klaagster is onvoldoende op de hoogte gebracht van de inhoud van het besluit tot afwijzing van de mvv-aanvraag. Zij kan zich niet herinneren dat de gronden van bezwaar met haar besproken zijn. Uit het dossier blijkt niet van gespreksverslagen. De communicatie zowel met beklaagde als met de IND voldeed niet aan de minimumeisen.

**Verweer beklaagde**

Beklaagde kreeg pas bemoeyenis met de zaak na de afwijzing van de mvv-aanvraag op 12 oktober 2011. In verband met de behandeling van het bezwaarschrift is op 12 augustus 2011 en 3 oktober 2011 gesproken met klaagster. De besluiten zijn op 31 oktober 2011 besproken. Klaagster moet bekend zijn met de inhoud van deze besluiten.

De rapporten van de gehoren van klaagster in haar asielprocedure zijn in aanwezigheid van een tolk met haar doorgenomen. Hiervan zijn aantekeningen gemaakt die niet zijn uitgewerkt in verslagen.

De gronden van het bezwaar zijn summier. Gelet op de gronden van het bezwaar is beklagde er van uitgegaan dat er een hoorzitting zou worden gehouden. Tijdens de hoorzitting had de IND kunnen vaststellen dat klaagster gebeurtenissen niet goed in de tijd kan plaatsen en niet kan rekenen.

De beslissing op het bezwaar heeft beklagde verrast omdat de IND niet is ingegaan op het verzoek om een hoorzitting te plannen. De aanvullende gronden zijn summier maar wel duidelijk.

### **Overwegingen**

#### **Ten aanzien van de bevoegdheid van de commissie.**

Ingevolge artikel 11 van het Reglement Klachtencommissie rechtsbijstand asiel en vreemdelingenbewaring (verder het reglement) is in beginsel klachtwaardig elk handelen of nalaten van een rechtsbijstandverlener dat in strijd is met de voor een behoorlijke asielrechtsbijstand geldende normen van beroepsuitoefening.

Ingevolge artikel 3 van het reglement moet onder asielrechtsbijstand worden verstaan de in het kader van een asielaanvraag en de daarmee verband houdende procedures verleende juridische bijstand, alsmede de in dit kader verrichtte advieswerkzaamheden.

De commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen. De klacht heeft betrekking op de rechtsbijstand zoals die is verleend tijdens een bezwaarprocedure gericht tegen de weigering om een mvv te verlenen aan de kinderen van klaagster. Aan deze bezwaarprocedure ligt ten grondslag de aanvraag om een verblijfsvergunning asiel van klaagster. De inhoud van de bezwaarprocedure heeft betrekking op de geloofwaardigheid van de verklaringen van klaagster zoals zij die heeft afgelegd tijdens de behandeling van haar asielaanvraag. Daarmee is sprake van een met een asielaanvraag verband houdende procedure in de zin van artikel 3 van het reglement.

#### **Ten aanzien van de ontvankelijkheid van de klacht**

Ingevolge artikel 17 lid 1 van het reglement wordt een klacht over een rechtsbijstandverlener uiterlijk binnen één jaar nadat de gewraakte gedraging heeft plaatsgevonden schriftelijk bij de KRAV ingediend, onder vermelding van de personalia en de woon- of verblijfplaats van de klager.

Ingevolge artikel 17 lid 3 van het reglement blijft wanneer de klacht na afloop van de in dit artikel genoemde termijn wordt ingediend, niet-ontvankelijkheid achterwege, indien aannemelijk is dat de klacht is ingediend zo spoedig als redelijkerwijze kon worden verlangd.

Naar het oordeel van de commissie is de klacht in zijn volle omvang ontvankelijk. Voorzover de klacht betrekking heeft op de in 2008 ten tijde van de aanvraag om een verblijfsvergunning asiel verleende rechtsbijstand, is de commissie van oordeel dat de klacht zo spoedig mogelijk als redelijkerwijs kon worden verwacht is ingediend.

### **Ten aanzien van de inhoud van de klacht.**

De Raad voor Rechtsbijstand heeft in de leidraad "Best Practice Guide Asiel" (voorheen "Bij de Hand in asielzaken") minimumnormen opgenomen waaraan verleende asielrechtsbijstand moet voldoen. De volgende normen zijn van toepassing:

"De advocaat draagt zorg voor een volledige en juiste opgave in de asielprocedure van familieleden die in aanmerking komen voor (een toekomstige) gezinshereniging."

"De advocaat bespreekt beide rapporten van gehoor met zijn cliënt waarbij in elk geval alle asielrelevante informatie en de familiegegevens controleert."

"De advocaat houdt zijn cliënt periodiek schriftelijk op de hoogte van de stappen die hij wel en niet ten behoeve van de cliënt onderneemt. Hij verschaft inzicht in de betekenis van die stappen en de mogelijke gevolgen daarvan, of in de redenen van het achterwege laten van stappen en de gevolgen die dat heeft"

"De advocaat informeert zijn cliënt zo snel als redelijkerwijs mogelijk is over in de zaak ontvangen berichten, beslissingen en uitspraken en de gevolgen daarvan. Hij biedt zijn cliënt de mogelijkheid daarover met hem te spreken."

Ten aanzien van het betoog van beklagde dat met name de eerst genoemde minimumnorm ten tijde van de verleende rechtsbijstand nog niet in de destijds geldende leidraad was opgenomen, overweegt de commissie dat zulks niet betekent dat deze norm toen nog niet gold. De leidraad is immers niet een vorm van het creëren van nieuwe regels, maar vooral een neerslag van al langer in de praktijk gehanteerde normen en regels. Dit wordt geïllustreerd door het voorwoord in de leidraad waarin onder meer is opgenomen dat van een advocaat meer mag worden verwacht dan louter het afvinken van minimumnormen.

Ten aanzien van het deel van de klacht over de vraag of beklagde ten tijde van de aanvraag om een verblijfsvergunning asiel voldoende inspanning heeft geleverd om de gestelde discrepanties in het asielrelaas van klaagster te weerleggen, constateert de commissie dat de lezingen van klaagster en beklagde uiteen lopen. Op grond van de bij de klacht overgelegde gegevens, met name het rapport van het eerste gehoor, kan niet zonder meer worden vastgesteld of beklagde destijds bij de nabespreking van het eerste gehoor nalatig heeft gehandeld. In het overgelegde verslag van dat gehoor komen, voor zover de commissie heeft kunnen nagaan, immers geen innerlijke tegenstrijdigheden of discrepanties voor. Gezien en gelet op de in het klaagschrift weergegeven citaten uit het besluit van de IND van 12-11-2011, komt het de commissie voor dat de daarin door de IND gestelde en tegengeworpen discrepanties verschillen in verklaringen van klaagster betreffen in enerzijds haar eerste gehoor van 28 oktober 2008 en anderzijds haar identificerend gehoor in het kader van de nareisprocedure. Het komt de commissie geraden voor de klacht in deze zin te verstaan en hieronder nader als zodanig te beoordelen. Van beklagde kan immers worden verwacht dat hij scherp oog heeft voor dergelijke discrepanties en daar in de verdere procedure aandacht aan besteed.

De commissie is van oordeel dat de rechtsbijstand die beklagde heeft verleend met betrekking tot het bezwaar tegen de afwijzing van de mvv-aanvraag op grond van het navolgende in strijd is met een goede asielrechtsbijstand. Beklagde heeft klaagster bijgestaan bij het bezwaar tegen de afwijzing van de mvv-aanvraag van haar kinderen. De mvv-aanvraag is afgewezen op grond van discrepanties in de verklaringen van klaagster. Beklagde heeft als grond van bezwaar slechts

aangevoerd dat klaagster het niet eens is met de geciteerde verklaringen uit haar asielrelaas en dat zij tijdens een hoorzitting opheldering wenst te geven. De IND heeft vervolgens het bezwaar afgedaan zonder een hoorzitting ex artikel 7:3 Awb te houden als zijnde kennelijk ongegrond.

De commissie stelt vast dat beklaagde heeft nagelaten tijdig voldoende inhoudelijke gronden van het bezwaar in te dienen. Als reeds naar voren kwam, had het op de weg van beklaagde gelegen zijn aandacht te richten op de bovenvermelde discrepanties. Anders dan beklaagde meent is dus geenszins sprake van summiere, maar voldoende gronden. In de brief van de IND van 26 januari 2012 is aan beklaagde een hersteltermijn gegeven voor de indiening van de gronden van het bezwaar uiterlijk op 10 februari 2012. De indiening van de gronden op 26 maart 2012 is tardief. Er is immers niet gebleken dat beklaagde vóór of uiterlijk op 10 februari 2012 aan de IND om verlenging van de hersteltermijn heeft verzocht dan wel een hersteltermijn heeft gekregen. De termijnstelling van 26 januari 2012 is een kwestie van openbare orde en staat deswege niet vrij ter beschikking van partijen. De IND had daarom het bezwaar niet ontvankelijk dienen te verklaren. Dat de IND dat - abusievelijk - niet heeft gedaan, laat onverlet dat de rechtbank in beroep alsnog het bezwaar niet ontvankelijk zal dienen te verklaren. Beklaagde heeft dit ten onrechte niet onderkend, en is hiermee ernstig tekort geschoten in de belangenbehartiging van klaagster.

Uit het voorgaande volgt dat beklaagde heeft gehandeld in strijd met een behoorlijke asielrechtsbijstand. Om die reden adviseert de commissie de klacht gegrond te verklaren. Gezien de ernstige gevolgen voor klaagster, acht de commissie het gerechtvaardigd om een waarschuwing te geven met de mededeling dat bij herhaling uitsluiting (in enigerlei vorm) van het verrichten van gefinancierde asielrechtsbijstand kan worden overwogen.

### **Advies**

De commissie adviseert de Raad voor Rechtsbijstand gegrond te verklaren.

De commissie ziet in de omstandigheden van het geval aanleiding om te adviseren om beklaagde de maatregel van een waarschuwing op te leggen met de mededeling dat bij herhaling uitsluiting (in enigerlei vorm) van het verrichten van gefinancierde asielrechtsbijstand kan worden overwogen.

De klacht is behandeld door mr. P.C. Vegter, voorzitter, mr. C.C.H.M. Backerra, mr. L.T.G. van Engelen, mr. P.L.P.M. van Aalst en mr. S. Rafi, leden, in tegenwoordigheid van H.J. Spiegelberg, secretaris.

Utrecht, 10 mei 2013

Mr. P.C. Vegter  
Voorzitter

---

De klachtencommissie geeft door middel van een afschrift kennis van het advies aan:

- klager
- beklaagde

**Verslag hoorzitting Klachtencommissie Rechtsbijstand Asiel en  
Vreemdelingenbewaring (KRAV) d.d. 17 april 2013**

Namens de fungerende commissie zijn aanwezig: mr. P.C. Vegter (voorzitter), mr. P.L.P.M. van Aalst, mr. L.T.G. van Engelen en mr. C.C.H.M. Backerra. De commissie is bijgestaan door H.J. Spiegelenberg (secretaris). Mw. (klaagster) en haar echtgenoot zijn samen met (gemachtigde) verschenen. (beklaagde) is eveneens verschenen. Als tolk is opgetreden M.K.K.K. Ali Gedi.

**VERSLAG** (zakelijk samengevat)

De voorzitter opent de zitting en vat de klacht als volgt samen:

- 1) De klacht heeft betrekking op de tijdens de aanvraag om een verblijfsvergunning asiel verleende rechtsbijstand.
- 2) De klacht heeft betrekking op de rechtsbijstand bij de aanvraag om een mvv ten behoeve van de kinderen van klaagster en het bezwaar tegen de afwijzing van deze aanvraag.
- 3) De klacht heeft betrekking op de communicatie in het algemeen van beklagde naar klaagster toe.

Ten slotte merkt de voorzitter op dat de commissie zich dient te beraden over de vraag of de commissie bevoegd is om de klacht te behandelen.

Gemachtigde krijgt de gelegenheid om de klacht aan te vullen.

Gemachtigde geeft aan dat het rapport van het eerste gehoor kennelijke onjuistheden bevat over de geboortedatum, huwelijksdatum en de geboortedatum van de kinderen. Deze onjuistheden worden klaagster nu aangerekend. Beklaagde had deze onjuistheden moeten bespreken met klaagster en onderzoek moeten doen. Zowel de oude als de nieuwe leidraad schrijft dit voor.

Het verweerschrift bevat een tegenstrijdigheid. Beklaagde schrijft dat hij op 12 oktober 2011 voor het eerst bemoeienis heeft gehad met de zaak. In het verweer wordt echter ook opgemerkt dat beklagde al op 12 augustus 2011 en 3 oktober 2011 met klaagster heeft gesproken.

De gronden van het bezwaar tegen de afwijzing van de mvv-aanvraag zijn onder de maat. Hierdoor is klaagster ernstig benadeeld. Thans loopt de zaak in beroep. Het zal moeilijk worden, maar er is hoop. De IND heeft de tweede mvv-aanvraag onjuist afgewezen. Misschien dat dit mogelijkheden biedt.

Gelet op het verweer van beklagde wordt het onderdeel van de klacht dat gaat over de beantwoording van de brief van 1 april 2011 ingetrokken.

Beklaagde reageert op het voorgaande als volgt.

Beklaagde is van mening dat de IND klaagster had moeten horen op grond van artikel 7:3 Awb. De gronden van bezwaar zijn doelbewust beknopt en vaag gelaten om onjuistheden te voorkomen. Het is de ervaring van beklagde dat de rapporten van het eerste gehoor vaak onjuiste data en jaren bevatten. Op 12 augustus 2011 en ook kort nadien heeft beklagde hier met klaagster over gesproken. Het tijdsverloop is daarbij niet duidelijk geworden. Cijfers zijn vaak problematisch voor Somaliërs. Beklaagde had tijdens de hoorzitting aan willen tonen dat dit ook in het geval van klaagster zo is.

Beklaagde is van mening dat er uit het rapport eerste gehoor niet blijkt van kennelijke onjuistheden. Beklaagde kan zich niet herinneren dat klaagster heeft aangegeven dat er onjuistheden in het rapport eerste gehoor fouten staan.

VluchtelingenWerk heeft klaagster aanvankelijk bijgestaan bij de mvv-aanvraag. Dit was destijds ook, anders dan nu, de vaste praktijk. Toen het mis dreigde te gaan heeft men beklagde benaderd.

Desgevraagd geeft beklagde aan dat het negatief advies met betrekking tot de mvv-aanvraag hem pas bekend werd op het moment dat de aanvraag is afgewezen.

Desgevraagd geeft beklagde aan dat hem niet bekend is waarom niet gereageerd is op de brieven van de IND om de gronden van het bezwaar in te dienen. Het staat beklagde bij dat er een probleem was omdat klaagster niet reageerde naar hem toe.

Klaagster krijgt vervolgens het woord.

Klaagster geeft aan dat zij het moeilijk heeft en haar kinderen mist. Het is haar 1<sup>ste</sup> prioriteit om haar kinderen naar Nederland te halen. De voorzitter benadrukt dat de commissie geen oordeel geeft over de vraag of er wel of niet een mvv moet worden verleend.

Desgevraagd geeft klaagster aan dat het eerste gehoor is gehouden met een tolk die zij niet begreep. Of zij dit ook aan beklagde heeft aangegeven wordt niet duidelijk.

De voorzitter sluit de hoorzitting en meldt dat binnen zes weken het advies gereed zal zijn.