

Raad voor Rechtsbijstand

Centraal kantoor Utrecht
Croeselaan 15 • 3521 BJ Utrecht
Postbus 24080 • 3502 MB Utrecht
Tel. 088 - 787 10 00 • Fax 088 - 787 10 90
Internet www.rvr.org

Afdeling : Staf
Contactpers : H.J. Schilperoort
Doorkiesnr. : 088-7871020
Datum : 30 juli 2013
Onderwerp : gegrondverklaring klacht de heer besluit
waarschuwing
BAR-nummer :

Geachte heer

Namens het bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand bericht ik u als volgt.

Het bestuur van de Raad heeft het advies van de Commissie Rechtsbijstand Asiel en Vreemdelingenbewaring (verder te noemen: de commissie) ontvangen over de klacht van klacht de heer

De commissie is ingesteld op grond van artikel 8 van de Wet op de rechtsbijstand.

Het advies van de commissie d.d. 11 juli 2013 is bijgesloten. Het advies is op 25 juli 2013 besproken in de vergadering van het bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand.

Gelet op het bepaalde in artikel 14, 15 en 17 van de Wet op de rechtsbijstand (Wrb) en het bepaalde in het onderdeel asiel- en vluchtelingenrecht van de Inschrijvingsvoorwaarden 2013, heeft het bestuur besloten om de klacht gegrond te verklaren. Het bestuur neemt het advies van de commissie over.

Het bestuur ziet in de omstandigheden van het geval aanleiding tot oplegging van de maatregel van waarschuwing.

Hoogachtend,

namens het Bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand tekent,

Mr. P.J.M. van den Biggelaar
Directeur Stelsel

Een afschrift van deze brief en het advies wordt verzonden aan:
De heer W. van Den Doo, teamleider van de afdeling inschrijven van de Raad voor Rechtsbijstand
De heer J.L.N. Alberts, regiokantoor Arnhem, manager Legal Aid
De heer H.J. Spiegelenberg, secretaris van de Commissie Rechtsbijstand Asiel en Vreemdelingenbewaring

Klachtencommissie Rechtsbijstand Asiel en vreemdelingenbewaring van de Raad voor Rechtsbijstand

Advies inzake

Klaagster:

Beklaagde:

Verloop van de procedure

Bij brief van 7 maart 2013, ontvangen door het secretariaat van de Klachtencommissie rechtsbijstand asiel en vreemdelingenbewaring (verder: de commissie) op 8 maart 2013, heeft (verder gemachtigde) namens (verder: klager) een klacht ingediend tegen (verder: beklaagde).

Op 17 mei 2013 heeft beklaagde een verweerschrift ingediend. Een afschrift van het verweerschrift van beklaagde is aan klager gezonden.

De hoorzitting heeft plaatsgevonden op 19 juni 2013. Een verslag van de hoorzitting is bij dit advies gevoegd.

Inhoud klacht

Klager heeft zijn beroep tegen de afwijzing van zijn asielaanvraag willen onderbouwen met diverse e-mailberichten en een verklaring van een arts. Op 5 februari 2013 heeft gemachtigde beklaagde hiervan per e-mail van op de hoogte gesteld. Op 12 februari 2013 heeft gemachtigde de verklaring van de arts en een dreigmail aan beklaagde ge-e-maïld. Hierna heeft gemachtigde beklaagde telefonisch verzocht om de stukken te laten vertalen en aan het dossier te laten toevoegen. Beklaagde heeft tijdens dat gesprek bevestigd dat hij de stukken zou laten vertalen en aan het dossier zou laten toevoegen. Tijdens dat gesprek heeft beklaagde aangegeven dat hij het beroep kansloos achtte omdat het reisverhaal van klager hiaten bevatte. Op 14 februari 2013 is beklaagde nogmaals een e-mail doorgestuurd. Op geen van de e-mails van gemachtigde is gereageerd door beklaagde. Omdat beklaagde echter telefonisch had bevestigd dat de stukken zouden worden vertaald en aan het dossier zouden worden toegevoegd, is gemachtigde er van uitgegaan dat beklaagde daar zorg voor zou dragen. Uit de uitspraak op het beroep van 1 maart 2013 blijkt echter dat de stukken niet zijn ingebracht. Desgevraagd heeft beklaagde aangegeven dat de stukken niet van belang waren voor de beoordeling van het beroep en ook niet meer konden worden ingebracht.

In verband met een second opinion heeft gemachtigde verzocht om haar de gronden van beroep toe te zenden. Beklaagde heeft geweigerd om aan dit verzoek te voldoen. Uiteindelijk zijn de gronden van beroep via de rechtbank in het bezit van gemachtigde gekomen.

Op 5 maart 2013 heeft beklaagde aan gemachtigde laten weten dat hij klager zou bezoeken in verband met diens vreemdelingenbewaring. Deze afspraak is hij niet nagekomen.

Verweer beklagde

De dreigmails van 13 en 15 januari 2013 zijn reeds bij de aanvraag om een verblijfsvergunning asiel overgelegd. De dreigmails van 19 en 26 januari 2013 hadden eerder overgelegd kunnen worden. Bovendien kan niet achterhaald worden van wie ze afkomstig zijn. De verklaring van de arts betreft geen origineel document. Klager heeft nagelaten om melding te maken van de documenten tijdens de gehoren op 22 en 24 januari 2013. De documenten weerleggen de argumenten van de IND om de aanvraag af te wijzen niet.

De gronden van beroep zijn aan klager toegezonden. Het kan beklagde niet worden verweten dat klager de stukken niet meer in zijn bezit heeft. Klager was op 5 maart 2013 in bewaring gesteld op het politiebureau te Venlo. Vanwege de afstand heeft beklagde direct een collega uit Venlo verzocht om rechtsbijstand te verlenen in de piketfase. Beklaagde heeft dezelfde dag beroep ingesteld tegen de inbewaringstelling. Op het beroep is op 25 maart 2013 uitspraak gedaan.

Overwegingen van de klachtencommissie

De commissie is van oordeel dat de rechtsbijstand die beklagde heeft verleend met betrekking tot het beroep van klaagster op grond van het navolgende in strijd is met een goede asielrechtsbijstand. Op bladzijde 273 van de Best practice guide "Bij de hand in asielzaken" staan onder meer de volgende minimumnormen genoemd waar aan moet worden voldaan om te kunnen spreken van een behoorlijke asielrechtsbijstand:

"De advocaat houdt zijn cliënt periodiek schriftelijk op de hoogte van de stappen die hij wel en niet ten behoeve van de cliënt onderneemt. Hij verschaft inzicht in de betekenis van die stappen en de mogelijke gevolgen daarvan, of in de redenen van het achterwege laten van stappen en de gevolgen die dit heeft."

en

"De advocaat streeft ernaar met zijn cliënt overeenstemming te bereiken over het wel of niet ondernemen van actie. Indien geen overeenstemming kan worden bereikt, legt de advocaat dit schriftelijk vast en wijst hij zijn cliënt op de mogelijkheid van een second opinion."

Geklaagd wordt over het niet nakomen van de telefonische toezegging van beklagde om stukken te laten vertalen en in te brengen in de beroepsprocedure van klager. Beklaagde heeft in zijn verweer niet weersproken dat hij een dergelijke toezegging heeft gedaan. Ook heeft hij niet weersproken dat hij nadien niet heeft gecommuniceerd met klager over zijn beweegredenen om de stukken niet te laten te vertalen en in te brengen. Daarmee heeft beklagde niet voldaan aan voornoemde minimumnormen. Dat de stukken volgens beklagde niet van belang waren voor de beoordeling van het beroep, kan er niet aan afdoen dat beklagde hierover met klager had dienen te communiceren. Te meer omdat hij reeds had toegezegd om de stukken wel te laten vertalen en in te brengen.

Ten aanzien van het tweede onderdeel van de klacht merkt de commissie het volgende op. Als onweersproken geldt dat klager niet heeft voldaan aan het verzoek van gemachtigde om de gronden van het beroep over te leggen. Hoewel het vaste praktijk is om aan dergelijke verzoeken van VluchtelingenWerk wel te voldoen, kan niet worden gezegd dat hiermee is gehandeld in strijd met een minimumnorm. Daarom is dit deel van de klacht ongegrond.

Met betrekking tot het derde onderdeel van de klacht overweegt de commissie dat beklagde kennelijk geen rechtsbijstand heeft gehad in de piketfase in verband met zijn inbewaringstelling. Uit het verweer blijkt dat beklagde niet in staat was om zelf klager te bezoeken en een advocaat uit de regio heeft verzocht om klager te bezoeken. De commissie is van oordeel dat niet kan worden gezegd dat het beklagde daarmee aan te rekenen valt dat klager kennelijk niet is bezocht door een advocaat in de piketfase van de vreemdelingenbewaring en dat beklagde daarmee klachtwaardig heeft gehandeld. Ook dit onderdeel van de klacht is derhalve ongegrond.

Uit het voorgaande volgt dat beklagde heeft gehandeld in strijd met een behoorlijke asielrechtsbijstand. Om die reden adviseert de commissie de klacht gegrond te verklaren. De commissie ziet in de omstandigheden van het geval aanleiding om te adviseren om beklagde de maatregel van een waarschuwing op te leggen.

Advies

De commissie adviseert de Raad voor Rechtsbijstand de klacht gegrond te verklaren.

De commissie ziet in de omstandigheden van het geval aanleiding om te adviseren om beklagde de maatregel van een waarschuwing op te leggen.

De klacht is behandeld door mr. R.H.G. Odink (voorzitter), mr. S. Rafi, mr P.J.M. van Kuppenveld, mr. J.M.M. Verstrepen en mr. drs. R. Bosma, bijgestaan door H.J. Spiegelenberg, secretaris.

Utrecht, 11 juli 2013


Mr. R.H.G. Odink
Voorzitter

De commissie geeft door middel van een afschrift kennis van het advies aan:

- klager
- beklagde

Verslag hoorzitting Klachtencommissie rechtsbijstand asiel en vreemdelingenbewaring (KRAV) d.d. 19 juni 2013 inzake de tegen mr. _____ ingediende klacht

Namens de fungerende klachtencommissie zijn aanwezig mr. R.H.G. Odink (voorzitter), mr. S. Rafi, mr P.J.M. van Kuppenveld, mr. J.M.M. Verstrepen. De commissie is bijgestaan door H.J. Spiegelenberg (secretaris). Mw. _____ (gemachtigde) is namens _____ (klager) verschenen. Mr. _____ is niet verschenen.

VERSLAG (zakelijk samengevat)

De voorzitter opent de hoorzitting. Gemachtigde krijgt de gelegenheid om te reageren op het verweer van beklaagde.

Gemachtigde geeft aan dat de klacht met name betrekking heeft op het niet nakomen van toezeggingen door beklaagde. Er zijn toezeggingen gedaan door gemachtigde om stukken te laten vertalen. Later blijkt dat gemachtigde de toezeggingen niet is nagekomen omdat hij de stukken niet van belang acht. Indien hij dit direct had gezegd had gemachtigde de stukken zelf kunnen laten vertalen.

Het bevreemdt gemachtigde dat er nu wel een vertaling in het klachtendossier zit van een stuk. Zij heeft het vermoeden dat de vertaling van latere datum is.

Desgevraagd geeft gemachtigde aan dat zij geen contact met klager meer heeft gehad omdat klager in vreemdelingenbewaring is gesteld. Klager is via zijn huidige advocaat er wel van op de hoogte gesteld dat de klacht wordt behandeld. Er loopt thans een hoger beroep tegen de afwijzing van de asielaanvraag.

Gemachtigde geeft aan dat het beklaagde te verwijten valt dat klager niet is bezocht bij de inbewaringstelling. Ook hier is hij zijn belofte niet nagekomen.

De voorzitter sluit de zitting en geeft aan dat de commissie binnen zes weken advies al uitbrengen.

