

Raad voor Rechtsbijstand

Centraal kantoor Utrecht
Croeselaan 15 • 3521 BJ Utrecht
Postbus 24080 • 3502 MB Utrecht
Tel. 088 - 787 10 00 • Fax 088 - 787 10 90
Internet www.rvr.org

Mr.

Afdeling : Staf
Contactpers : H.J. Schilperoort
Doorkiesnr. : 088-7871020
Datum : 30 juli 2013
Onderwerp : gegrondverklaring klacht mevrouw , besluit waarschuwing
BAR-nummer :

Geachte heer ,

Namens het bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand bericht ik u als volgt.

Het bestuur van de Raad heeft het advies van de Commissie Rechtsbijstand Asiel en Vreemdelingenbewaring (verder te noemen: de commissie) ontvangen over de klacht van klacht mevrouw

De commissie is ingesteld op grond van artikel 8 van de Wet op de rechtsbijstand.

Het advies van de commissie d.d. 11 juli 2013 is bijgesloten. Het advies is op 25 juli 2013 besproken in de vergadering van het bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand.

Gelet op het bepaalde in artikel 14, 15 en 17 van de Wet op de rechtsbijstand (Wrb) en het bepaalde in het onderdeel asiel- en vluchtelingenrecht van de inschrijvingsvoorwaarden 2013, heeft het bestuur besloten om de klacht gegrond te verklaren. Het bestuur neemt het advies van de commissie over.

Het bestuur ziet in de omstandigheden van het geval aanleiding tot oplegging van de maatregel van waarschuwing, met mededeling dat bij herhaling uitsluiting (in enigerlei vorm) van het verrichten van gefinancierde asielrechtsbijstand kan worden overwogen.

Hoogachtend,

namens het Bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand tekent,

Mr. P.J.M. van den Biggelaar
Directeur Stelsel

Een afschrift van deze brief en het advies wordt verzonden aan:
De heer W. van Den Dool, teamleider van de afdeling inschrijven van de Raad voor Rechtsbijstand
Mevrouw J. Lubbers, manager van het regiokantoor Amsterdam
De heer H.J. Spiegelberg, secretaris van de Commissie Rechtsbijstand Asiel en Vreemdelingenbewaring



Klachtencommissie Rechtsbijstand Asiel en vreemdelingenbewaring van de Raad voor Rechtsbijstand

Advies inzake

Klaagster:

Beklaagde: mr.

Verloop van de procedure

Bij brief van 21 maart 2013, ontvangen door het secretariaat van de Klachtencommissie rechtsbijstand asiel en vreemdelingenbewaring (verder: de commissie) op 22 maart 2013, heeft (verder gemachtigde) namens (verder: klaagster) een klacht ingediend tegen mr. (verder: beklaagde).

Op 12 april 2013 heeft de commissie aanvullende informatie ontvangen van gemachtigde. Naar aanleiding van deze informatie is besloten de klacht in behandeling te nemen en beklaagde in de gelegenheid gesteld om een verweerschrift in te dienen. Op 17 mei 2013 heeft beklaagde een verweerschrift ingediend. Een afschrift van het verweerschrift van beklaagde is aan klaagster gezonden.

De hoorzitting heeft plaatsgevonden op 19 juni 2013. Een verslag van de hoorzitting is bij dit advies gevoegd.

Inhoud klacht

Beklaagde heeft klaagster bijgestaan bij het beroep tegen de weigering van de aanvraag om een verblijfsvergunning asiel. De door beklaagde verleende rechtsbijstand is onvoldoende. Kort voor de behandeling van het beroep ter zitting van de rechtbank, heeft klaagster op advies van haar tolk een andere advocaat verzocht om haar bij te staan. De nieuwe advocaat geeft aan dat beklaagde weinig heeft gedaan en heeft de gronden van het beroep aangevuld, waarin uitgebreid is ingegaan op de argumenten van de IND om de verblijfsvergunning te weigeren. De behandeling van de zaak is door de rechtbank aangehouden en de IND zal een nieuwe beslissing nemen. Zelfs de IND geeft nu aan dat de zaak kansrijk is. Beklaagde heeft altijd gezegd dat de zaak kansloos is. Beklaagde heeft aangegeven dat een brief van de psychotherapeute van klaagster niet nodig is omdat dit de beoordeling van de zaak niet anders zou maken. Door de nieuwe advocaat is wel een brief van de psychotherapeute ingebracht met als gevolg dat de IND een medisch onderzoek gaat starten.

Verweer beklaagde

Op 19 december 2012 is gesproken met klaagster om na te gaan of er aanvullende gronden konden worden ingediend. Het beroep zou op 22 januari 2013 ter zitting worden behandeld door de rechtbank. Tijdens de bespreking vernam beklaagde dat klaagster onder behandeling stond van een psychotherapeute en een EMDR-therapie onderging. Er is hierna contact geweest met de psychotherapeut. De gronden van beroep zouden aangevuld worden met behulp van de nieuwe informatie. Beklaagde zou ook nog uitzoeken of de informatie van Vluchtelingenwerk van 20 april 2011 nog

actueel was. Echter, voordat de gronden van het beroep konden worden aangevuld werd de behandeling van de zaak overgenomen door een andere advocaat.

Overwegingen van de klachtencommissie

De commissie is van oordeel dat de rechtsbijstand die beklagde heeft verleend met betrekking tot de asielaanvraag van klagster op grond van het navolgende in strijd is met een goede asielrechtsbijstand.

Door beklagde wordt zowel in de zienswijze als in de beroepsgronden slechts ingegaan op één van de vele argumenten van de IND om de verblijfsvergunning niet te verlenen. Hiermee geeft beklagde blijk van een onvoldoende deugdelijke analyse van de zaak. Uit de zienswijze en het beroep volgt voorts dat beklagde slechts zeer summier feitenonderzoek heeft gedaan. Het betoog van beklagde dat hij de gronden alsnog had willen aanvullen maar hiertoe niet in de gelegenheid was omdat de behandeling van de zaak door een andere advocaat is overgenomen, kan aan het voorgaande niet afdoen. Van beklagde had mogen worden verwacht dat hij eerder en uitgebreider op alle argumenten van de IND om (het voornemen om) de gevraagde verblijfsvergunning te weigeren in zou zijn gegaan. De commissie verwijst hiervoor naar de paragrafen 6.5 en 7.4.1 van "Bij de hand in asielzaken, leidraad voor de asieladvocaat". Gelet op de informatie uit openbare bronnen die beklagde ter beschikking stond en het procesverloop in de aanvraagfase en beroepsfase had beklagde daartoe ook ruimschoots de gelegenheid.

Ook is de commissie van oordeel dat het handelen van beklagde in verband met de medische problematiek van klagster onvoldoende is geweest. Beklagde was er van op de hoogte dat klagster een minderjarige alleenstaande asielzoekster is die stelt mishandeld te zijn. Gezien haar leeftijd en hetgeen zij stelt te hebben meegemaakt zou er sprake kunnen zijn van medische problematiek dat van groot belang kan zijn voor de beoordeling van de asielaanvraag. Beklagde had hier actief onderzoek naar moeten doen. De commissie verwijst hiervoor naar paragraaf 11.1 van "Bij de hand in asielzaken, leidraad voor de asieladvocaat". Bovendien had beklagde direct actie moeten ondernemen nadat hij er op 19 december 2012 van op de hoogte kwam dat klagster een EMDR behandeling tegen PTSS ondergaat. Door dit na te laten heeft beklagde eveneens gehandeld in strijd met een behoorlijke asielrechtsbijstand.

Ten slotte overweegt de commissie dat niet in geding is dat beklagde aan klagster heeft aangegeven dat hij het beroep van klagster op zijn minst weinig kansrijk achtte. In paragraaf 20.1 van "Bij de hand in asielzaken, leidraad voor de asieladvocaat" staat omschreven hoe een advocaat dient om te gaan in het geval hij weinig vertrouwen heeft in de goede afloop van de zaak. Gelet op de twijfel van beklagde over de kans van slagen van het beroep, had beklagde op zijn minst kunnen overgaan tot collegiaal overleg. Dit heeft beklagde nagelaten.

Uit het voorgaande volgt dat beklagde heeft gehandeld in strijd met een behoorlijke asielrechtsbijstand. Om die reden adviseert de commissie de klacht gegrond te verklaren. Gezien de ernstige gevolgen voor klagster die het handelen voor klagster zou kunnen hebben gehad en nog kan hebben, acht de commissie het gerechtvaardigd om een waarschuwing te geven met de mededeling dat bij herhaling uitsluiting (in enigerlei vorm) van het verrichten van gefinancierde asielrechtsbijstand kan worden overwogen.

Advies

De commissie adviseert de Raad voor Rechtsbijstand de klacht gegrond te verklaren.

De commissie ziet in de omstandigheden van het geval aanleiding om te adviseren om beklagde de maatregel van een waarschuwing op te leggen met de mededeling dat bij herhaling uitsluiting (in enigerlei vorm) van het verrichten van gefinancierde asielrechtsbijstand kan worden overwogen.

De klacht is behandeld door mr. R.H.G. Odink (voorzitter), mr. S. Rafi, mr P.J.M. van Kuppenveld, mr. J.M.M. Verstrepen en mr. drs. R. Bosma, bijgestaan door H.J. Spiegelenberg, secretaris.

Utrecht, 11 juli 2013


Mr. R.H.G. Odink
Voorzitter

De commissie geeft door middel van een afschrift kennis van het advies aan:

- klager
- beklagde

Verslag hoorzitting Klachtencommissie rechtsbijstand asiel en vreemdelingenbewaring (KRAV) d.d. 19 juni 2013 inzake de tegen mr. ingediende klacht

Namens de fungerende klachtencommissie zijn aanwezig mr. R.H.G. Odink (voorzitter), mr. S. Rafi, mr P.J.M. van Kuppenveld, mr. J.M.M. Verstrepen. De commissie is bijgestaan door H.J. Spiegelenberg (secretaris). Mw. (gemachtigde) is namens (klaagster) verschenen. Eveneens is mr. V. (beklaagde) verschenen.

VERSLAG (zakelijk samengevat)
De voorzitter opent de hoorzitting.

Gemachtigde geeft aan dat beklagde in beroep onvoldoende is ingegaan op de argumenten van de IND om de aanvraag om een verblijfsvergunning asiel van klager af te wijzen. Hierbij verwijst zij naar de aanvullende gronden van beroep zoals die zijn ingediend door de opvolgend advocaat.

Beklaagde geeft aan dat hij op 19 december 2012 een gesprek heeft gehad met klagster. Naar aanleiding van de informatie die dit gesprek zou opleveren had hij de gronden willen aanvullen. Voordat hij hiertoe de gelegenheid had, is de behandeling van de zaak echter overgenomen door een andere advocaat.

De voorzitter vraagt of beklagde al niet in een veel eerder stadium zaken naar voren had moeten brengen in beroep en eigenlijk ook al in de zienswijze. Er is nu maar ingegaan op 1 aspect van de afwijzing door de IND. Gelet op de reeds voorhanden informatie, zoals de ambtsberichten, en het procesverloop in de aanvraagfase, waarin tweemaal een voornemen is uitgebracht, was dit in ieder geval mogelijk geweest. Als voorbeeld wijst de voorzitter op het feit dat de nieuwe advocaat van klagster in haar beroep tegen de afwijzende beschikking heeft opgenomen dat de IND ten onrechte heeft tegengeworpen dat klagster haar oma niet zou hebben verteld over de mishandelingen.

Beklaagde geeft aan wel met klagster over de mishandelingen te hebben gesproken. Nader medisch onderzoek naar de mishandelingen en de trauma's leek hem op dat moment niet nodig. Wel heeft beklagde verzocht om klagster tijdens de gehoren bij te laten staan door een begeleider van Vluchtelingenwerk. Desgevraagd geeft beklagde aan dat uit de gespreksnotities niet blijkt dat hij actief onderzoek heeft gedaan naar de trauma's.

Desgevraagd geeft beklagde aan dat het zijn voorkeur heeft om de gronden van beroep in één keer in te dienen. Waarom dit nu niet is gebeurd kan hij niet verklaren. Beklaagde betreurt de gang van zaken.


Desgevraagd geeft beklagde aan niets te hebben gedaan met de informatie van Vluchtelingenwerk van 20 april 2011. De verstrekte informatie leek hem niet relevant.

Desgevraagd geeft gemachtigde aan dat de psychotherapeut op verzoek van klagster contact heeft opgenomen met beklagde. Beklaagde geeft aan dat er contact is geweest en dat het initiatief daartoe waarschijnlijk niet bij hem heeft gelegen.

Desgevraagd geeft beklagde aan niet direct actie te hebben ondernomen toen hij ervan op de hoogte kwam dat klagster onder behandeling van een psychotherapeut stond. Waarom hij dat niet heeft gedaan kan beklagde niet verklaren. Vervolgens had hij niet meer de gelegenheid omdat hij de zaak moest overdragen aan een andere advocaat. Beklaagde verklaart nu anders te zullen handelen en wel direct actie te ondernemen.

Gemachtigde geeft aan dat beklagde ten onrechte steeds heeft aangegeven dat de zaak van klagster kansloos zou zijn. Beklagde geeft aan dat hij worstelde met de geloofwaardigheid van het verhaal van klagster en dat hij te weinig argumenten had om dit te weerleggen. Om die reden schatte hij de zaak weinig kansrijk in. Beklagde geeft desgevraagd aan geen collegiaal overleg te hebben gehad over deze inschatting.

De voorzitter sluit de zitting en geeft aan dat de commissie binnen zes weken advies al uitbrengen.

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.