

# Raad voor Rechtsbijstand

Centraal kantoor Utrecht  
Groeselaan 15 • 3521 BJ Utrecht  
Postbus 24080 • 3502 MB Utrecht  
Tel. 088 - 787 10 00 • Internet www.rvt.org

Utrecht, 3 december 2014  
Afdeling Bedrijfsvoering  
Postbus 24080  
3502 MB Utrecht

Afdeling : Staf  
Contactpers : H.J. Schilperoort  
Doorkiesnr. : 088-7871020  
Datum : 3 december 2014  
Onderwerp : gegrondverklaring klacht A. Alo, besluit waarschuwing  
BAR-nummer : A98014

Geachte heer ~~reklamo~~,

Namens het bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand bericht ik u als volgt.

Het bestuur van de Raad heeft het advies van de Klachtencommissie Rechtsbijstand Asiel en Vreemdelingenbewaring (verder te noemen: de commissie) ontvangen over de klacht van de heer ~~A. Alo~~. De commissie is ingesteld op grond van artikel 8 van de Wet op de rechtsbijstand.

Het advies van de commissie d.d. 6 november 2013 is bijgesloten. Het advies is op 11 november besproken in het bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand.

Gelet op het bepaalde in artikel 14, 15 en 17 van de Wet op de rechtsbijstand (Wrb) en het bepaalde in het onderdeel asiel- en vluchtelingenrecht van de Inschrijvingsvoorwaarden 2014, heeft het bestuur besloten om de klacht gegrond te verklaren. Het bestuur neemt het advies van de commissie over.

Het bestuur ziet in de omstandigheden van het geval aanleiding tot oplegging van de maatregel van waarschuwing. Voor een verstrekkender maatregel ziet het bestuur geen aanleiding. Het bestuur heeft het advies van de commissie daarbij zo verstaan dat weliswaar vaststaat dat klager door uw rechtsbijstand in zijn belangen is geschaad, maar dat de commissie de omvang van de schade niet heeft kunnen vaststellen.

Namens het Bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand tekent,

Hoogachtend,

Drs. J. Wijkstra  
Directeur Bedrijfsvoering

Een afschrift van deze brief en het advies wordt verzonden aan:

De heer W. van Den Dool, teamleider van de afdeling inschrijven van de Raad voor Rechtsbijstand  
Mevrouw J. Lubbers, manager van het regiokantoor Amsterdam  
De heer H.J. Spiegelenberg, secretaris van de Commissie Rechtsbijstand Asiel en Vreemdelingenbewaring  
R. Boekweit, Stichting Vluchtelingenwerk Oost Nederland

## Klachtencommissie Rechtsbijstand Asiel en Vreemdelingenbewaring

### van de Raad voor rechtsbijstand

#### Advies inzake

**Klager** :

**Beklaagde** : mr.

#### Verloop van de procedure

Bij brief van 6 juni 2014 heeft (verder: klager) een klacht ingediend bij de Klachtencommissie Rechtsbijstand Asiel en Vreemdelingenbewaring (verder: de KRAV) tegen mr. (verder: beklagde), advocaat te

Op de klacht is schriftelijk gereageerd door beklagde op 18 september 2014. Een afschrift van het verweerschrift van beklagde is aan klager gezonden.

De hoorzitting heeft plaatsgevonden op 9 oktober 2014. Een verslag van de hoorzitting is bij dit advies gevoegd.

#### Inhoud klacht

Klager heeft een gesprek gehad met beklagde ter voorbereiding van het nader gehoor. Beklaagde heeft daarbij aangegeven dat het relaas van klager - klager heeft verklaard dat hij onder dwang als tolk heeft opgetreden voor het regime van Assad - geen sterk relaas was en dat klager een ander relaas moest vertellen. Beklaagde had weinig tijd. Beklaagde moest weg. Klager kreeg geen tijd om zijn verhaal te doen. Beklaagde behandelde klager respectloos. Ook de tolk was verbaasd over de gang van zaken.

#### Verweer

Beklaagde herkent zich niet in de klachten van klager. Het is wel juist dat klager is gemaand om korter en bondiger te zijn. Klager was zeer breedspakig. Ook is het juist dat beklagde klager er op heeft gewezen dat hetgeen hij voor de regering in zijn land gedaan had op voor hem ongunstige wijze uitgelegd zou kunnen worden door de IND. Op het moment dat beklagde duidelijk was dat klager geen vertrouwen meer in hem had, heeft hij zijn werkzaamheden gestaakt. Onmiddellijk is getracht om een andere advocaat voor klager te vinden. Dat een andere advocaat klager verder zou gaan bijstaan was het beste voor zowel klager als beklagde.

#### Overwegingen

Het Bestuur van de Raad voor rechtsbijstand heeft minimumnormen opgesteld waar aan moet worden voldaan. Deze normen staan vermeld in de leidraad "Best practice guide asiel". Op de bladzijden 32, 68 en 84 van de leidraad staan voor de onderhavige klacht relevante minimumnormen:

1. " De advocaat zorgt dat de communicatie met de cliënt in een open en constructieve sfeer plaatsvindt (blz. 32)."
2. "De advocaat is in de voorbereiding en nabespreking van het asielrelaas zijn cliënt behulpzaam bij het zo volledig en duidelijk mogelijk presenteren van het relaas" (blz.84)

3. " De advocaat geeft een realistische inschatting over de kansen en vermijdt bij de voorbereiding op het nader gehoor een sterk oordeel te geven over de asielaanvraag, in positieve noch in negatieve zin (blz. 84)."
4. "De advocaat bespreekt beide rapporten van gehoor met zijn cliënt, waarbij hij in elk geval alle asielrelevante informatie en de gegevens van familieleden controleert" (blz. 84)
5. " De advocaat maakt een kort verslag van de gesprekken die hij voert met zijn cliënt ten behoeve van zijn eigen dossier en eventueel dossieronderzoek door de Commissie Intercollegiale Toetsing en voor intervisie en/of dossieronderzoek (blz. 84)."

Daarnaast beschrijft de leidraad best practice in asielzaken. Als best practice is het volgende opgenomen ten aanzien van de nabespreking van het eerste gehoor en de voorbereiding op het nader gehoor:

"De verdere voorbereiding op het nader gehoor vindt na een nabespreking van het eerste gehoor, plaats in het AC. Vroeger had u daarvoor in totaal slechts twee uur beschikbaar. Die tijd nu lijkt ruimer, maar afhankelijk van hoeveel zaken u in uw 'setje' heeft en de complexiteit van de zaken, moet u zich daar toch niet op verkijken (blz. 68)."

" Idealiter heeft u het rapport en de belangrijkste bijlagen desondanks al voorafgaand aan het gesprek doorgenomen en op onvolkomenheden gecontroleerd. Een andere aanpak belemmert het zo efficiënt mogelijk werken en zou op cliënten een ongeïnteresseerde indruk kunnen maken. Om deze redenen verdient het de voorkeur het dossier van tevoren te bestuderen waarbij u zich hoedt voor voorbarige conclusies over uw cliënt en zijn motieven om zijn land te verlaten (blz. 68)."

"De kans om een verblijfsvergunning te krijgen mag in sommige gevallen klein zijn, maar het helpt niet om een cliënt bij voorbaat al te ontmoedigen. In deze fase gaat het erom dat uw cliënt zijn asielrelaas zo volledig en duidelijk mogelijk over het voetlicht brengt. Het is op dat moment dan ook de belangrijkste taak van de advocaat om de cliënt daarin te steunen" (blz.70).

En ten aanzien van de nabespreking nader gehoor wordt als best practice onder meer de volgende genoemd:

"Het merendeel van wat hierboven is beschreven, geldt ook voor de nabespreking van het nader gehoor. Zo zult u voorafgaand aan de nabespreking moeten controleren of het dossier volledig is, of de rapporten van het gehoor alle pagina's bevatten en of (in AA-zaken op dag 4) termijnen zijn verlopen."(blz.77)

De commissie stelt vast dat de lezingen van klager en beklagde over de gang van zaken en hetgeen tussen beiden tijdens de twee besprekingen is gezegd, uiteen lopen. Ook kunnen zowel klager als beklagde zich niet meer tot in detail herinneren wat er precies gezegd is. Vast staat echter wel, blijkens het verslag van het nader gehoor, dat klager tijdens het nader gehoor heeft geklaagd over de wijze waarop de nabespreking van het eerste gehoor is verlopen. Zo verklaart klager dat beklagde hem tijdens de nabespreking van het eerste gehoor niet de gelegenheid heeft geboden om alle fouten in het rapport van het nader gehoor te corrigeren. Ook zou beklagde hebben gezegd dat klager zijn asielrelaas moest wijzigen. Beklagde ontkent dit te hebben gezegd.

De commissie constateert dat beklagde geen verslag heeft gemaakt van de nabespreking van het eerste gehoor. Daarmee heeft beklagde gehandeld in strijd met de hiervoor onder 5 genoemde minimumnorm.

Ter zitting heeft beklagde verklaard zich niet meer te kunnen herinneren of hij bij zijn voorbereiding van de nabespreking van het nader gehoor het gehele rapport van het nader gehoor heeft doorgenomen. Aannemelijk is geworden dat zulks niet het geval is, nu beklagde kennelijk bij aanvang van de nabespreking niet op de hoogte was van de klachten van klager over beklagde, zoals die zijn opgenomen op pagina 2 en 3 van het rapport nader gehoor. Indien beklagde dit deel van het rapport gelezen had, had hij op voorhand moeten concluderen dat er sprake was van een ernstige vertrouwensbreuk en dat het voor hem niet mogelijk was om klager langer bij te staan. Daarbij komt nu beklagde niet op de hoogte was van de klachten van klager, beklagde met deze klachten geen rekening heeft gehouden tijdens de bespreking. Dit heeft een escalierend effect gehad op de reeds bij klager aanwezige irritaties.

Voorts heeft beklagde ter zitting verklaard dat het zijn gebruikelijke werkwijze is om voor de nabespreking van een eerste gehoor en voorbereiding op een nader gehoor één uur te plannen. Beklagde heeft ter zitting verklaard dat ook in het onderhavige geval het gesprek één uur heeft geduurd. Beklagde handelt hiermee in strijd met de in de leidraad beschreven best practice waarbij er van wordt uitgegaan dat er minimaal twee uur wordt besteed aan de nabespreking van het eerste gehoor en voorbereiding op het nader gehoor. De commissie is van oordeel dat de tijdsbesteding van beklagde onvoldoende is geweest. Uit niets blijkt dat de relevante aspecten zijn besproken. Het afwijken van de best practice in deze zaak is merkwaardig nu in het onderhavige geval het in de asielprocedure gebruikelijke voorbereidingsgesprek op de asielprocedure geen doorgang heeft gevonden. Aspecten van de asielprocedure die normaliter tijdens het voorbereidingsgesprek aan de orde moesten komen, konden hierdoor pas tijdens nabespreking van het eerste gehoor aan de orde komen.

Concluderend moet worden vastgesteld dat beklagde structureel handelt in strijd met de minimumnormen.

Uit het voorgaande volgt dat de klacht gegrond is. Er is sprake van structurele gedragingen, maar vooralsnog is niet gebleken dat beklagde door de gedragingen niet ernstig in zijn belangen is geschaad. Gelet op het maatregelenbeleid van de Raad kan daarom worden volstaan met de oplegging van de maatregel van een waarschuwing.

#### Advies

De commissie adviseert de Raad voor Rechtsbijstand de klacht gegrond te verklaren.

De commissie ziet in de omstandigheden van het geval aanleiding om te adviseren om beklagde de maatregel van een waarschuwing op te leggen.

De klacht is behandeld door mr. P.C. Vegter, voorzitter, mr. C.C.H.M. Backerra, mr. L.T.G. van Engelen, mr. P.L.P.M. van Aalst en mr. S. Rafi, leden, in tegenwoordigheid van H.J. Spiegelenberg, secretaris.

Utrecht, 6 november 2014

Mr. P.C. Vegter  
Voorzitter

---

De klachtencommissie geeft door middel van een afschrift kennis van het advies aan:

- klager
- beklagde

zo goed met hem gaat en het zich allemaal niet precies meer voor de geest te kunnen halen. Tijdens de bespreking van het nader gehoor is de rapportage van het nader gehoor globaal besproken. Beklaagde weigerde tot tweemaal toe om een correctie van klager op het rapport op te nemen in de aanvullingen en correcties. Ook heeft beklagde gezegd dat klager net als president Assad een moordenaar is die voor het strafhof dient te verschijnen. Beklaagde heeft gezegd dat klager om voor een verblijfvergunning in aanmerking te komen niet had moeten vertellen dat hij met het regime heeft samengewerkt. Klager benadrukt dat hij gedwongen is om als tolk op te treden voor het regime en dat hij zijn verhaal niet wilde veranderen omdat hij dan zou liegen. Klager heeft eerlijk gezegd wat hem is overkomen. Hij werd gedwongen om voor het regime te werken.

Beklaagde geeft desgevraagd aan dat hij niet heeft gezegd dat klager zijn asielrelaas had moeten wijzigen. Dit had ook geen zin omdat klager zijn verhaal op dat moment al verteld had. Er is wel gesproken over een mogelijke afwijzing van de asielaanvraag op grond van artikel 1f Vw. Klager heeft verklaard dat hij als tolk aanwezig is geweest bij een verhoor van Turken die daarbij werden mishandeld. Beklaagde heeft klager er op gewezen dat zulks klager kan worden tegengeworpen.

Gevraagd wordt of beklagde in de aanvullingen en correcties had willen benadrukken dat klager heeft aangegeven gedwongen te zijn om als tolk op te treden. Beklaagde deelt mee geen schriftelijk verslag te maken van gesprekken met een cliënt, hij geeft aan wel een aantekening te hebben gemaakt bij een passage in het nader gehoor maar weigert met een beroep op zijn beroepsgeheim om te antwoorden wat hij heeft aangetekend. Toen het vertrouwen in hem werd opgezegd heeft beklagde niets meer gedaan.

De voorzitter merkt op dat in een klachtenprocedure waarin een cliënt klaagt over het handelen van zijn advocaat, vaak vertrouwelijke aspecten aan de orde komen waarvan een klachtencommissie kennis moet nemen om een klacht goed te kunnen beoordelen. Een beroep op het beroepsgeheim is dan ook niet op zijn plaats in deze. De voorzitter geeft verder aan het punt voor nu te zullen laten rusten.

Gevraagd wordt of beklagde voorafgaand aan de twee gesprekken de rapporten van het eerste en nader gehoor in zijn geheel heeft doorgelezen. Beklaagde geeft aan dit meestal te doen. Of beklagde in het onderhavige geval ook de gehele verslagen heeft gelezen of dat hij is uitgegaan van de samenvattingen, kan beklagde zich niet meer herinneren.

De voorzitter geeft klager en beklagde de gelegenheid voor een laatste reactie.

Beklaagde geeft aan de gang van zaken te betreuren. Wellicht heeft hij op klager een verkeerde indruk gemaakt of heeft klager hem verkeerd begrepen.

Klager benadrukt geen crimineel te zijn die verkeerde dingen heeft gedaan.

De voorzitter sluit de vergadering en geeft aan dat de commissie binnen zes weken advies zal uitbrengen.