

Raad voor Rechtsbijstand

Centraal kantoor Utrecht
Croeselaan 15 • 3521 BJ Utrecht
Postbus 24080 • 3502 MB Utrecht
Tel. 088-787 10 00 • Internet www.rvr.org

Mr. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Datum : 7 december 2015

Betreft : besluit tot voorwaardelijke inschrijving voor het verlenen van rechtsbijstand in
asiel- en vluchtelingenrechtzaken

Geachte heer [REDACTED],

Namens het bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand (verder: het bestuur) bericht ik u
als volgt.

De Klachtencommissie Rechtsbijstand Asiel en Vreemdelingenbewaring (verder: de
KRAV) heeft ambtshalve onderzoek gedaan naar de kwaliteit van de door u verleende
rechtsbijstand in asiel- en vluchtelingenrechtzaken. Op 13 oktober 2015 heeft de KRAV
advies uitgebracht aan het bestuur. Per gelijke datum is u een afschrift van het advies
toegezonden.

Naar aanleiding van het advies van de KRAV heeft het bestuur u op 19 november 2015
bericht voornemens te zijn om uw inschrijving op het rechtsterrein asiel- en
vluchtelingenrecht door te halen, tenzij u bereid bent om aan bepaalde voorwaarden te
voldoen.

Op 19 november 2015 heeft mr. Prickartz, Deken van de Orde van Advocaten in het
arrondissement Limburg, het bestuur als volgt bericht:

*"Mr. [REDACTED] is bereid begeleiding te aanvaarden. In zoverre zal hij volledig gevolg geven aan het
advies van KRAV, echter met dien verstande dat hij een externe begeleider om praktische redenen
niet wenselijk en om financiële redenen niet haalbaar acht. Hetgeen hij daaromtrent aanvoert komt
mij niet onredelijk voor. Zijn voorstel om zijn kantoorgenote, mr. [REDACTED] als begeleider te laten
optreden, ontmoet bij mij geen bezwaar, nu mr. [REDACTED] ook in vreemdelingenzaken blijkt geeft van
een goede kennis van zaken en behoorlijke praktijkvoering. Daar komt bij dat mr. [REDACTED] heeft
aangegeven in de toekomst geen hoger beroep zaken meer te zullen doen.*

*Daarnaast heb ik mevrouw mr. Hoven als lid van de Raad van de Orde bereid gevonden toezicht te
houden op de wijze waarop de begeleiding van Mr. [REDACTED] gestalte zal krijgen, wanneer uw Raad
op dit punt in afwijking van het advies van KRAV zou besluiten.*

*Ik meen dan ook er goed aan te doen u in mijn hoedanigheid van toezichthouder, als mijn advies
mee te geven dat mr. [REDACTED] de begeleiding aanvaardt op de wijze zoals KRAV heeft voorgesteld,
met dien verstande dat in plaats van een externe begeleider zijn kantoorgenote mr. [REDACTED] die
begeleiding op zich neemt waarbij ons lid van de Raad van Orde mevrouw mr. Hoven toezicht zal
houden op de wijze waarop de begeleiding gestalte heeft gekregen. Als bijzondere voorwaarde zou
kunnen worden gesteld dat mr. [REDACTED] geen zaken in hoger beroep meer behandelt.*

*Ik meen dat op deze wijze moet zijn gegarandeerd dat mr. [REDACTED] in staat is de asielpraktijk
conform de daarvoor geldende normen te voeren."*

Raad voor Rechtsbijstand

Bij schrijven van 24 november 2015 heeft u gereageerd op het voornemen. U geeft aan het voornemen te volgen en open te staan voor begeleiding.

Besluit

Het bestuur volgt het advies van de Deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Limburg. Dit betekent dat het advies van de KRAV zoals geformuleerd in het voornemen van 19 november 2015 gehandhaafd blijft. Uw inschrijving op het rechtsterrein asiel- en vluchtelingenrecht wordt omgezet in een voorwaardelijke inschrijving, waarbij u dient te voldoen aan de in het voornemen geformuleerde voorwaarden.

Als begeleider wordt door het bestuur aangewezen mr. [REDACTED]. Mr. L. Hoven zal namens de Orde van Advocaten in het arrondissement Limburg toezicht houden op de wijze waarop de begeleiding gestalte zal krijgen. Zij zal er zorg voor dragen dat de KRAV na afloop van de begeleidingsperiode een oordeel kan vormen over continuering van uw inschrijving voor het verrichten van rechtsbijstand in asiel- en vluchtelingenrechtzaken. Als contactpersoon zal namens het bestuur optreden mw. mr. H. W. Costermans, portefeuillemanager asiel- en vreemdelingenrecht.

Na afloop van de begeleidingsperiode zal het bestuur op grond van het oordeel van de KRAV een nieuwe beslissing nemen over uw inschrijving voor het verrichten van rechtsbijstand in asiel- en vluchtelingenrechtzaken. Tot die tijd is het u niet toegestaan om zonder begeleiding asielzaken te behandelen. De begeleidingsperiode duurt een half jaar en gaat in één dag na de verzenddatum van dit besluit.

Tot slot volgt uit het advies van de Deken dat het u niet langer is toegestaan om procedures in hoger beroep op het rechtsterrein asiel- en vluchtelingenrecht te behandelen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur,

Drs. J. Wijkstra
Directeur bedrijfsvoering

Deze beslissing is genomen en verzonden op

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na bekendmaking bezwaar indienen bij de Commissie voor Bezwaar van de Raad voor Rechtsbijstand, postbus 70503, 5201CD Den Bosch.

Een afschrift van dit besluit en het advies wordt verzonden aan:

Mw. drs. M. Stegeman, Hoofd afdeling uitvoering

Dhr. H.J. Spiegelenberg, secretaris KRAV

Dhr. mr. J.L.N. Alberts, manager asiel

Mw. mr. H. W. Costermans, portefeuillemanager asiel- en vreemdelingenrecht

Dhr. mr. E. Prickartz, deken van de Orde van Advocaten arrondissement Limburg

**Klachtencommissie Rechtsbijstand Asiel en vreemdelingenbewaring
van de Raad voor Rechtsbijstand (KRAV)**

**Advies naar aanleiding van een ambtshalve onderzoek naar de kwaliteit van de
rechtsbijstand in asielzaken van mr. [REDACTED], advocaat te [REDACTED]
(verder betrokkene).**

Verloop van de procedure

Op 13 november 2014 heeft de CIT (Commissie Intercollegiale Toetsing)-Schiphol de KRAV verzocht om een onderzoek te doen naar de kwaliteit van de door betrokkene verleende rechtsbijstand in asielzaken.

Op 12 januari 2015 heeft de KRAV hierover gesproken met betrokkene (bijlage 1). Uitkomst van dit gesprek is dat leden van de KRAV 15 door betrokkene behandelde dossiers hebben onderzocht. Op 26 mei 2015 zijn de bevindingen van het onderzoek gerapporteerd aan de KRAV (bijlage 2).

Op 3 september 2015 is de rapportage van de KRAV besproken met betrokkene. Een verslag van dit gesprek is aan dit advies gehecht (bijlage 3).

Bevindingen

Begeleidingstraject door de CIT-Schiphol en het verzoek tot het instellen ambtshalve onderzoek KRAV

De CIT-Schiphol heeft op 28 juni 2013 besloten tot het aanbieden van een begeleidingstraject aan [REDACTED] teneinde de kwaliteit van de door hem geboden rechtshulp te waarborgen en te verbeteren. Bij brief van 12 mei 2014 hebben de begeleiders, mrs. J. van Veelen-de Hoop en H. Martens, [REDACTED] van hun bevindingen op de hoogte gesteld. Bij schrijven van 28 mei 2014 heeft [REDACTED] aan de CIT-Schiphol meegedeeld dat hij het niet eens is met de bevindingen en geen noodzaak te zien om de termijn van de begeleiding te verlengen.

Op 13 november 2014 heeft de CIT-Schiphol de KRAV gevraagd een ambtshalve onderzoek in te stellen. Het verzoek is vergezeld gegaan van een bijlage waarin de bevindingen omtrent het begeleidingsjaar zijn beschreven. Hierin staat dat [REDACTED] zich niet altijd aan de afspraken hield, onder meer wat betreft het vooraf laten controleren van al zijn AC-werkzaamheden. Voorts staat in de bijlage dat uit de wel door de begeleiders (achteraf) gecontroleerde dossiers is gebleken dat de door [REDACTED] geboden rechtshulp op veel terreinen ondermaats was. De begeleiders beschrijven de navolgende constatering:

- [REDACTED] beschikt niet over voldoende kennis terzake recente landeninformatie, regelgeving en jurisprudentie
- stellingen/standpunten worden niet met landeninformatie, relevante jurisprudentie of medische informatie onderbouwd
- [REDACTED] dient zeer summiere zienswijzen in
- door cliënten aangeleverde stukken worden niet, dan wel laat en onvertaald, ingebracht
- eerst bij een hasa komt mr. [REDACTED] met argumenten die bij de behandeling van de eerste asielaanvraag naar voren gebracht hadden kunnen en moeten worden
- in een zienswijze wordt geen aandacht besteed aan voor de beoordeling van het asielrelaas relevante gebeurtenissen

- in hoger beroep zijn geen grieven geformuleerd over het door de rechtbank niet bespreken van beroepsgronden
- een succesvol beroep op de b-grond wordt niet onderkend waarna de IND uit eigen beweging een vergunning op die grond heeft verleend

Tijdens het gehoor met mr. [REDACTED] op 12 januari 2015 heeft mr. [REDACTED] gesteld dat hij alle bevindingen van de CIT-Schiphol kan weerleggen. Betrokkene heeft niet nader gereageerd op de bevindingen van de CIT-Schiphol.

Dossieronderzoek KRAV

Op 24 maart 2015 hebben drie leden van de KRAV 15 door betrokkene behandelde dossiers onderzocht. Uit het op 26 mei 2015 opgemaakt verslag volgt dat mr. [REDACTED] op een groot aantal onderdelen onder de minimumnorm, zoals neergelegd in de Best Practice Guide Asiel 'Bij de hand in asielzaken' (BPG), presteert:

1. Het vergaren van de feiten (deel 2 BPG)

- niet adequaat bijhouden van kennis om de door cliënten gepresenteerde feiten te relateren aan regelgeving, beleid en rechtspraak.
- niet voldoende raadplegen van externe bronnen als helpdesk, Vluchtweb, Migratieweb, ECOI en ECRE
- niet nader onderzoek laten doen naar medische toestand van cliënten
- C&A op de rapporten van EG en NG zijn niet of nauwelijks gemotiveerd

2. Communicatie met cliënten (deel I onder 2 BPG)

- correspondentie met cliënten ontbreekt in dossier
- zonder nadere uitleg sturen van een verleende asielvergunning aan cliënt
- onvoldoende volgen van verblijfplaats cliënten waardoor mr. [REDACTED] eerst na verloop van tijd constateert dat deze niet meer in Nederland zijn

3. Kantoororganisatie (deel I onder 5 BPG)

- dossiers niet overzichtelijk opgebouwd
- ontbreken van gespreksverslagen, aantekeningen en telefoonnotities in dossier

4. Procederen in (hoger) beroep (norm 21-22 BPG)

- onvoldoende blijkt van een methodische analyse van de bestreden beschikking en/of het asielrelaas
- bij de beroepsgronden wordt geen verschil gemaakt tussen de inhoud van de bestreden overweging, de rechtsregels waarop een beroep wordt gedaan en de gevraagde toets (vol of marginaal)
- niet (ten volle) benoemen/naar voren brengen van alle relevante asielgronden en/of voor de beoordeling relevante asielgerelateerde omstandigheden (medische toestand cliënt)
- beroepschriften en hoger beroep niet, dan wel nauwelijks, voorzien van juridische onderbouwing, verwijzing naar relevante wet- en regelgeving, rechtspraak en/of relevante landeninformatie
- eerst in beroep melding maken van door cliënt verstrekte en voor beoordeling asielrelaas relevant beeldmateriaal. Uit dossier volgt niet dat dit beeldmateriaal door mr. Lemmen is ingebracht in de procedure
- hoger beroep instellen zonder indienen van gemotiveerde grieven

5. Herhaalde asielaanvraag (norm 25)

- geen schriftelijke aankondiging en motivering van de hasa
- niet aanvragen van een vovo terwijl daarvoor wel reden was

6. Kwaliteitsverbetering (norm 6)

- onvoldoende constructief meewerken aan kwaliteitsbevorderende maatregelen, bijvoorbeeld de actiepunten van CIT Schiphol.

Hoewel daartoe op 26 mei, 6 juli en 21 augustus 2015 in de gelegenheid te zijn gesteld, heeft betrokkene niet gereageerd op de rapportage van 26 mei 2015. Betrokkene heeft op 3 september 2015 aangegeven dat hij er bewust voor heeft gekozen om niet te reageren op de rapportage. Tevens heeft betrokkene op 3 september 2015 aangegeven dat, hoewel hij ook zaken tot een goed einde heeft gebracht, hij zich herkent in de conclusies in de rapportage.

Conclusie

Uit de bevindingen van de CIT-Schiphol en het door de KRAV ingestelde dossieronderzoek volgt dat de door betrokkene verleende asielrechtsbijstand gedurende een langere periode op vele essentiële onderdelen niet heeft voldaan aan de aan die rechtsbijstand te stellen minimumnormen, zoals deze zijn geformuleerd in de Best Practice Guide Asiel. Verschillende asielzoekers zijn door deze tekortkomingen ernstig in hun belangen geschaad en er is dreigende schade in het vervolg van de praktijk te verwachten.

Advies

Gelet op het maatregelenbeleid "Maatregelenbeleid inzake de rechtsbijstandverlening asiel en vreemdelingenbewaring" komt betrokkene in beginsel dan ook in aanmerking voor de maatregel van een tijdelijke dan wel algehele uitsluiting voor het verlenen van asielrechtsbijstand.

Echter gelet op het feit dat betrokkene meermaals te kennen heeft gegeven alsnog open te staan voor externe begeleiding, zijn toestandsbeeld naar eigen zeggen is verbeterd, voorts niet op voorhand gezegd kan worden dat de hieronder beschreven intensieve begeleiding geen structurele verbetering op korte termijn zal kunnen opleveren én bij een juiste naleving van de hieronder geformuleerde voorwaarden in ieder geval voorkomen wordt dat betrokkene in de uitvoering van zijn werkzaamheden verdere schade kan berokkenen aan asielzoekers, is de KRAV, alle belangen afwegend en zich realiserende dat bij een tijdelijke algehele uitsluiting betrokkene niet ten volle de mogelijkheid zal hebben om de vereiste structurele verbeteringen te laten zien, van oordeel dat betrokkene tegemoet gekomen kan worden en adviseert de KRAV betrokkene op dit moment de maatregel van een voorwaardelijke tijdelijke uitsluiting voor de duur van een half jaar op te leggen.

Hieraan dienen de navolgende voorwaarden te worden gesteld:

- Betrokkene laat zich in dit half jaar, op eigen kosten, intensief begeleiden in alle asielzaken, en ten aanzien van alle onderdelen daarbinnen, die hij behandelt.
- Betrokkene behandelt in de begeleidingsperiode minimaal 15 asielzaken, waarvan minimaal 7 zaken een substantiële omvang en inhoud hebben.
- De begeleider bepaalt op welke wijze de begeleiding plaatsvindt. De begeleiding dient in ieder geval frequent plaats te vinden en intensief te zijn. Betrokkene dient daaraan zijn volle medewerking te verlenen onder meer ook door alle aanwijzingen op te volgen. Die aanwijzingen kunnen zaaksoverstijgend zijn en betrekking hebben op vormen van scholing en/of intervisie.
- De begeleider wordt door de Raad voor Rechtsbijstand aangewezen.

De KRAV acht het niet verantwoord dat betrokkene zelfstandig asielzaken behandelt. Daarom adviseert de KRAV indien betrokkene niet met voornoemde voorwaarden akkoord gaat, om de maatregel van een algehele uitsluiting voor het verlenen van asielrechtsbijstand op te leggen. Deze maatregel dient tevens te worden opgelegd indien betrokkene zich gedurende het begeleidingstraject niet aan de voorwaarden houdt.

Binnen een maand na afloop van de begeleidingstermijn dient de begeleider een rapportage uit te brengen. De KRAV zal naar aanleiding van de rapportage beoordelen of er sprake is van een structurele verbetering in de kwaliteit van de rechtsbijstand van betrokkene waardoor de rechtsbijstand wel voldoet aan de gestelde minimumnormen voor het verlenen van asielrechtsbijstand zoals deze zijn geformuleerd in de Best Practice Guide Asiel. Indien mocht blijken dat zulks niet het geval is, zal de KRAV adviseren om de inschrijving van betrokkene op het rechtsterrein asiel alsnog te beëindigen.

Dit advies is gegeven door mr. R.H.G. Odink (voorzitter), mr. S. Rafi, mr. H. Postma, mr. B. van Engelen en mr. T.H.G. Schuringa, leden, in tegenwoordigheid van H.J. Spiegelenberg, secretaris.

Utrecht, 13 oktober 2015



Voorzitter

Verslag gesprek tussen mr. ██████████ en de Klachtencommissie rechtsbijstand asiel en vreemdelingenbewaring (KRAV) d.d. 12 januari 2015

Namens de KRAV zijn aanwezig mr. P.C. Vegter (voorzitter), mr. R.H.G. Odink (vicevoorzitter). De commissie is bijgestaan door H.J. Spiegelenberg. Mr. ██████████ is bijgestaan door zijn kantoorgenote mr. ██████████

De voorzitter begint het gesprek met de vraag hoe het gaat met de gezondheid. Mr. ██████████ (verder: betrokkene) geeft aan dat het voor hem door de depressieve klachten moeilijk is om afspraken te maken en na te komen. De toestand is nu redelijk stabiel als gevolg van de medicijnen maar varieert wel van dag tot dag. Betrokkene geeft aan rust nodig te hebben. Betrokkene moet zoveel mogelijk stress vermijden. Indien hij in het geheel niet werkt levert hem dat echter ook stress op. Betrokkene verricht alleen de hoogst noodzakelijke werkzaamheden.

De voorzitter legt uit dat de KRAV is verzocht door de CIT van het AC-Schiphol om een ambtshalve onderzoek te doen naar de kwaliteit van de door betrokkene verleende rechtsbijstand. Uit het verzoek en de stukken blijkt dat betrokkene bijna een half jaar begeleiding heeft gehad vanuit de CIT. Uit de rapportage van de begeleiders blijkt dat de inhoud van de door betrokkene verrichte werkzaamheden moeilijk te beoordelen is geweest door de begeleiders en dat de begeleiding moeizaam is verlopen. Betrokkene heeft niet ingestemd met de verlenging van de begeleiding. Betrokkene geeft aan geen problemen te hebben met de begeleiding als zodanig. Hij heeft vooral problemen gehad met de wijze waarop de begeleiding werd uitgevoerd. Met name met één van de begeleiders, mr. Martens. Zo werd hem in een brief van 12 mei 2014 verweten niet pro-actief te handelen. Hier heeft betrokkene op gereageerd op 28 mei 2014. Op deze brief is niet gereageerd door de CIT. Betrokkene wordt nu ineens geconfronteerd met een onderzoek van de KRAV.

Desgevraagd geeft betrokkene aan geen bezwaar te hebben tegen begeleiding. Betrokkene geeft aan dat het voor een klein kantoor in de regio moeilijk is om van alle ontwikkelingen op de hoogte te blijven. Zeker als de begeleiding wordt verleend bij zienswijzen, (hoger) beroepsprocedures en verzoeken om een voorlopige voorziening, staat betrokkene open voor begeleiding.

De voorzitter houdt betrokkene voor dat begeleiding niet vrijblijvend is maar kosten en verplichtingen met zich meebrengt, zoals het tijdig overleggen van stukken. Als voorbeeld wordt genoemd een procedure bij de Raad van State waarbij dat niet goed is verlopen. Betrokkene geeft aan in dat geval te hebben waargenomen voor zijn kantoorgenote. Hij heeft geweigerd om stukken over te leggen in een zaak van zijn kantoorgenote. De hieromtrent in de rapportage gestelde gang van zaken is onjuist. Dat geldt ook voor andere geconstateerde gebreken van de begeleiders. Betrokkene geeft aan dat hij zich in alle gevallen kan verweren.

Nu betrokkene het kennelijk niet eens is met de bevindingen van de begeleiders, worden hem twee opties voorgehouden:

- 1) begeleiding (zonder dossieronderzoek) maar door andere mensen, of,
- 2) eerst een dossieronderzoek door de KRAV om te bezien of de rechtsbijstandsverlening van betrokkene niet voldoet aan de minimumnormen en aan de hand van de bevindingen van de KRAV bezien hoe verder. De voorzitter legt uit dat daarbij ad random 15 door betrokkene behandelde dossiers zullen worden bekeken.

Betrokkene geeft aan te opteren voor optie 1. Hij geeft aan niet alles te weten en graag te worden begeleid bij met name het schrijven van zienswijzen, (hoger) beroepsprocedures en verzoeken om een voorlopige voorziening. De voorzitter geeft aan dat begeleiding zal gelden voor alle zaken.

Desgevraagd geeft betrokkene aan dat zijn praktijk voor 90% bestaat uit asiel- en vreemdelingenzaken. Voor het overige doet hij Bopz- en strafzaken. Betrokkene is 63,5 jaar en wil zo lang mogelijk doorwerken. Op dit moment verricht hij geen

werkzaamheden. Alleen in een enkel noodgeval heeft hij waargenomen voor zijn kantoorgenote. Betrokkene geeft aan de komende 2 à 3 maanden wel weer zaken te willen aannemen.

De voorzitter beëindigt het gesprek en geeft aan dat de KRAV voor 1 februari aanstaande zal laten weten wat de beslissing zal zijn op het door de CIT ingediende verzoek tot ambtshalve onderzoek.

Verslag hoorzitting Klachtencommissie rechtsbijstand asiel en vreemdelingenbewaring (KRAV) d.d. 3 september 2015 inzake het ambtshalve onderzoek naar de kwaliteit van de rechtsbijstandverlening van mr. [REDACTED] (verder betrokkene).

De klachtencommissie is als volgt samengesteld: mr. R.H.G. Odink (voorzitter), mr. S. Rafi, mr. H. Postma, mr. B. van Engelen en mr. Th.H.G. Schuringa. De commissie is bijgestaan door H.J. Spiegelenberg (secretaris). Mr. [REDACTED] is verschenen.

VERSLAG (zakelijk samengevat)

De voorzitter opent de zitting met de vraag hoe het nu gaat met betrokkene.

Betrokkene geeft aan enige tijd geleden een brief van de KRAV (6 juli 2015) te hebben ontvangen met het advies om het wat rustiger aan te gaan doen. Dit advies heeft hij opgevolgd. Betrokkene geeft aan dat hij depressieve klachten aan kan voelen komen en deze kan beperken met medicatie. Nu gaat het redelijk en aanzienlijk beter dan een aantal maanden geleden. Betrokkene hoeft al een tijd geen medicijnen meer te nemen. Hij is nu op het niveau dat hij goed kan functioneren.

Betrokkene geeft aan dat hij reeds dertig jaar in meer of mindere mate depressieve klachten heeft. Twee jaar geleden zijn de klachten weer toegenomen als gevolg van stress op het werk. Het was toen erg druk. Ook de toegenomen juridisering van het vreemdelingenrecht en de beperkte mogelijkheden om over zaken te spreken met collega's leverde veel stress op. Omdat zaken anders moesten was betrokkene destijds blij met het begeleidingstraject van de CIT. Betrokkene geeft aan dat hij goed in staat is om de rapporten van de diverse gehoren met de klanten te bespreken en aanvullingen en correcties hier op te geven. Bij vervolgpcedures (voornemen/zienswijze, beroep, vovo en hoger beroep) weet betrokkene niet of zijn werk 100% goed is.

De voorzitter geeft aan dat de rapportage van de KRAV dit bevestigt en vraagt waarom betrokkene niet heeft gereageerd op de rapportage. Betrokkene geeft aan dat in de periode dat hij in de gelegenheid was gesteld om te reageren, hij het moeilijk had. Betrokkene geeft aan dat hij zich op dat moment maar met één ding tegelijk kon bezighouden, ervoor te hebben gekozen om zijn zaken beter aan te pakken en niet te reageren op de rapportage en de brief van de KRAV van 6 juli 2015. Dit zou toch maar een ja/nee discussie opleveren. Ook herkent betrokkene zich in de bevindingen zoals geschetst in de rapportage.

De voorzitter geeft aan dat uit de administratie van de Raad blijkt dat betrokkene dit jaar toch dertig toevoegingsaanvragen heeft ingediend. Gelet op het feit dat betrokkene reeds tweemaal een terugval heeft gehad is het de vraag of het verantwoord is dat betrokkene nog zaken behandelt. Betrokkene geeft aan dat het merendeel van deze toevoegingsaanvragen betrekking hadden op de begeleiding tijdens de aanvraagfase om een verblijfsvergunning asiel (V060). Het betroffen relatief eenvoudige zaken waarbij de aanvraag om een verblijfsvergunning veelal direct is ingewilligd. Zodra er voornemen werd uitgebracht en er een zienswijze moest worden ingediend werd de behandeling van de zaak overgenomen door de kantoorgenote van betrokkene.

In dat soort gevallen en ook als er geprocedeerd moet worden wenst betrokkene begeleiding. Op het kantoor heeft betrokkene besproken met zijn kantoorgenote of begeleiding door zijn kantoorgenote een optie zou zijn.

De voorzitter geeft aan dat een eerder begeleidingstraject door leden van de CIT is mislukt en vraagt wat de garanties zijn dat een eventueel nieuw begeleidingstraject niet opnieuw mislukt. Te meer omdat betrokkene zelf aangeeft zijn werkzaamheden goed te doen. Voorts geeft de voorzitter aan dat een eventueel begeleidingstraject niet zal kunnen worden uitgevoerd door een kantoorgenoot, maar dat dit dan door een onafhankelijke derde zal moeten gebeuren.

Betrokkene geeft aan dat voor het slagen van het begeleidingstraject goede afspraken tussen hem en de begeleider nodig zijn. Hij staat open voor begeleiding en heeft hier ook de tijd voor. Ten slotte geeft betrokkene aan dat hij al 25 jaar vreemdelingenrechtzaken behandelt en voornemens is dat in ieder geval tot aan zijn pensionering over ongeveer drie jaar te blijven doen.

De voorzitter sluit de hoorzitting en meldt dat binnen zes weken het advies gereed zal zijn.