

Raad voor Rechtsbijstand

Centraal kantoor Utrecht
Bezoekadres • Croeselaan 15 • Utrecht
Postadres • Postbus 24080 • 3502 MB Utrecht
Tel. +31 (0)88-787 10 00
www.rvr.org

Datum: [...]
Onderwerp: Beslissing op Wob-verzoek

Contactgegevens
Telefoonnummer: 06-11766842
E-mail: subsidieregeling@rvr.org

Geachte ...,

Op 26 augustus 2020 heeft u een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna genoemd: Wob) ingediend. In deze brief ga ik in op uw verzoek.

Procesverloop

Op 26 augustus 2020 hebben wij een verzoek op grond van de Wob ontvangen.

Per brief van 21 oktober 2020 hebben wij geconcludeerd dat uw brief geen verzoek om openbaarmaking in de zin van artikel 3 lid 1 van de Wob is.

Op 18 november 2020 heeft u bezwaar aangetekend tegen het niet in aanmerking nemen van uw verzoek op grond van artikel 3 lid 1 van de Wob.

Op 18 februari 2021 hebben wij een beslissing op bezwaar genomen. In deze beslissing op bezwaar is besloten het bezwaar kennelijk gegrond te verklaren, het besluit van 21 oktober 2020 te herroepen en is besloten het verzoek van 26 augustus 2020 te behandelen als een verzoek op grond van artikel 3 Wet openbaarheid van bestuur. Bijgaand ontvangt u het nieuwe besluit op uw Wob-verzoek.

Uw verzoek

U verzoekt de Raad voor Rechtsbijstand om u alle besluiten in het kader van de Subsidieregeling Stelselherziening rechtsbijstand, inclusief alle adviezen van de adviescommissie en de onderliggende aanvragen te verschaffen.

Besluit

Wettelijk kader

Eenieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf indienen (artikel 3, eerste lid van de Wob). Benadrukt dient te worden dat de Wob niet verplicht tot het vervaardigen van documenten, noch tot het bewerken van gegevens tot overzichten.

Raad voor Rechtsbijstand

Artikel 3, vijfde lid, van de Wob bepaalt voorts dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen dan wel moeten laten wanneer zich één of meer van de in de artikelen 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingsgronden en beperkingen voordoen.

Zienswijze belanghebbende

Op basis van de verplichtingen in de Wob is een eerste afweging gemaakt van de documenten die openbaar moeten worden gemaakt. Deze afweging is voorgelegd aan de belanghebbenden waarop de informatie betrekking heeft. Deze belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen. Wij hebben meerdere zienswijzen ontvangen.

Zienswijze 1 (nummer 13)¹

Belanghebbende verzoekt, kort samengevat, om specifieke informatie over businesspartners, technische specificaties van het product alsmede de werkwijze en doelstelling van het product niet te openbaren.

Deze zienswijze heeft ons aanleiding gegeven om de eerste beoordeling van de documenten die betrekking hebben op deze belanghebbende deels te wijzigen. Wij hebben besloten om de namen van de businesspartners alsnog niet te openbaren. Voorgestelde wijzigingen betreffende informatie over technische specificaties van het product alsmede de werkwijze en doelstelling van het product hebben wij deels overgenomen. Dit houdt in dat er naar aanleiding van de zienswijze een aantal gegevens alsnog niet openbaar worden gemaakt.

Zienswijze 2 (nummer 14)

Belanghebbende heeft geen bezwaar tegen het verstrekken van de informatie.

Zienswijze 3 (nummer 20)

Belanghebbende verzoekt, kort samengevat, om specifieke informatie niet te openbaren.

Deze zienswijze heeft ons aanleiding gegeven om de eerste beoordeling van de documenten die betrekking hebben op deze belanghebbende deels te wijzigen. Wij hebben besloten om enkele van de voorgestelde wijzigingen niet openbaar te maken omdat ze bij nader inzien onder de weigeringsgrond van artikel 10 Wob vallen.

Zienswijze 4 (nummer 22)

Belanghebbende verzoekt, kort samengevat, om inhoudelijke informatie niet te openbaren.

Deze zienswijze heeft ons aanleiding gegeven om de eerste beoordeling van de documenten die betrekking hebben op deze belanghebbende deels te wijzigen. Wij hebben besloten om enkele van de voorgestelde gegevens in de documenten niet openbaar te maken omdat ze bij nader inzien onder de weigeringsgrond van artikel 10 Wob vallen. Wij menen echter dat niet alle voorgedragen passages onder de weigeringsgrond valt omdat het algemene informatie betreft. Daarom is niet volledig aan de zienswijze tegemoet gekomen.

Zienswijze 5 (nummer 27)

Belanghebbende verzoekt, kort samengevat, om geen inhoudelijke gegevens openbaar te maken uit het aanvraagformulier.

Deze zienswijze heeft ons aanleiding gegeven om de eerste beoordeling van de documenten die betrekking hebben op deze belanghebbende deels te wijzigen.

¹ De nummering tussen haakjes correspondeert met de nummering van aanvragen op de inventarislijst.

Raad voor Rechtsbijstand

Het doel van een Wob-verzoek is om inzake te geven in de bestuurlijke besluitvorming. Het in zijn geheel niet openbaar maken van het aanvraagformulier is dan ook in strijd met het doel van de Wob. Wel hebben we enkele gegevens onzichtbaar gemaakt op grond van artikel 10 Wob.

Zienswijze 6 (nummer 33)

Belanghebbende heeft geen bezwaar tegen het verstrekken van de informatie.

Inventarisatie documenten

In de bijlage bij dit besluit is een inventarislijst van de documenten opgenomen waar u om heeft gevraagd. In deze inventarislijst staat vermeld welke documenten wij in bezit hebben, of de documenten volledig, deels of niet openbaar worden gemaakt en op grond van welke weigeringsgrond zoals opgenomen in artikel 10 en 11 van de Wob. Deze inventarislijst hoort bij en maakt onderdeel uit van de motivering van dit besluit.

Beoordeling verzoek

Ten aanzien van de vraag in hoeverre de informatie in de door u verzochte documenten openbaar kan worden gemaakt, hebben wij de volgende beoordeling gemaakt. In een aantal documenten zijn passages zwart gemaakt en een aantal documenten wordt in het geheel niet verstrekt op grond van de weigeringsgronden van artikel 10 en 11 van de Wob. Dit wordt hieronder nader toegelicht.

Reeds openbare informatie

U heeft deels om informatie gevraagd die reeds openbaar en voor een ieder beschikbaar is. Dit betreft informatie die te vinden is op de website van de Kamer van Koophandel. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. In het overzicht in de bijlage wordt aangegeven waar u de openbare informatie kunt vinden.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10 lid 2 onder e van de Wob)

In sommige documenten worden namen genoemd. In de documenten staan bovendien persoonsgegevens, zoals namen, telefoonnummers en e-mailadressen, handtekeningen en parafen alsook persoonlijke informatie zoals curriculum vitae.

Deze persoonsgegevens zien op personen die niet vanuit hun functie in de openbaarheid treden. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Wij zijn van mening dat volledige openbaarmaking van de door u gevraagde documenten inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Het belang van openbaarmaking weegt in dit geval niet op tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de bij de documenten betrokken personen. Daarom hebben wij besloten onderhavige door u gevraagde informatie op grond van artikel 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob niet aan u te verstrekken. Wij hebben deze informatie in de documenten weggelakt. Hierbij verwijzen wij naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321).

Vertrouwelijke bedrijfsinformatie (artikel 10 lid 1 onder d van de Wob) dan wel het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10 lid 2 onder g van de Wob)

Sommige documenten betreft informatie die naar onze inschatting bedrijfsgevoelig zijn of gegevens waarvan openbaarmaking daarvan de subsidieaanvrager mogelijk onevenredig kan benadelen. Wij zijn van oordeel dat het belang van openbaarmaking van deze informatie niet opweegt tegen dat van het voorkomen van onevenredige benadeling of dat de informatie bedrijfsgevoelig is.

De gevraagde documenten bevatten specifieke informatie over innovatieve ideeën en oplossingen van aanvragers van de Subsidieregeling Stelselherziening rechtsbijstand.

Raad voor Rechtsbijstand

Openbaarmaking van de volledige documenten zou betekenen dat de aanvragers naar onze mening onevenredig worden benadeeld. Openbaarmaking gaat in die situatie te ver omdat dan een derde met deze informatie het plan zou kunnen uitvoeren. Derhalve hebben wij een afweging gemaakt welke informatie op grond van artikel 10 eerste lid aanhef onder d van de Wob, dan wel op grond van artikel 10 tweede lid aanhef onder g van de Wob niet openbaar wordt gemaakt.

Enkel de specifieke informatie over de uitvoering van het plan wordt niet verstrekt. Algemene informatie over de activiteiten die niet te herleiden zijn naar hoe de activiteit specifiek gaat worden uitgevoerd worden wel openbaar gemaakt. Een deel van de informatie is primair op grond van artikel 10, tweede lid aanhef onder d van de Wob en subsidiair op grond van artikel 10, tweede lid aanhef en onder g van de Wob weggelakt. Wij hebben besloten deze informatie niet aan u te verstrekken.

Besluit

Op grond van bovenstaande motivering hebben wij besloten uw Wob-verzoek deels toe te kennen en deels te weigeren.

Verstrekken documenten

In verband met de ingediende zienswijzen en de aard van de documenten wordt verwacht dat belanghebbenden mogelijk bezwaar hebben tegen het verstrekken van bepaalde informatie. Daarom verstrekken wij de informatie, op grond van het bepaalde in artikel 6, vijfde lid, van de Wob, niet direct, maar twee weken na het verzenden van deze beslissing. Het verstrekken van de informatie wordt verder uitgesteld indien de belanghebbende binnen twee weken bezwaar maakt tegen dit besluit. Indien dit het geval is, dan wordt u hierover geïnformeerd.

Verstrekkingvorm

De stukken worden verstrekt via publicatie op de website www.rvr.org. Zodra de stukken zijn gepubliceerd laten wij u dit weten.

Bezwaar

Bent u het niet eens met het besluit en wilt u bezwaar maken? In de bijlage leest u hoe u dit kunt doen.

Meer informatie

Heeft u vragen over het besluit, zijn uw gegevens niet juist of bent u het niet eens met het besluit? Neemt u dan contact met ons op via 06-11766842 of via subsidieregeling@rvr.org. We nemen dan samen met u het besluit door.

Hoogachtend,

dr. I.D. Nijboer
Algemeen directeur/ Bestuurder

Bijlagen

- I. Uitleg bij het maken van bezwaar
- II. Artikelen 10 en 11 Wob
- III. Inventarislijst

Raad voor Rechtsbijstand

Bijlage I

Uitleg bij het maken van bezwaar

Hoe maakt u bezwaar?

U kunt bezwaar maken als u het niet eens bent met ons besluit. Zorgt u dat u binnen zes weken na de datum van ons besluit bezwaar maakt? Anders kunnen wij uw bezwaar niet meer behandelen. Hieronder leest u hoe u bezwaar kunt maken.

U kunt uw bezwaarschrift per brief richten aan:

Raad voor Rechtsbijstand
Commissie voor Bezwaar
Croeselaan 15
3521 BJ Utrecht

Als u bezwaar maakt, dan moet u de volgende gegevens vermelden: een afschrift van de beslissing waartegen u bezwaar indient; de datum van verzending van uw bezwaarschrift; uw naam en contactgegevens en de reden waarom u het niet eens bent met de beslissing. Het bezwaarschrift dient ondertekend te worden. U kunt ook bewijsstukken meesturen.

Aan de behandeling van het bezwaarschrift zijn geen kosten verbonden. Vanwege de eis van schriftelijkheid die de Awb stelt, is het niet mogelijk om per e-mail bezwaar te maken.

U kunt de rechter vragen om voorlopig te oordelen

Zolang u nog geen beslissing heeft gekregen op uw bezwaar blijft ons besluit bijna altijd geldig. Wilt u dit niet en is er spoed? Dan kunt u aan de rechter vragen om voorlopig te oordelen over ons besluit. Dit heet een voorlopige voorziening. Meer informatie vindt u op: www.rechtspraak.nl. Klik hiervoor op > Naar de rechter > Een rechtszaak starten > Voorlopig oordeel bij spoed.

Aanvragen

U kunt de voorlopige voorziening op twee manieren aanvragen:

1. Digitaal via www.rechtspraak.nl. U gaat naar > Naar de rechter > Een rechtszaak starten > Voorlopig oordeel bij spoed > Verzoek indienen > Verzoekschrift tijdens lopende bezwaarprocedure;
2. U stuurt een brief naar: sector bestuursrecht van de rechtbank <naam>. Het adres is: <adres>. In deze brief geeft u aan: uw naam en adres, wat het spoedeisend belang is, wat de voorlopige voorziening volgens u moet inhouden, het besluit waartegen uw bezwaar loopt en eventuele documenten en foto's ter ondersteuning van uw standpunt.

Kosten

U betaalt zelf de kosten voor het aanvragen van een voorlopige voorziening. Op www.rechtspraak.nl leest u wat u betaalt. Klik hiervoor op > Tarieven griffierecht > Bestuursrecht.

Raad voor Rechtsbijstand

Bijlage II

Artikel 10 van de Wob

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Raad voor Rechtsbijstand

Artikel 11 van de Wob

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Raad voor Rechtsbijstand
Secretariaat subsidieregeling
Croeselaan 15
3521 BJ Utrecht
subsidieregeling@rvr.org

Den Haag, 1 maart 2020

Betreft: aanvraag Subsidieregeling herziening rechtsbijstand

Geachte mevrouw Nijboer,

Met veel genoegen dienen wij namens Justice42 een aanvraag in voor de Subsidieregeling herziening rechtsbijstand. Indien de subsidie wordt toegekend, zal het Uitelkaar.nl platform verder worden uitgebouwd, om laagdrempelige en duurzame oplossingen te bieden voor een brede groep rechtzoekenden tijdens en na de scheiding. De integrale aanpak ontwikkeld vanuit het perspectief van de rechtzoekende maakt het platform innovatief en uniek. Het is tevens schaalbaar en voorziet in aansluiting op de eerste lijn, (maatschappelijke) hulp en de rechtspraak. In het voorstel is dit nader uitgewerkt voor scheidingen, maar het is ook breder toepasbaar.

Aangezien Uitelkaar.nl al volop operationeel is, kan snel op grote schaal ervaring opgedaan worden met hoe rechtzoekenden in overleg zoveel mogelijk zelf, maar altijd met de juiste laagdrempelige begeleiding, oplossingen voor hun scheiding kunnen vormgeven. Zoals in het voorstel naar voren komt, levert de eenmalige subsidie ook direct lagere toevoegingskosten voor de Raad op, waardoor het een wezenlijke bijdrage kan leveren aan het toegankelijk en duurzaam houden van de gefinancierde rechtsbijstand.

Bijgevoegd het ondertekende aanvraagformulier, statuten en uittreksel van het handelsregister. In de Annexen 1 tot en met 5 volgen het uitgebreide projectplan en meer achtergrond over Justice42. Een digitale versie van de stukken wordt ook naar subsidieregeling@rvr.org gestuurd.

Graag horen we of de aanvraag in goede orde is ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Art. 10 lid 2
sub e Wob

[Redacted signature]

Art. 10 lid 2 sub e Wob

Den Haag, 1 maart 2020

Art. 10 lid 2 sub e
Wob

Den Haag, 1 maart 2020

Art. 10 lid 2 sub e Wob

Binckhorstlaan 36
2516 BE Den Haag

T: 085 070 2500
E: info@uitelkaar.nl

Bank : [Redacted]
KVK : 68562977
BTW : 857499336B01

www.uitelkaar.nl

Uitelkaar.nl

Raad voor Rechtsbijstand

Aanvraagformulier Subsidieregeling herziening rechtsbijstand

Om subsidie aan te vragen dient u gebruik te maken van dit aanvraagformulier.

Er wordt op de site www.rvr.org uiterlijk 25 februari 2020 bekendgemaakt naar welk adres u dit formulier ondertekend kunt verzenden. U dient het formulier schriftelijk in te dienen. Alleen volledig ingevulde aanvraagformulieren worden in behandeling genomen.

Gegevens van de aanvrager (de aanvrager is altijd een rechtspersoon)

Naam aanvrager: [REDACTED] en [REDACTED] Art. 10 lid 2 sub e Wob
(Justice42 B.V.)
Naam onderneming/rechtspersoon: Justice42 B.V.
Relatie aanvrager t.o.v. onderneming: Directie
Postadres: Binckhorstlaan 36, 2516 BE Den Haag
Telefoonnummer: [REDACTED]
Beroep: [REDACTED]

Voeg bij deze aanvraag:

- Een uittreksel van het handelsregister (niet ouder dan 3 maanden)
- Statuten van de aanvrager
- Overzicht van werkervaring/Curriculum Vitae van inhoudelijk deskundigen die bij het project betrokken zijn

1. Welk probleem wilt u voor de rechtzoekende oplossen of op welk probleem heeft uw aanvraag betrekking?

Justice42 wil rechtzoekenden, die hun scheiding in goed overleg zoveel mogelijk zelf willen regelen, optimaal ondersteunen om tot een duurzame regeling van de scheiding en van de invulling van het ouderschap na de scheiding te komen.

Toelichting

Justice42 wil rechtzoekenden in staat stellen ("empoweren") om hun (juridische) problemen duurzaam, naar tevredenheid en kosteneffectief op te lossen. Dat vergt een goede ondersteuning omdat juridische problemen vaak complex zijn. Justice42 meent dat digitalisering, vorm gegeven vanuit het perspectief van de rechtzoekende, daarbij een belangrijk hulpmiddel kan zijn.

Justice42 heeft het platform Uitelkaar.nl ontwikkeld om dit voor scheidingen te realiseren. Een aanzienlijk aantal rechtzoekenden gebruikt dit platform inmiddels om de scheiding te regelen en is daar tevreden over. Maar een uitbouw is nodig om de doelstelling verder te realiseren. De kern van de uitbouw, die het onderwerp voor deze aanvraag vormt, betreft een aantal punten. In de eerste plaats het breder toegankelijk maken van het platform, zodat een grotere groep rechtzoekenden die in overleg hun scheiding wil regelen, daar ook daadwerkelijk gebruik van kan maken. Het huidige platform stelt nog vrij hoge eisen aan de zelfredzaamheid.

In de tweede plaats moet het platform meer gericht worden op het duurzaam maken van de geboden oplossing door voortzetting van de ondersteuning na de scheiding. Een goede nazorg is op dit moment geen integraal onderdeel van de geboden oplossing. Het centraal stellen van de rechtzoekende en zijn probleem vergt een benadering die niet uitgaat van bestaande procedures en (juridische) instituties; zij moet zich richten op de vraag hoe de rechtzoekende straks weer verder kan met zijn leven. De ondersteuning moet dan ook niet eindigen bij de formele ontbinding van het huwelijk, maar ook nazorg bieden, zodat een verandering van de omstandigheden niet

Raad voor Rechtsbijstand

direct tot nieuwe problemen leidt. In het verlengde hiervan moet voorzien worden in een betere aansluiting bij de eerste lijn, inclusief een uitgebreidere intake en selectie.

Tenslotte is het de bedoeling de bruikbaarheid van het platform te verhogen door het toevoegen van specifieke professionele hulp om maatwerk te leveren via het systeem of door warme doorverwijzing. Met de rechtspraak wordt gesproken over de mogelijkheid van systeemkoppeling of andere aansluiting.

2. Hoe wilt u dit probleem oplossen?

Geef aan wat de oplossingsroute is die u wilt aanbieden, of welke bijdrage uw project levert aan de oplossing. Waar wilt u subsidie voor aanvragen?

Het voorstel van deze aanvraag is om met het reeds ontwikkelde Uitelkaar.nl als basis een integrale 'zelf-regie' route voor het veelvoorkomende probleem van echtscheidingen verder uit te werken en te toetsen, op een wijze die aansluit bij de gedachte van rechtshulp pakketten zoals voorzien in de stelselherziening. Daardoor kunnen meer rechtzoekenden uit een bredere doelgroep gebruik maken van een kwalitatief goede zelf-regie route, die een de-escalerend karakter heeft en gericht is op een integrale en duurzame oplossing.

Uitelkaar.nl is een dialoog- en conflictoplossingsplatform dat online en offline ondersteuning combineert zodat rechtzoekenden worden gefaciliteerd om onderling goede afspraken te maken. Oplossingen en afspraken die mensen zelf begrijpen en doordacht hebben, worden beter nageleefd en veroorzaken minder conflicten in de toekomst. Daarvoor is overzicht van en grip op het probleem essentieel. Juist bij ingrijpende levensgebeurtenissen die mensen niet vaak overkomen (zoals scheiding) ontbreekt het mensen hieraan. Bovendien is scheiding voor mensen veel meer dan een juridische procedure; het is een reorganisatie van hun leven. Veel van de problemen die ontstaan zijn in feite niet juridisch, maar hebben wel een grote impact op het rechtstelsel doordat ze zich uiten in juridische procedures. Het doel van Uitelkaar.nl is om de aanpassingen die gepaard gaan met scheiding zo optimaal mogelijk te ondersteunen om zo verdere problemen te voorkomen.

Uitelkaar.nl is ontstaan uit Rechtwijzer *uit elkaar* en is operationeel sinds september 2017. Meer dan 3300 rechtzoekenden hebben inmiddels hun scheiding op deze manier afgerond. Uit hun ervaringen is af te leiden dat deze vorm van de ondersteuning een wezenlijke bijdrage kan leveren aan het zelf goed regelen van de scheiding.

Zie voor verdere beschrijving van (de achtergrond van) Uitelkaar Annex 1 - Visie Justice42 en Annex 4 - een concept voor een artikel voor het Amerikaanse AFCC Family Court Review.

3. Wat is de doelstelling van het project?

Wat wilt u bereiken met uw oplossing?

Deze zelf-regie route voor scheiden zal aan het eind van het project gerealiseerd zijn als een combinatie van zelf doen wat mogelijk is én van professionele en laagdrempelige ondersteuning en controle waar dat nodig is. Tijdens het project is in een voortdurende evaluatie en terugkoppeling voorzien, zodat een betrouwbaar, getest resultaat/rechtshulp pakket ontwikkeld wordt. Omdat een scheiding vanuit het perspectief van de scheidende stellen één geheel vormt, zal zoveel mogelijk naar een ketenbenadering worden gestreefd. Dat bete [redacted] en [redacted], bij advocaten en mediators (die rond zelf-regie scheiden ook een specifiek eigen specialisme kunnen ontwikkelen), en andere professionals op het gebied van scheiden ([redacted] en [redacted]). Ook een goede aansluiting en synergie met de rechtspraak wordt nagestreefd. Het digitale dossier dat de basis vormt van de route faciliteert de ketenbenadering: het kan toegankelijk worden gemaakt voor iedere professional in de keten. Einddoel is een oplossing te bieden van een bewezen hoge kwaliteit. Die oplossing moet voor een brede groep rechtzoekenden toegankelijk en betaalbaar zijn, een redelijke vergoeding voor professionals bieden en passen in een houdbaar stelsel van rechtsbijstand.

Onderdeel van het project is het antwoord geven op de volgende vragen, nodig om het einddoel te bereiken:

1. Voor welke rechtzoekenden is de zelf-regie route geschikt?

Primair
art. 10 lid
1 sub c
Wob
Subsidiar
art. 10 lid
2 sub g
Wob

Raad voor Rechtsbijstand

2. Welke aanvullende modules (add ons) zijn er nodig om deze groep goed te bedienen?
3. Wat is er nodig om de zelf-regie route voor een bredere (minder zelfredzame) doelgroep geschikt te maken, incl. pilot met eerste lijn hulpverleners (het [redacted] en [redacted] [redacted])
4. Welke nazorg is nodig als integraal onderdeel van de route om de oplossing daadwerkelijk duurzaam te maken?
5. Hoe kan de professionalisering van de advocaten en mediators die mensen in de zelf-regie route ondersteunen en die daarmee een eigen specialisme ontwikkelen, worden gestimuleerd?
6. Hoe kunnen door gebruik te maken van data-analyse (incl. AI) de juiste interventies worden aangeboden, onder meer om escalatie te voorkomen?
7. Wat is een reële kostprijs van de verschillende routes?
8. Hoe kan het beste aansluiting op of integratie met de eerste lijn en de rechtspraak worden gerealiseerd?
9. Hoe kan op basis van data tot evidence based kwaliteitscriteria gekomen worden?

Primair art.
10 lid 1 sub
c Wob
Subsidiar
art. 10 lid 2
sub g Wob

4. Wat zijn de beoogde effecten en hoe dragen die bij aan de doelstelling?

Wat zijn de beoogde uitkomsten of resultaten?

Het project beoogt een zelf-regie 'rechtshulp pakket' voor echtscheiding gereed te hebben die breed toegankelijk is, en die voorziet in een duurzame en integrale oplossing.

Daarmee worden de volgende effecten beoogd:

- Meer rechtzoekenden die hun scheiding in overleg willen regelen, kunnen gebruik maken van een route die is vormgegeven vanuit het perspectief van de rechtzoekende, en die gericht is op een integrale en duurzame oplossing.
- Voorzieningen zijn getroffen om de zelf-regie route laagdrempelig aan te bieden.
- Een methodiek van (vroeg)signalering is ontwikkeld die ervoor zorgt dat rechtzoekenden voor wie deze route ongeschikt is, verwezen worden naar andere passende professionele ondersteuning, met mogelijkheid van warme overdracht.
- Het aantal procedures rondom ouderschap, (kinder)alimentatie en andere onderwerpen na de scheiding vermindert door de nazorg die onderdeel is van de zelf-regie route.
- Doordat hulp voor specifieke problemen eenvoudiger beschikbaar komt – door add ons op het platform of door warme overdracht met behulp van het digitale dossier – worden persoonlijke of maatschappelijke problemen voorkomen of geadresseerd. Men denke met name aan problemen met kinderen of met schulden.
- Evidence based resultaten over de zelf-regie route worden verzameld en gedeeld.
- Doordat digitalisering meer mogelijkheden biedt voor de rechtzoekenden om zelf hun bijdrage te leveren, en voor het afhandelen van administratieve zaken, kan de dienstverlening door professionals zich concentreren op de kern van hun professie. Dat leidt tot:
 1. een beter voorzienbaar en redelijk tarief voor de rechtzoekende
 2. een hogere honorering per tijdseenheid voor advocaten bij verlening van gesubsidieerde rechtsbijstand
 3. een lagere kostenpost voor rechtsbijstand voor die gevallen waarin rechtzoekenden de zelf-regie route gebruiken. Voor meer complexe gevallen kan daardoor meer subsidie beschikbaar komen.

Deze effecten worden bereikt via het realiseren van een reeks resultaten die zijn beschreven in Annex 2 - projectplan, zie ook het antwoord op vraag 5.

5. Voor welke activiteiten binnen het project vraagt u subsidie aan?

Het project is opgedeeld in 5 actielijnen:

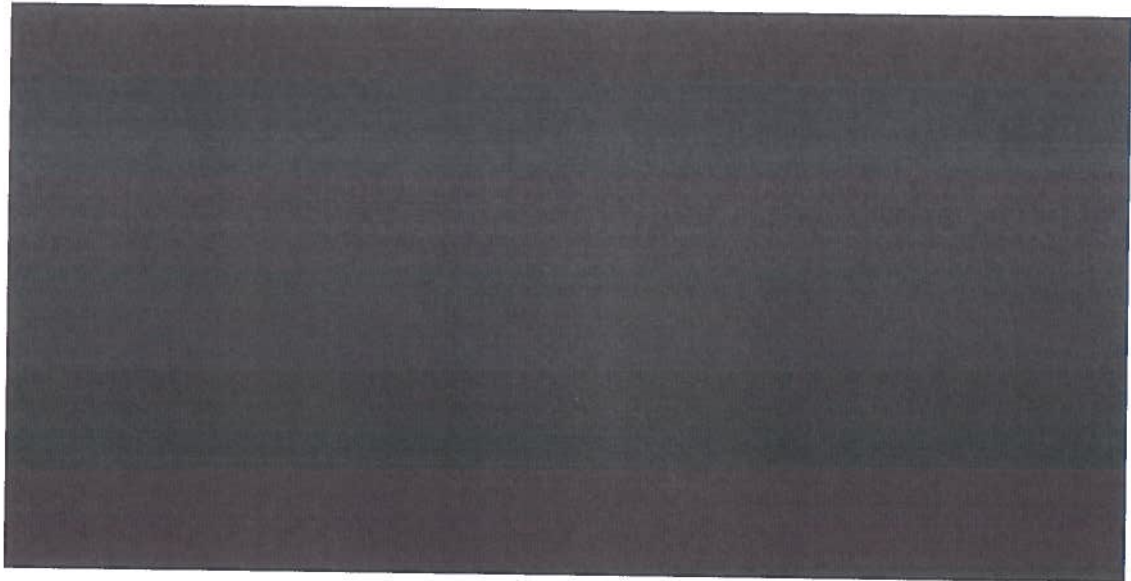
Actielijn 1 | 'Zelf-regie' route doorontwikkeling

Om de doelgroepen helder te krijgen en de juiste aanvullende hulp of doorverwijzing te verwezenlijken, zal gewerkt worden aan A.) aansluiting bij [redacted] het versterken van vroegtijdige signalering C.) het ontwikkelen van add ons D.) signalering in latere fases E.) warme doorverwijzing en export van gegevens en F.) aansluiting bij de rechtspraak

In figuur 1 wordt aangegeven hoe de actielijnen een aanvulling vormen op het huidige platform Uitelkaar.nl en hoe de aansluiting [redacted] en de rechtspraak wordt ingepast om zo

Raad voor Rechtsbijstand

een integrale route te vormen. Er vinden tijdens dit project geen activiteiten plaats die binnen de eerste lijn vallen, maar er is wel inhoudelijke coördinatie met die eerste lijn en er zal aansluiting daarop worden gerealiseerd.



Figuur 1: de 5 actielijnen van dit project

Actielijn 2 | Eenvoudigere klantreis en route met maatschappelijke ondersteuning

Om de zelf-regie route ook voor minder zelfredzamen mogelijk te maken zal gewerkt worden aan A.) het meer modulair en transparanter maken van de flow en de informatie nog laagdrempeliger, visueler en meer doelgericht aanbieden B.) het ontwikkelen van een nieuwe route waarbij rechtzoekenden [redacted] C.) het technisch ontwikkelen van deze route technisch D.) het doen van een pilot met [redacted] rechtzoekenden, die binnen de doelgroep van minder zelfredzamen vallen.

Primair art.
10 lid 1 sub
c Wob
Subsidiar
art. 10 lid 2
sub g Wob

Actielijn 3 | Nazorg

Om nazorg als een integraal onderdeel van de route aan te kunnen bieden, zal er worden gewerkt aan A.) uitbreiding van het platform met een nazorg-module B.) een eigen toegang en 'flow' voor [redacted] C.) specifieke nazorg 'add ons' D.) het [redacted]

Primair art.
10 lid 1 sub
c Wob
Subsidiar
art. 10 lid 2
sub g Wob

Actielijn 4 | Specialisme professionals zelf-regie scheiding

Om de verdere specialisatie en professionalisering vorm te geven, zal gewerkt worden aan A.) het verder uitwerken van de best practices van de professionals die zelf-regie scheiden faciliteren B.) het introduceren van vormen van gestructureerde feedback die aansluiten bij de werkwijze van de Orde van Advocaten.

Actielijn 5 | Evaluatie en evidence based aanbevelingen

Om de data-analyse en monitoring te realiseren die de evaluatie en het doen van aanbevelingen mogelijk maakt, zal gewerkt worden aan A.) het per actielijn formuleren van de (sub-)onderzoeksvragen met bijbehorend plan om de input te vergaren die nodig is om de vragen te beantwoorden B.) het verzamelen en inzichtelijk maken van data C.) het rapporteren.

6. Welke inhoudelijk deskundigen zijn bij het project betrokken?

Voeg een overzicht van werkervaring of Curriculum Vitae van de inhoudelijk deskundigen bij dit aanvraagformulier

Raad voor Rechtsbijstand

Justice42 is de aanvrager van deze subsidie. Hieronder volgt eerst een korte beschrijving van de deskundigheid die binnen het team van Justice42 aanwezig is. Daarnaast worden er vele andere deskundigen op verschillende terreinen betrokken in het project. Een aantal van hen heeft vooraf goedkeuring gegeven om hun namen in deze aanvraag te noemen en heeft overzichten van werkervaring of CV's gedeeld (zij bijlagen). Zij vormen een goede afspiegeling van de integrale en multidisciplinaire aanpak van dit project. Maar zij zullen zeker niet de enige betrokkenen zijn. Openstaan voor samenwerking is in de ogen van Justice42 cruciaal voor het realiseren van deze innovatie. Justice42 zal de betrokkenheid van deskundigen dan ook nadrukkelijk niet beperken tot deze groep.

Team Justice42 | Uitelkaar.nl

[Redacted text]

Art. 10 lid
2 sub e
Wob

Inhoudelijk deskundigen

[Redacted text]

Art. 10 lid
2 sub e
Wob

Zie voor overzicht werkervaring of CV's van de inhoudelijk deskundigen, Annex 3 - CV's en werkervaring.

7. Geef aan waarom de oplossing:

A. passend doeltreffend is voor de rechtzoekende op lange termijn, in die zin dat de rechtzoekende bij wijziging in zijn omstandigheden niet direct weer een probleem heeft

Doordat de rechtzoekende zelf in staat wordt gesteld (onder begeleiding van het platform, de casemanagers, advocaten-mediators en andere experts) om de scheidingsafspraken te maken en de consequenties ervan te doorgronden, is de kans op naleving groter. Daarnaast wordt nazorg een integraal onderdeel van de route zodat rechtz

[Redacted text]. Zo wordt het ondervangen van problemen die in de nasleep van de formele scheiding kunnen ontstaan meegenomen in de oplossing.

Primair art.
10 lid 1 sub
c Wob
Subsidiair
art. 10 lid 2
sub g Wob

B. invulling geeft aan een integrale benadering van het probleem

De reis van de rechtzoekende vanaf het moment dat hij op zoek gaat naar informatie tot en met het regelen en formaliseren van de scheiding en het blijven evalueren en aanpassen van de afspraken die zijn gemaakt, is het uitgangspunt geweest bij de ontwikkeling van Uitelkaar.nl. Die wordt in dit project substantieel verstevigd door de eerste lijn en rechtspraak aan te sluiten en de nazorgmodule te ontwikkelen. De rechtzoekende en zijn probleem staan centraal, niet de juridische

Raad voor Rechtsbijstand

procedure. De geboden ondersteuning gaat dus ook verder dan louter juridische hulp. De rechtzoekende creëert zijn centrale dossier dat met hem meegaat in de reis, waarin hij altijd een vast aanspreekpunt heeft en naadloos hulp kan bijschakelen waar nodig.

C. bijdraagt aan het ontwikkelen van een oplossingsroute voor hulpvragen binnen het stelsel van gefinancierde rechtsbijstand

Scheidingen zijn een belangrijk onderdeel van de gefinancierde rechtsbijstand. In 2018 waren er 66.600 toevoegingen om de scheiding te regelen of gerelateerd aan scheiding.¹ Daarmee is het na strafrecht de grootste kostenpost van de gefinancierde rechtsbijstand. Meer dan 80% van de scheidingen gaat via mediation, eenzijdig verzoek zonder tegenspraak of gemeenschappelijk verzoek.

Een substantieel deel van deze groep zou ook gebruik kunnen maken van de zelf-regie route. Momenteel is [] van de rechtzoekenden op Uitelkaar.nl toevoegingsgerechtigd. Dat komt overeen met de landelijke percentages toevoegingsgerechtigden binnen het familierecht. In [] van de zaken valt minstens een van de twee (ex-)partners onder de Wrb-grenzen. Dit toont aan dat de bestaande route, hoewel ook beschikbaar voor rechtzoekenden die niet binnen de gefinancierde rechtsbijstand vallen, in een oplossingsroute binnen het stelsel voorziet. Het is dus uitdrukkelijk geen route voor alleen de meer welgestelde rechtzoekenden. Tegelijkertijd is het doel om juist ook de groep die net boven de Wrb valt een betaalbare en kwalitatief goede oplossing te bieden. Door het realiseren van actielijn 2 (die zich richt op het laagdrempeliger maken en het ontwikkelen van een route met maatschappelijke ondersteuning) zal het aantal toevoegingsgerechtigden op het platform verder toenemen en daarmee zullen de kosten voor de gefinancierde rechtsbijstand verder afnemen.

Uitelkaar.nl heeft reeds een eigen subsidieregeling binnen de Wrb². De kosten zijn voor de Raad voor Rechtsbijstand aanmerkelijk lager wanneer voor Uitelkaar.nl wordt gekozen dan bij een reguliere mediationtoevoeging. De kosten voor de gefinancierde rechtsbijstand zijn voor scheiding in het geval van mediation (het meest gekozen alternatief) 8pt en met afhechting door advocaat (voor 2,5pt) 10,5pt. De vergoeding voor een scheidingszaak via Uitelkaar.nl bedraagt voor de Raad voor Rechtsbijstand [] incl. afhechting door advocaat. Dus voor elke zaak via Uitelkaar.nl wordt een **besparing gerealiseerd van []**. In een scheidingszaak met 2 Wrb'ers in de lage inkomensstaffel komt dit neer op een besparing van []. Bij de hogere inkomensstaffel komt de besparing voor de Raad uit op []. Dit betekent dat binnen het stelsel van rechtsbijstand meer budget beschikbaar komt voor een uitgebreidere professionele ondersteuning in gevallen die meer complex zijn en daarom meer aandacht vragen.

Ook de toevoegingsgerechtigde rechtzoekenden zijn goedkoper uit; in 2020 betalen zij bij Uitelkaar.nl een eigen bijdrage van [] of [] (ipv €55 of €109 bij mediation).

* Berekening besparing Wrb-zaak = [] * €121,50 kosten per punt * 1,21 BTW - 2*verschil eigen bijdrage(€55,- - €36,-) = []
lagere kosten voor Raad voor Rechtsbijstand

Primair art.
10 lid 1
sub c Wob
Subsidiar
art. 10 lid
2 sub g
Wob

Primair
art. 10 lid
1 sub c
Wob
Subsidiar
art. 10 lid
2 sub g
Wob

Primair art.
10 lid 1 sub
c Wob
Subsidiar
art. 10 lid 2
sub g Wob

8. Geef aan op welke wijze:

A. de geboden oplossingsroute toegankelijk en laagdrempelig is voor de rechtzoekende

De route zoals die momenteel bestaat wordt door gebruikers al als toegankelijk en laagdrempelig ervaren. In de 880 enquêtes die tot nu toe zijn ingevuld door gebruikers wordt het gebruiksgemak en de laagdrempelige toegang tot ondersteuning als een van de grootste voordelen van het systeem genoemd. Ook de weg naar het gebruik van het systeem is zo laagdrempelig mogelijk ingericht. Na registratie volgt geen betaling, maar kan 5 dagen gratis worden gewerkt zodat de betaling geen obstakel is om te starten.

¹ https://www.wodc.nl/binaries/FS%202019-1_tcm28-390997.pdf

² <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2020-5199.html>

Raad voor Rechtsbijstand

Dit is de huidige stand van zaken voor de huidige doelgroep. Binnen dit project zullen verdere stappen worden gezet om de oplossingsroute nog toegankelijker en laagdrempeliger te maken om aan de behoeften van een zo groot mogelijke groep rechtzoekenden te kunnen voldoen. Hierbij kan gekeken worden naar Denemarken, waar scheiding verloopt via een zogenaamd *familieretshuset* ("familierechthuis"). Hier worden scheidende stellen in drie groepen ingedeeld naar mate van conflict en complexiteit: de eerste groep maakt samen afspraken en regelt online, indien gewenst met maatschappelijke ondersteuning, de scheiding verder. De tweede groep krijgt ondersteuning van een mediator en tenslotte is er een groep die via de rechter gaat. 60% van de scheidingszaken in Denemarken valt binnen de eerste groep die het online, evt. met begeleiding, afhandelt. Het doel is om de zelf-regie route ook in Nederland voor een grote groep scheidende rechtzoekenden geschikt te maken, waardoor de 60% op termijn ook voor Nederland mogelijk kan worden. Hiervoor zijn de aanpassingen nodig, die beschreven staan onder actielijnen 1 en 2 in Annex 2.

B. bestaande belemmeringen binnen de oplossingsroute worden weggenomen en/of er geen onnodige belemmeringen worden opgeworpen

Een echtscheiding is een complexe aangelegenheid, waarbij veel zaken komen kijken. De meeste rechtzoekenden overzien niet alle aspecten van een scheiding. Maar dat wil niet zeggen dat ze niet een groot deel van de scheiding zelf, onder begeleiding kunnen en willen regelen.

De belemmeringen die rechtzoekenden bij de reguliere routes kunnen ervaren en die Uitelkaar.nl in het algemeen en specifiek met dit project wil wegnemen zijn:

- Er bestaat voor rechtzoekenden onvoldoende duidelijkheid over de vraag welke route (of in de toekomst: rechtshulppakket) voor hun scheiding het meest geschikt is. De zelf-regie route is voor veel rechtzoekenden ook nog een relatief onbekende route. Dit project moet ertoe leiden dat de rechtzoekenden (nog) beter kunnen inschatten of de zelf-regie route voor hen passend is, wat die inhoudt en wat de kwaliteit en de kosten ervan zijn.
- Rechtzoekenden overzien bij de scheiding vaak onvoldoende wat er allemaal geregeld moet worden en wat de consequenties zijn van de afspraken die zij maken. Wanneer de inschatting daarvan door de beide partners verschillend is, kan dit een goed overleg tussen hen bemoeilijken. Door de inrichting van de informatievoorziening en de nazorg die onderdeel van het project is, wordt meer transparantie en vertrouwen geboden over de kwaliteit en de houdbaarheid van de afspraken.
- Hoewel stellen in de meeste gevallen in overleg willen scheiden, is dat in de praktijk niet altijd eenvoudig. Irritaties kunnen oplopen, de belangentegenstellingen kunnen moeilijk overbrugd worden of de sociale omgeving werkt polariserend, hetgeen de voortgang belemmert. Door het ontwikkelen van innovatieve vormen van vroegsignalering en inzet van de-escalerende voorzieningen kan deze belemmering in veel gevallen worden verminderd of weggenomen.
- In de loop van het proces van echtscheiding kan veel gebeuren, zoals verandering van omstandigheden en inzichten, oplopende irritaties of kinderen die slecht reageren op de scheiding. In die gevallen kan andere professionele hulp nodig zijn. De drempel daarvoor is vaak hoog, omdat men bij de nieuwe professional weer vanaf het begin moet starten. Door het digitale dossier

C. er op adequate wijze invulling wordt gegeven aan de overdracht tussen en samenwerking met verschillende dienstverleners

De basis van het platform is een 'rechten en rollen'-systeem, waarmee eenvoudig tot het gehele centrale dossier of voor bepaalde onderdelen toegang aan derden gegeven kan worden. Op dit moment werken de rechtzoekenden, casemanagers, mediators en advocaten allen al op het platform, ieder met een eigen autorisatie. In het dossier zijn alle gegevens, documenten en de voortgang in te zien en kan de communicatie en interactie die onder het maken van de afspraken ligt, worden gevolgd. De dienstverlener wordt zelf ook een betrokkene in het dossier en wordt onderdeel van de communicatie en interactie. Hierdoor is er dus een warme overdracht van de ene naar de andere professional en is alle relevante informatie voor de professional op het systeem te zien in een beveiligde omgeving.

Binnen dit project zullen ook andere professionals worden aangesloten op het platform, [redacted] of [redacted] en uiteindelijk is ook voorzien in [redacted].

Primair art.
10 lid 1 sub
c Wob
Subsidiar
art. 10 lid 2
sub g Wob

Raad voor Rechtsbijstand

Bij het aanmaken van het dossier is het daarnaast mogelijk om te volgen via welke verwijzende instantie de rechtzoekende bij Uitelkaar.nl is gekomen. Met het [REDACTED] zal een proces worden ingericht om de overdracht goed aan te sluiten om zo ook te kunnen volgen hoe het de rechtzoekende vergaat in het vervolgproces.

Het platform gaat uit van de rechtzoekende (in tegenstelling tot veel andere systemen die zijn gebouwd om de professional te ondersteunen). Hij is primair eigenaar van zijn dossier, heeft hij controle over het delen van informatie deelt en kan het dossier ook meenemen buiten het platform, mocht dat wenselijk zijn.

Primair art.
10 lid 1 sub
c Wob
Subsidiar
art. 10 lid 2
sub g Wob

9. Geef aan:

A. hoe de onder vraag 7 beschreven effecten door middel van de meest efficiënte wijze van uitvoering worden bereikt

Justice42 is in staat dit project op een efficiënte wijze uit te voeren omdat het met Uitelkaar.nl voortbouwt op het goed werkende platform dat vanuit het perspectief van de rechtzoekende gebouwd is. Op het online platform werken casemanager, rechtzoekenden, advocaten, mediators en andere experts nu al samen om de scheiding voor de klant één proces te laten zijn, met één dossier en een centraal aanspreekpunt. De eigen subsidieregeling binnen de Wrb die de Raad voor Rechtsbijstand voor Uitelkaar.nl vastgesteld heeft, maakt deze route zowel voor de rechtzoekende als voor de Raad voor Rechtsbijstand de meest kostenefficiënte. De naam en het landelijke netwerk dat de afgelopen jaren zijn opgebouwd, maken het mogelijk om efficiënt op te schalen en nieuwe professionals te betrekken. Via de eigen website en die van (marketing)partners zoals [REDACTED]

[REDACTED] is Justice42 in staat een groot publiek te bereiken. Daarnaast heeft Justice42 als social impact startup een zeer lage eigen kostenstructuur.

Primair art.
10 lid 1 sub
c Wob
Subsidiar
art. 10 lid 2
sub g Wob

B. waarom de vergoeding voor de rechtsbijstandverlener passend is

Doordat de rechtzoekende met laagdrempelige begeleiding van de casemanager zelf veel kan doen en het gehele administratieve proces door Uitelkaar.nl wordt gedaan, is een advocaat minder tijd kwijt per zaak. Uit de onderzoeken onder deelnemende advocaten van Uitelkaar.nl komt naar voor dat zij significant minder tijd hoeven te besteden aan Uitelkaar.nl-zaken dan ze normaal aan dit soort zaken besteden. De vergoeding voor de advocaten is lager dan zij voor normale zaken krijgen, maar afgezet tegen de tijd die ze eraan moeten besteden, ontvangen zij per uur wel een aanzienlijk betere vergoeding. Dit is van groot belang voor de bereidheid van advocaten om mee te doen en voor de aanmelding van nieuwe advocaten.

Deze vergoeding aan de advocaten is geen onderdeel van deze aanvraag, maar wordt vergoed met de reguliere prijs die de rechtzoekende betaalt of via de subsidieregeling van Uitelkaar.nl voor Wrb-gerechtigden.

C. hoe de activiteiten leiden tot inzicht in een mogelijke oplossingsroute voor de rechtzoekende

Uitelkaar.nl biedt door verwezenlijking actielijn 1 en 2 de rechtzoekende vooraf op een eenvoudige en overzichtelijke wijze duidelijkheid hoe het rechtshulp pakket van A tot Z eruit ziet, welke begeleiding erbij zit, welke stappen doorlopen moeten worden en wat de vaste pakketprijs is. Daarnaast komen er extra mogelijkheden om "add ons" toe te voegen voor zaken waar meer hulp bij gewenst is. Zo betaalt de rechtzoekende alleen voor wat hij of zij nodig heeft. Actielijn 3 (nazorg) biedt inzicht in oplossingen voor veranderingen die na de scheiding kunnen spelen. Omdat na afloop iedere gebruiker naar zijn bevindingen wordt gevraagd, is er sprake van voortdurend leren en optimaliseren – het systeem zal dus steeds beter aansluiten bij de gewenste oplossingsroute.

D. hoe de activiteiten direct of indirect bijdragen aan een oplossing van een probleem of problemen van een rechtzoekende

Raad voor Rechtsbijstand

Het doel van de activiteiten in de 5 actielijnen is om betere scheidingservaringen te creëren en negatieve gevolgen van scheiding in de toekomst te beperken. Daarmee dragen de activiteiten bij aan de oplossing van het probleem waar vele rechtzoekenden zich voor zien gesteld.

Actielijn 1 zet in op het optimaliseren van de zelf-regie route en het maatwerk dat daarin aanvullend wordt aangeboden via add ons. Actielijn 2 zorgt ervoor dat de oplossingen eenvoudiger worden aangedragen, eventueel met hulp van maatschappelijke ondersteuning. Actielijn 3 onderkent dat veel van de problemen juist na de scheiding ontstaan, en zorgt er met de nazorgmodule voor dat deze problemen vroegtijdig geadresseerd worden, waardoor juridische procedures vermeden worden. Actielijn 4 helpt om de professionele dienstverlening in deze route verder te professionaliseren. En actielijn 5 is bedoeld om goed onderbouwd conclusies te kunnen trekken die van toepassing kunnen zijn voor de verdere ontwikkeling van rechtshulppakketten.

Uit de enquêtes die Uitelkaar.nl aan alle gebruikers stuurt, blijkt een hoge klantwaardering. Deze is de afgelopen jaren ook gestegen, hetgeen aangeeft dat investeringen in het platform de rechtzoekende ook echt ten goede komt.

E. waarom de te verwachten resultaten van het project bruikbare kennis opleveren voor de vorming van oplossingsroutes

Veel bruikbare kennis wordt bij dit project opgedaan over de zelfredzaamheid van rechtzoekenden. Het meten van wie (kunnen) starten met de zelf-regie route en het analyseren wie het proces goed afmaken en wie vastlopen, levert bruikbare kennis op voor de triage aan de voorkant. Zo blijkt dat de uitval bij Uitelkaar.nl nu rond de [] is van degenen die de eerste betaling (van []) hebben gedaan. Van degenen die de tweede betaling hebben gedaan, rondt [] de scheiding formeel af. De hoofdredenen om te stoppen zijn dat de verschillen te groot blijken te zijn en ieder een eigen advocaat in de arm neemt of dat zij het toch weer samen gaan proberen. De actielijnen 1 en 2 hebben het doel om verdere informatie te vergaren over hoe en waarom rechtzoekenden vastlopen en de uitval nog verder naar beneden te brengen.

Primair art.
10 lid 1 sub
c Wob
Subsidiar
art. 10 lid 2
sub g Wob

Daarmee wordt inzicht verkregen hoe de zelf-regie intake verbeterd kan worden, waardoor de suggestie-afspraken nog eenvoudiger, transparanter en persoonlijker toegespitst kunnen worden. Verder wordt kennis opgedaan over het inrichten van een proces, monitoren van de voortgang, (vroeg)signaleren van eventuele problemen en het resultaat van interventies. Aan het einde van dit project is door uitgebreide data-analyses veel kennis verkregen over wat goede indicatoren zijn, hoe mogelijke problemen gesignaleerd kunnen worden en welke interventie in welke situatie het beste werkt.

Actielijn 5 (evaluatie en aanbevelingen) zal een totaaloverzicht geven van de bevindingen die gedurende de projectperiode zijn opgedaan. Door de integrale opzet van het project komen er analyses over het gehele verloop van de route die de rechtzoekende heeft afgelegd. Met de nazorgmodule wordt ook informatie verkregen over welke aanpassingen na de scheiding vaak optreden. Op basis hiervan kan evidence based bepaald worden hoe oplossingsroutes integraal verbeterd kunnen worden.

Dit project leidt dus tot inzicht in hoe een zelf-regie route en een versie van die route met maatschappelijke ondersteuning kunnen werken als een rechtshulppakket. Tevens wordt er kennis opgedaan over hoe een dergelijke digitale ondersteuning ook kan werken voor andere routes binnen het onderwerp scheiden (het ondersteunen van meer complexe scheidingen, bijvoorbeeld via de route van de gezinsadvocaat). De opzet van het Justice42 platform leent zich tevens goed voor andere juridische geschillen tussen burgers onderling en tussen burgers en de overheid. Er zijn hiervoor eerder al studies gedaan naar en prototypes gebouwd voor huurgeschillen en burenruzies. Bij vraag 15 wordt ingegaan op een aantal andere lopende projecten.

F. hoe de resultaten en uitkomsten van het project en de activiteiten houvast geven voor toekomstige invulling en herziening van het stelsel van gefinancierde rechtsbijstand

Om de toegang tot het recht te vergroten en de rechtsbijstand betaalbaar te houden is het van belang dat rechtzoekenden zelfredzamer worden. Digitalisering speelt daarbij een belangrijke rol om de rechtzoekende zelfredzamer te maken en te leiden naar de professionele hulp die hij nodig

Raad voor Rechtsbijstand

heeft. Uit de ervaringen tot nu toe is gebleken dat rechtzoekenden met de goede digitale begeleiding veel zelf kunnen doen. Maar bij complexe en impactvolle vraagstukken zoals een scheiding is persoonlijke begeleiding ook altijd nodig. Die persoonlijke begeleiding kan op afstand, maar moet snel en laagdrempelig beschikbaar zijn. Door het gebruik van nieuwe technologieën wordt ook duidelijk welke signalen duiden op eventueel onbegrip of escalatie en welke interventies effectief zijn.

De resultaten van dit project geven houvast om te bepalen welke route en welke hulp voor een rechtzoekende gewenst/geschikt zijn en welke duurzame oplossing hij zelf met de goede digitale ondersteuning kan bereiken. Zo wordt onder andere inzicht verkregen in:

- de grootte van de verschillende doelgroepen
- de vraag naar een zelf-regie pakket
- de mogelijkheden en onmogelijkheden van een zelf-regie rechtshulp pakket
- de vraag naar additionele producten (add ons)
- de gemiddelde tijd die besteed wordt door rechtzoekende en hulpverleners (op het platform)
- inzicht in duurzaamheid van de oplossingen (nazorg en enquêtes)
- inzicht in de reële prijzen en vergoedingen
- de besparing die gerealiseerd kan worden met een zelf-regie route (zodat financiële middelen voor andere routes beschikbaar komen)

Belangrijk daarbij is dat Uitelkaar.nl als basis ook een meerwaarde heeft in meer complexe gevallen. Uit contacten met mediators en het project 'gezinsadvocaat' is gebleken dat het systeem ook goed gebruikt kan worden voor de ondersteuning van een mediator of een gezinsadvocaat.

10. Wat is de verwachte doorlooptijd van het project?

De verwachte doorlooptijd van het project is 2 jaar en 8 maanden. De meeste IT-ontwikkeling vindt plaats in de eerste 2 jaar, maar het project loopt door in verband met het verzamelen en analyseren van de data.

11. Wat is de start- en einddatum van het project of de activiteiten waarvoor subsidie wordt aangevraagd?

Let op: Start van de activiteiten waarvoor subsidie wordt gevraagd, mogen pas 8 weken na ontvangst van de aanvraag aanvangen (artikel 8 lid 1) en activiteiten waarvoor subsidie wordt verleend dienen uiterlijk 31 december 2022 afgelopen te zijn (artikel 23).

Direct na de toekenning kan gestart worden met het project, dus de looptijd is dan vanaf ongeveer mei 2020 tot en met december 2022

12. Wat is het verwachte aantal rechtzoekenden waaraan hulp wordt geboden binnen de looptijd van dit project?

Gedurende de looptijd van het project is de verwachting dat [REDACTED] rechtzoekenden zich aanmelden op het platform.

Primair art.
10 lid 1 sub
c Wob
Subsidiar
art. 10 lid 2
sub g Wob

13. Wat is de onderbouwing van het verwachte aantal rechtzoekenden dat bij vraag 11 is genoemd?

Maandelijks registreren zich op het platform momenteel circa [REDACTED] rechtzoekenden. Dat zijn per jaar ongeveer [REDACTED] rechtzoekenden. Met deze subsidie wordt naar verwachting een grotere doelgroep aangesproken vanwege het bredere en meer laagdrempelig aanbod. Dit gebeurt niet alleen via Uitelkaar.nl, maar ook via samenwerking [REDACTED]

[REDACTED]. Ook vanuit de financiële en maatschappelijke hoek is veel interesse om samen te werken met [REDACTED]. Het aantal van [REDACTED] is daarom een zeer reële verwachting voor ruim 2,5 jaar.

Primair art.
10 lid 1 sub
c Wob
Subsidiar
art. 10 lid 2
sub g Wob

Raad voor Rechtsbijstand

succesvol is verlopen, aangezien daarna feitelijk geen uitval meer is. De inning van eigen bijdrage wordt automatisch via het systeem gedaan.

- of er breed draagvlak is voor het project bij relevante partijen en in hoeverre de relevante betrokken beroepsgroep(en) en/of branche(s) bij het project betrokken worden;

Justice42 merkt dat er veel draagvlak is voor dit project, met name ook omdat wordt ingezet op het eenvoudiger en toegankelijker maken van het platform, e[redacted]. Zo sluit het platform ook aan bij de minder zelfredzame doelgroep (met vaak multiproblematiek) die ketenpartners veelal bedienen.

Veel ketenpartijen realiseren zich dat het voor de toekomst belangrijk is om ook goede digitale hulp aan te bieden. Maar de IT-systemen van deze partijen zijn nu gericht op het efficiënter maken van hun eigen bedrijfsprocessen, terwijl dat voor de rechtzoekende slechts een onderdeel is van het scheidingsproces. De benadering van Uitelkaar.nl biedt partijen als [redacted]

[redacted] en [redacted] de mogelijkheid om onderdeel te zijn van een integrale oplossing voor de rechtzoekende, terwijl ze zelf niet direct hun gehele IT-systeem hoeven te vervangen. Zoals in het projectplan (Annex 2) is te lezen zijn al deze partijen meegenomen, waardoor er een breed, integraal draagvlak is.

Met het Ministerie van JenV en het Juridisch Loket wordt ook gesproken om het online scheidingsloket (app), dat Justice42 ontwikkeld heeft binnen het Startup in Residence programma (van MinJenV, zie voor meer informatie ook Annex 2, actielijn 1) om rechtzoekenden de weg te wijzen, verder door te ontwikkelen. Dit valt buiten de scope van deze aanvraag, maar geeft wel het draagvlak en de geïntegreerde benadering van Justice42 aan.

- of er draagvlak is voor de verwachte oplossing binnen het project, binnen de branche of de beroepsgroep;

In het verleden werd Uitelkaar.nl weleens vergeleken met ander online scheidingswebsites die zich presenteren als 'snel en goedkoop' en rechtzoekenden een standaard scheidingsconvenant (en ouderschapsplan) opsturen en laten tekenen. Terecht wordt daar tegen geageerd, want daar komt later in het proces vaak veel gedoe over. Rechtzoekenden hebben niet goed begrepen waarvoor ze getekend hebben en hebben de consequenties ervan niet overzien.

Inmiddels heeft Justice42 overtuigend kunnen laten zien dat het platform goede begeleiding aan rechtzoekenden biedt. Justice42 is dan ook het enige online scheidingsplatform dat voldoet aan de kwaliteitscriteria van de Raad voor Rechtsbijstand. Er is grote bereidheid van advocaten-mediators om op het platform te werken. Een aantal van de deelnemende advocaten doen vanwege de beperkte vergoedingen geen gewone toevoegingszaken meer, maar bedienen die doelgroep wel via het platform, omdat de tijd die ze erin stoppen hier wel opweegt tegen de vergoeding. Over de jaren heen zijn er talloze presentaties over het platform gegeven aan delegaties van o.a. [redacted]

[redacted] en [redacted]. Over het algemeen zijn de reacties zeer positief. Er zijn verschillende gesprekken gaande over hoe het platform ook voor andere processen gebruikt zou kunnen worden.

- hoe het project en de activiteiten worden gemonitord;

Het project en de activiteiten zullen direct door de directie van Justice42 worden aangestuurd. Per actielijn zal een verantwoordelijke en team worden aangesteld en er zal wekelijks een projectoverleg plaatsvinden. Het vergaren en analyseren van data staat centraal in elke actielijn. Deze gegevens zullen in dashboards toegankelijk worden gemaakt om op elk moment in het project intern en extern te kunnen delen.

Bij nieuwe ontwikkelingen maakt Justice42 gebruik van de Agile methodiek. Hierbij worden projecten in sprints opgedeeld en uitgevoerd. Op deze manier kan er tijdens ontwikkeling door middel van het opleveren van incrementele verbeteringen naar een eindproduct toegewerkt worden. Vanuit deze werkwijze bestaat de mogelijkheid om tijdens het project bij te sturen bij wijziging van de vooraf opgestelde projectdoelen door opgedane kennis tijdens het project.

Primair art.
10 lid 1 sub
c Wob
Subsidiar
art. 10 lid 2
sub g Wob

Primair art.
10 lid 1
sub c Wob
Subsidiar
art. 10 lid
2 sub g
Wob

Raad voor Rechtsbijstand

Daarnaast wordt oplevering van eindproducten door middel van deployment planning vastgesteld en gecoördineerd. Voor de projectplanning wordt gebruik gemaakt de Jira projectmanagement tool.

Justice42 werkt met een multidisciplinair zelfsturend ontwikkelteam. Het team bestaat uit BeInformed-developers, een Sitefinity-developer, een frontend-developer, tester en een product owner. Door deze multidisciplinaire aanpak en het feit dat Justice42 de development in-house aanbiedt, blijven de lijntjes kort en de ruis zo minimaal mogelijk. De afgelopen jaren heeft Justice42 bewezen haar projecten op deze wijze goed te kunnen managen en de kosten van ontwikkeling (relatief) laag te houden.

- of en op welke manier rechtzoekenden betrokken worden bij het project.

Justice42 hanteert een user centric approach. Hierbij wordt door middel van klantonderzoeken de behoefte aan nieuwe functionaliteit aan het huidige systeem onderzocht en op basis daarvan ontwikkeld. De tevredenheid over die ontwikkelingen wordt ook actief in enquêtes uitgevraagd. Daarnaast past Justice42 bij nieuwe ontwikkelingen nu de Legal Design Thinking methode toe. Zo wordt eerst een probleemstelling geformuleerd door de stakeholders om input te vragen. De oplossing wordt vormgegeven door stakeholders, waaronder de rechtzoekenden, actief te betrekken in dat proces. Degene die het probleem ervaart, en dat is in het geval van juridische obstakels de rechtzoekende, wordt centraal gesteld in de probleemoplossing.

Na de ontwerp, bouw en implementatiefase blijft Justice42 standaard enquêtes uitsturen om de klanttevredenheid en social impact te meten. Daarnaast worden de klanten bevroegd op wat beter kon. Deze suggesties worden vastgelegd en worden meegenomen in nieuwe ontwikkelrondes.

In Annex 2 - het projectplan zijn de rechtzoekenden bij de verschillende actielijnen ook expliciet als betrokkenen aangemerkt.

15. Beschrijf om welke reden de activiteiten waarvoor u subsidie aanvraagt innovatief en onderscheidend zijn ten opzichte van reeds bestaande activiteiten en oplossingsrichtingen en wat uw verwachtingen zijn ten aanzien van doorontwikkeling van deze activiteiten.

De afgelopen jaren heeft Justice42 zich ontwikkeld als koploper op het gebied van ODR (online dispute resolution). Het speelveld van (succesvol opererende) ODR platformen is nog beperkt, waardoor er zowel nationaal als internationaal brede interesse is voor het innovatieve platform en de methode van werken.

Het innovatieve en onderscheidende zit niet alleen in het toepassen van technologie ten behoeve van het creëren van toegang tot recht, maar ook 1) in het nemen van de rechtzoekende als uitgangspunt 2) het integreren van de-escalerende elementen 3) het verbinden van de gehele keten rondom het probleem/proces en 4) het evidence-based werken.

1) Rechtzoekende als uitgangspunt

De meeste toepassingen, en ook de technologische ondersteuning daarvan (legal tech), zijn gericht op de professionele dienstverleners (juristen, mediators, advocaten, rechters) of op het digitaliseren van de bestaande procedures. Bij Uitelkaar.nl is de burger, de rechtzoekende als uitgangspunt genomen: wat verwacht hij van de oplossing, wat heeft hij nodig, wanneer is hij geholpen?

2) De-escalatie

Conflictoplossingskennis en inzichten uit mediation en positieve psychologie zijn verwerkt in de verschillende fases van het proces.

3) Verbinden ketenprocessen

De rechtzoekende ziet de oplossing van zijn probleem niet als aparte stappen. Het is ook niet bevorderlijk als de rechtzoekende voor de stappen naar aparte loketten moet en daar steeds opnieuw zijn verhaal moet doen. De kern van Uitelkaar.nl is het centrale dossier waarin alles verzameld wordt en dat door hulpverleners kan worden gebruikt. Aansluiting met de nulde en eerste lijn is voorzien en al gedeeltelijk gerealiseerd. Ook aansluiting met de rechtspraak kan goed gerealiseerd worden.

Raad voor Rechtsbijstand

4) Evidence base

Het platform verzamelt veel data waaruit lessen geleerd kunnen worden en waarmee oplossingen kunnen worden gevalideerd.

In dit project wordt het ODR platform van Uitelkaar.nl verder verbeterd en toegankelijker gemaakt voor een groter publiek. Hiervoor zijn investeringen nodig die Justice42 niet zelfstandig kan dragen. Zoals bij alle (digitale) veranderingstrajecten blijkt, is er tijd nodig voordat de klanten (rechtzoekenden) bekend en vertrouwd raken met de nieuwe manier van werken. Dit geldt ook voor Uitelkaar.nl, dat een gestage groei van aantal registraties laat zien, [redacted]. Vervolginvesteringen zijn wel nodig om meer rechtzoekenden te bereiken en te bewijzen dat het mogelijk is om bij geschillen zelf de regie te nemen en niet in alle gevallen direct naar een advocaat of mediator te stappen. De voorgestelde resultaten en activiteiten in dit projectvoorstel worden zonder deze vervolginvesteringen niet gerealiseerd.

Primair art. 10 lid 1 sub c Wob
Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob

Het ODR platform is daarnaast goed toepasbaar in andere gebieden. Zo wordt met o.a. de [redacted] en de [redacted] of [redacted]

Primair art. 10 lid 1 sub c Wob
Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob

Ook internationaal is er interesse in het platform. De Europese Commissie heeft onlangs KPMG en CGI een uitgebreide marktscan laten maken voor het verlenen van de opdracht om het Europese platform voor onlinegeschillenbeslechting voor consumentenzaken³ opnieuw vorm te geven. Justice42 is uit de 70 potentiële aanbieders op de shortlist van 3 partijen terechtgekomen. Verder is Justice42 terug te vinden in diverse (internationale) publicaties. Zie voor een selectie van publicaties Annex 5.

16. Wat is de begroting die bij het activiteitenplan hoort?

Deze begroting bevat in ieder geval:

- het bedrag van de gevraagde subsidie en de opbouw daarvan;

Benodigde investeringen onderverdeeld naar actielijnen:

Bedragen x €1000	Coördinatie en gebruikerssessies	Conceptuele ontwikkeling	Ontwerp & IT-ontwikkeling	Data-analyse & rapportage	Totaal
Actielijnen					
1 Zelf regie route	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
2 Klantrels en maats. steun	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
3 Nazorg	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
4 Zelf regie professionals	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
5 Evaluatie & aanbevelingen	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Totaal	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

Primair art. 10 lid 1 sub c Wob
Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob

In Annex 2 - projectplan is per actielijn een detailbegroting en planning opgenomen.

- een overzicht van geraamde inkomsten en uitgaven voor het project en de activiteiten;

Geraamde opbrengst, marge en projectinvestering voor Justice42 in 2020 -2022.

³ <https://ec.europa.eu/consumers/odr/main/index.cfm?event=main.home2.show&lng=NL>

Raad voor Rechtsbijstand

Actielijnen	# rechtzoekenden			Project	Besparing
	2020 - 2022	Opbrengst	Marge J42	Investering	voor RvR
1 Zelf regie route					
2 Eenvoudig en maats. steun					
3 Nazorg (50% vd klanten)					-xx Rechtzaken?
4 Zelf regie professionals					
5 Evaluatie & aanbeveling					-yy Escalatie?
Totaal					

Primair art. 10 lid 1 sub c Wob
Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob

Opmerkingen bij het bovenstaande overzicht

1. De verwachte opbrengst voor Justice42 is gebaseerd op het verwachte aantal rechtzoekenden. De inkomsten vormen de kosten die rechtzoekenden betalen voor het regelen van de scheiding via Uitelkaar.nl. Bij deze kosten is bij uitstek rekening gehouden met dat rechtshulp ook voor de doelgroep net boven de Wrb-grens toegankelijk en betaalbaar is. Voor rechtzoekenden onder de Wrb-grens geldt dat zij een eigen bijdrage betalen en dat er een Wrb-vergoeding via de Raad voor Rechtsbijstand wordt aangevraagd. Voor dit project wordt eenzelfde gemiddelde opbrengst per rechtzoekende ingeschat als nu bij Justice42 het geval is.

2. Bij de berekening is uitgegaan van een streefmarge van [redacted]. Op dit moment zit Justice42 daar nog een stuk onder, omdat het veel heeft moeten investeren in het opzetten van het platform, het bekend maken van de zelf-regie route en het opzetten van een breed landelijk netwerk van professionals. Justice42 is ervan overtuigd dat deze hogere streefmarge reëel is aan het einde van de projectperiode, omdat de volumes net als in de afgelopen jaren zullen blijven toenemen en Uitelkaar.nl een breder en veelzijdiger product kan aanbieden, in samenwerking met haar partners.

Primair art. 10 lid 1 sub c Wob
Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob

3. Voor 'nazorg' wordt in deze periode nog een [redacted] verwacht. Dit komt omdat de inschatting is dat er ongeveer [redacted] aan variabele kosten nodig is voor dit product en de inschatting op basis van de huidige marktanalyse is dat bij een prijs van [redacted] [redacted] aan de rechtzoekenden op Uitelkaar.nl voor deze aanvullende module kiezen. De nazorgmodule is een preventieve dienst, [redacted]

Primair art. 10 lid 1 sub c Wob
Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob

[redacted], begeleid door het platform, de casemanagers en indien nodig mediators of andere professionals. Hiermee kunnen veel conflicten en procedures over alimentatie en gezag worden vermeden en een grote maatschappelijke impact worden bereikt. Preventie is echter ingewikkeld om te 'verkopen'. De inzet is dan ook om nazorg als integraal onderdeel van het toekomstige rechtshulp pakket mee te nemen.

4. De besparing is berekend op basis van [redacted] Wrb'ers (huidige Uitelkaar.nl percentage) en een gemiddelde besparing van [redacted] per Wrb'er, zoals is beschreven bij 7C. Als de uitvallers niet worden meegenomen meegenomen, bespaart de Raad voor Rechtsbijstand ruim [redacted] op de toevoegingen, omdat een Wrb-vergoeding voor een procedure bij Uitelkaar.nl aanmerkelijk minder hoog is dan de standaard Wrb-vergoeding voor mediation.

Primair art. 10 lid 1 sub c Wob
Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob

- indien van toepassing, een opgave van aanvragen die bij derden zijn ingediend voor een subsidie, bijdrage, sponsoring of vergoeding van hetzelfde project. Geef hierbij tevens aan wat de stand van zaken is omtrent beoordeling en besluitvorming van deze betreffende aanvragen;

Nee, geen van de onderdelen van dit projectplan is ergens anders ingediend.

Voor het onderwerp financieel inzicht bij scheiden hebben het [redacted] en [redacted] wel een gezamenlijk projectplan opgesteld onder de naam [redacted]. Doel is dat rechtzoekenden g [redacted] Uitelkaar.nl is hiervoor als expert betrokken en zal [redacted] laten aansluiten bij het financiële overzicht binnen Uitelkaar.nl. Het totale project is gefinancierd door [redacted], [redacted] en [redacted]. De implementatie staat gepland voor Q4, 2020. In deze aanvraag is het [redacted] niet meegenomen in de begroting van de aanvraag.

Primair art. 10 lid 1 sub c Wob
Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob

- indien van toepassing, de mate en wijze van cofinanciering;

Cofinanciering is niet van toepassing.

Raad voor Rechtsbijstand

- indien van toepassing een omschrijving van de eventuele eigen bijdrage aan de uitvoering van het project en/of de activiteiten.

De reguliere bedrijfsvoering inclusief de behandeling van alle zaken komt geheel voor rekening van Uitelkaar.nl. Het is enkel de conceptontwikkeling en bouw van aanvullingen op het platform waarvoor dit projectvoorstel wordt ingediend. Justice42 is niet in staat om deze investeringen zelfstandig te financieren, omdat het [redacted] en [redacted]

Primair art.
10 lid 1
sub c Wob
Subsidiar
art. 10 lid
2 sub g
Wob

17. Beschrijf uw communicatieplan

Let op: Externe communicatie-uitingen met betrekking tot projecten waarvoor subsidie is verleend dienen vooraf afgestemd te worden met de Raad voor Rechtsbijstand. Indien een derde het project in de publiciteit brengt dient de Raad voor Rechtsbijstand hierover ook geïnformeerd te worden.

Indien de subsidie toegekend wordt, delen we dit graag op onze website en mogelijk in eventuele (wetenschappelijke) publicaties. Dit zullen wij altijd in afstemming met de Raad voor Rechtsbijstand doen, zoals we dit de afgelopen jaren ook met de Raad in goede afstemming hebben gedaan.

Het aantal rechtzoekenden dat Uitelkaar.nl zelf en met haar partners kan bereiken is groot. Dat is van belang om met dit project ook echt impact te maken. Het bereik van Uitelkaar.nl via de website is nu rond de [redacted] unieke bezoekers per maand en is sterk stijgend. In combinatie met het bereik van onze partners, als [redacted], [redacted], [redacted], etc. is het vele malen groter. Geregeld wordt Uitelkaar.nl als innovatieve partij gevraagd om onze visie te geven in (wetenschappelijke) publicaties. Ook dit geeft de mogelijkheid om dit project, na afstemming met de Raad voor Rechtsbijstand, onder de aandacht te brengen.

Primair art.
10 lid 1 sub
c Wob
Subsidiar
art. 10 lid 2
sub g Wob

Uitelkaar.nl maakt daarnaast jaarlijks een rapport over de sociale impact die is gerealiseerd. Deze rapportage wordt gedaan op basis van de SROI-methodiek (social return on investment) van Social Value International. Dit geeft alle stakeholders (inclusief de social impact investeerders) een verantwoording hoe hun bijdragen (in geld en natura) hebben bijgedragen aan de impact. Deze rapportage wordt door een onafhankelijke partij geaudit en ook internationaal heeft de rapportage de aandacht vanwege het innovatieve karakter er van.

18. Geef aan hoe omgegaan wordt met Intellectueel Eigendom van de resultaten van door u geïnitieerde activiteiten, indien van toepassing?

Let op artikel 15 van deze regeling

Een onderscheid moet worden gemaakt tussen het intellectueel eigendom van het platform in de vorm waarin tot nu toe door verschillende partijen (aandeelhouders) is geïnvesteerd en het intellectueel eigendom dat zal voortvloeien uit de activiteiten die in het kader van dit project zullen worden uitgevoerd.

Alle kennis en data die de activiteiten zullen generen worden uiteraard gedeeld met de subsidieverstrekker. Het is bij uitstek een van de belangrijkste doelen van dit project om aan te tonen welke activiteiten/interventies in welke gevallen goed en welke gevallen minder goed werken om zo lessen te leren voor de verdere ontwikkeling van rechtshulp pakketten.

Ook zal volledige toegang worden gegarandeerd tot de nieuw ontwikkelde concepten en gebouwde elementen van het platform. Het is in de ogen van Justice42 van belang om gezamenlijk tot de beste wijze van kennisoverdracht te komen. Justice42 gaan dan ook graag in detail in gesprek met de subsidieverstrekker over de omgang met intellectueel eigendom.

19. Benoem de risico's die gedurende het project kunnen optreden en welke maatregelen u treft om deze te minimaliseren

Kans en impact: schaal 1-5 (1=zeer klein/weinig; 5=zeer groot/veel)

Raad voor Rechtsbijstand

Risico 1 – Tegenvallers IT-ontwikkeling

Kans: 2

Impact: 5

Mitigatie: intensief projectmanagement, vast team en juiste IT skills, scrum proces

Risico 2 – Te weinig klanten

Kans: 3

Impact: 4

Mitigatie: veel aandacht voor communicatie en marketing, ook in samenwerking met partners

Risico 3 – Gebrek medewerking

Kans: 3

Impact: 3

Mitigatie: niet afhankelijk worden van een organisatie, verschillende pilots organiseren

Risico 4 - Weerstand beroepsgroep

Kans: 3

Impact: 3

Mitigatie: transparantie en goede contacten blijven onderhouden, meenemen in de verandering

Risico 5 – Slechte pers zelf-regie scheiden

Kans: 2

Impact: 2

Mitigatie: persstrategie voorbereid hebben, met transparante data en feiten die de juiste context bieden

Primair art.
10 lid 1 sub
c Wob
Subsidiar
art. 10 lid 2
sub g Wob

20. Hoe waarborgt u de bescherming van persoonsgegevens van mogelijk betrokken rechtzoekenden?

Ten eerste is het huidige systeem ontwikkeld met inachtneming van de creatie van een veilige online plek waar de rechtzoekende zijn of haar (gevoelige) scheidingsgegevens aan kan toevertrouwen. Bij de ontwikkeling is door middel van een PEN-test het systeem gecheckt en op basis van die conclusies gezorgd dat er een hoge mate van technische veiligheid wordt gewaarborgd. Hierbij moet worden gedacht aan het beperken van de maximale aantal te uploaden bestanden per persoon per dag in het systeem, maar ook aan meer technische diepgaande implementaties zoals het voorkomen van Cross Site Request Forgery.

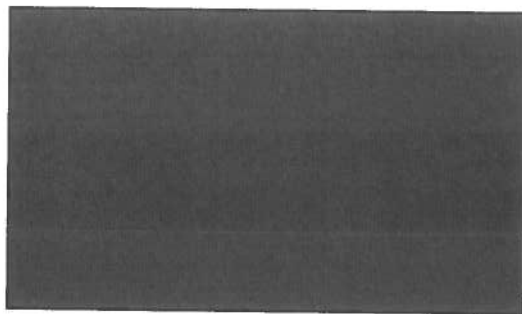
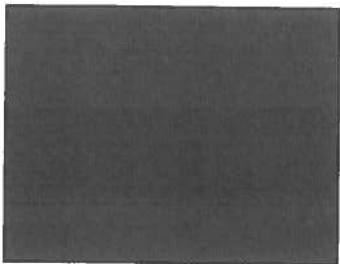
De portal zelf is beveiligd met een two-factor authentication met naast het gebruik van e-mailadres en wachtwoord een extra check bij elke inlog op het systeem door middel van een SMS-code, zodat gezorgd wordt dat degene die inlogt ook daadwerkelijk de persoon is die hij of zij claimt te zijn. De databestanden worden encrypted opgeslagen in Nederland.

Ten tweede benadert Justice42 B.V. nieuwe ontwikkelingen vanuit de 'Privacy by Design' en 'Privacy by Default' gedachte. Er worden alleen die persoonsgegevens verwerkt die strikt noodzakelijk zijn. In het huidige systeem wordt bijvoorbeeld alleen een BSN-nummer uitgevraagd als dat noodzakelijk is in verband met de indiening van het scheidingsconvenant bij de rechtbank.

Ten derde heeft Uitelkaar.nl in verband met de inwerkingtreding van de AVG zeer uitgebreid aandacht besteed aan een correcte naleving daarvan door Uitelkaar.nl, zowel technisch als organisatorisch, intern en extern. Bij inwerkingtreding is ervoor gezorgd dat alle acht privacyrechten uitgeoefend kunnen worden. Op de website van Uitelkaar.nl is zo begrijpelijk mogelijk voor de rechtzoekende het privacybeleid van Uitelkaar.nl beschreven. De rechtzoekende houdt de regie over zijn persoonsgegevens.

Alle medewerkers van Uitelkaar.nl hebben een privacyverklaring ondertekend. Er worden geen fysieke dossiers op het kantoor van Uitelkaar.nl bewaard en de toegang tot online dossiers door medewerkers vindt plaats door IP-whitelisting, waardoor alleen op beperkte locaties (zoals het kantoor van Uitelkaar.nl) online toegang is tot de gegevens. Met alle dienstverleners die toegang tot gegevens krijgen zijn in het kader van de AVG verwerkersovereenkomsten of aanvullende afspraken overeengekomen.

Art. 10 lid 2 sub e Wob



Art. 10 lid 2 sub e Wob

Annex 1: Visie Justice42

Algemeen uitgangspunt Justice42

In een responsieve rechtsstaat moet het recht er voor de burgers zijn. Zij moeten hun weg in het recht kunnen vinden en hun problemen met behulp van het recht tot een duurzame oplossing kunnen brengen. Burgers hebben daarbij vaak ondersteuning nodig, een ondersteuning die toegesneden moet zijn op de mogelijkheden en de behoeften van de burger.

Justice42 heeft als doelstelling de toegang tot het recht voor burgers te verbeteren door hen de daarvoor nodige ondersteuning te bieden op een manier die aansluit bij hun situatie en bij hun mogelijkheden (doenvermogen). Als eerste uitwerking van deze benadering is begonnen met het ontwerpen en aanbieden van een deels digitale procedure voor echtscheidingen in Uitelkaar.nl. Het streven is deze benadering ook voor andere gevallen te ontwikkelen.

Het verbeteren van de toegang tot het recht houdt niet alleen in dat rechtzoekenden beter op de hoogte komen van het recht zoals dat voor hen geldt, maar ook dat zij geholpen worden gebruik te maken van de mogelijkheden die het recht biedt. Hoewel het ondersteunen bij het voeren van procedures daar een onderdeel van kan zijn, zou het doel moeten zijn een duurzame oplossing te vinden voor het probleem of het conflict waar de rechtzoekende mee te maken heeft.

De mogelijkheden van digitalisering

Digitalisering biedt daarbij veel meer mogelijkheden dan alleen het langs digitale weg toegankelijk maken van bestaande procedures en het automatiseren van processen. Vanuit het perspectief van de rechtzoekende kan hulp worden geboden op een manier die anders niet mogelijk zou zijn. In het systeem van Justice42 is daar bijzondere aandacht aan besteed. Daarbij is gebruik gemaakt van de inzichten van de WRR.

Dat betreft bijvoorbeeld de vorm waarin informatie wordt gegeven. In plaats van de voorlichting in algemene zin, kan de informatie toegesneden worden op de specifieke situatie en de behoefte van de rechtzoekende. Dat gebeurt door diagnose-vragen te stellen die het mogelijk maken alleen die voorlichting te geven die echt relevant is in de gegeven situatie, en dat ook in een vorm die hanteerbaar is voor de betrokkene. Bovendien kan de gegeven informatie steeds opnieuw worden geraadpleegd, zodat men daar later steeds op terug kan vallen. De informatie is transparant naar ieder die in het systeem werkt. Dat betekent bij de echtscheidingsprocedure dat ieder van de partners precies dezelfde informatie krijgt, informatie waarop beiden steeds kunnen terugvallen. Dat bevordert de objectiviteit en daardoor ook de betrouwbaarheid, mits er voldoende waarborgen zijn voor de kwaliteit ervan. Informatie die mondeling wordt gegeven kan het nadeel hebben dat zij onvoldoende wordt opgepakt en selectief wordt herinnerd, terwijl schriftelijke informatie vaak een te algemeen karakter heeft om goed hanteerbaar te zijn. Hiermee is niet gezegd dat de manier waarop in het digitale systeem van Justice42 voorlichting wordt gegeven altijd superieur is aan andere manieren, maar wel dat dit in een aantal gevallen wel degelijk zo is. Bovendien zorgt de

beschikbaarheid van een begeleider / casemanager in het systeem ervoor dat de informatiepositie langs die weg verder kan worden versterkt.

Daarnaast maakt het digitale [redacted] van Justice42 een [redacted] mogelijk op een manier die voordelen kan bieden boven de gebruikelijke interactie in een procedure. Doordat [redacted] worden irritaties die bij een mondelinge interactie de kop kunnen opsteken, bijvoorbeeld tijdens een gezamenlijk gesprek met een professional, vermeden. De [redacted] is laagdrempelig toegankelijk, zodat de wat meer formele uitwisseling van standpunten die gebruikelijk is in een schriftelijke procedure, vervangen wordt door een wat minder formele interactie. Dit alles is ook in het taalgebruik te merken: die is [redacted]

Primair art.
10 lid 1 sub c
Wob.
Subsidiar art.
10 lid 2 sub g
Wob

In een digitaal systeem zoals het nu is ontwikkeld kan de rechtzoekende sterker de regie over de procedure voeren dan vaak gebruikelijk is. Door de ondersteuning die hij krijgt, wordt hij in de gelegenheid gesteld om veel zelf te doen en de voortgang van de procedure in belangrijke mate te bepalen. Hoever deze *empowerment* kan gaan zal mede afhangen van het specifieke geval. In de praktijk van Uitelkaar.nl blijken [redacted] Naarmate de rechtzoekende met behulp van het systeem meer zelf kan doen, kan de advocaat of andere professional die bijstand verleent, zich concentreren op het vanuit zijn expertise begeleiden van het proces. Daardoor, en doordat administratieve onderdelen in het systeem kunnen worden verricht, kunnen de kosten voor de rechtzoekende dalen terwijl de vergoeding voor de professional relatief hoger kan zijn.

Primair art. 10
lid 1 sub c
Wob.
Subsidiar art.
10 lid 2 sub g
Wob

Tenslotte kan een digitaal systeem op eenvoudige wijze een bijdrage leveren aan het ontwikkelen van best practices. De gegevens die verzameld kunnen worden, zijn bruikbaar voor het evalueren van de gehanteerde werkwijze, en het aanbrengen van verbeteringen. Daarmee is de gekozen aanpak gebaseerd op bewezen werkzaamheid zoals ervaren door de rechtzoekende (evidence based). Tevens zorgt de continue cirkel van gegevens verzamelen, evalueren en verbeteren ervoor dat de dienstverlening in de loop der tijd verder verbetert.

De inrichting van het digitale systeem is, zoals uit het voorgaande blijkt, niet een digitale vormgeving van een bestaande procedure, maar een vernieuwing van de toegang tot het recht door gebruik te maken van digitale mogelijkheden. Intensieve samenwerking tussen deskundigen op beide terreinen – recht en ict – zijn nodig voor de co-creatie van nieuwe toepassingen.

Vertaling van dit uitgangspunt naar echtscheiding

Doelstelling procedure tot echtscheiding

Justice42 is begonnen met het ontwikkelen van ondersteuning voor stellen die hun huwelijk of hun samenlevingsrelatie willen beëindigen. Dit geschiedt vanuit de volgende gedachten over de daarvoor nodige procedure.

De bedoeling van een goed ingerichte echtscheidingsprocedure is om de partners die uit elkaar willen, te leiden naar een goed doordachte regeling van de scheiding zelf, en van de verhouding na

de scheiding. Dat laatste is van essentieel belang wanneer er kinderen zijn, en altijd relevant voor een goede verwerking van de scheiding door de partners.

De procedure moet dus worden ingericht vanuit de behoeften van de [redacted] en moet bovendien andere betrokken belangen in het oog houden. Dat zijn met name die van de [redacted]. Daarnaast kunnen ook maatschappelijke belangen in het geding zijn: een slecht geregelde scheiding kan leiden tot veel vervolgpcedures met kosten voor rechtspraak en rechtsbijstand, tot een groter beroep op jeugdhulpverlening en op uitkeringen (bijstand) en schuldhulpverlening. Ook het onderwijs kan nadelige gevolgen ondervinden.

Primair art. 10 lid 1 sub c Wob.
Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob

Kortom: de procedure moet waarborgen dat een scheiding tot stand komt die aansluit op de behoeften en de omstandigheden van de partners, die zo goede mogelijk een basis biedt voor de afwikkeling van het huwelijk en de relatie daarna, en die recht doet aan alle andere betrokken belangen, in de eerste plaats aan die van de kinderen.

Buitengewoon veel variatie bij stellen die willen scheiden

De variatie onder de stellen die willen scheiden is enorm. Soms kunnen beide partners in goede harmonie werken aan hun scheiding, en in andere gevallen vechten zij elkaar de tent uit. Een scheiding met kinderen is anders dan één zonder kinderen. Financiën, huisvesting of een eigen bedrijf kunnen voor lastige vragen zorgen.

Dit betekent dat de procedure die wordt geboden en de ondersteuning die partners krijgen, sterk zal afhangen van de situatie. Wanneer de partners moeilijk met elkaar op kunnen schieten, is mediation vaak aangewezen om tot oplossingen te komen. Daarentegen worden stellen, die goed met elkaar overweg kunnen maar weinig van financiën weten, beter geholpen met ondersteuning op dat vlak.

Dit betekent dat de procedure en de ondersteuning die wordt geboden, ingericht moeten worden naar de behoeften van de partners. Er is niet één goede vormgeving voor alle gevallen, maar steeds moet de vormgeving gemodelleerd worden naar de specifieke situatie.

Ondersteuning is wel altijd nodig

Echtscheiding is een ingrijpende gebeurtenis, die zoveel facetten kent dat bijna niemand de gehele situatie kan overzien. Bovendien kunnen de emoties die meestal met een scheiding gepaard gaan, een helder zicht verminderen.

Daarom is het in alle gevallen gewenst dat de procedure een goede begeleiding biedt. Dit is ook van belang om te voorkomen dat er geweld of ongewild onevenwichtigheden in de afspraken zitten, bijvoorbeeld omdat de ene partner een veel grotere inbreng levert dan de andere, of omdat schuldgevoel leidt tot instemming met iets waarvan men later spijt krijgt. Bovendien moeten, zeker wanneer er kinderen zijn, afspraken worden gemaakt voor de toekomst, wat een kennis en ervaring vereist die bijna steeds ontbreekt. In geval van huiselijk geweld of ander probleemgedrag is het nodig daarmee in de procedure rekening te houden. In die gevallen is verwijzing naar specifieke professionele hulpverlening nodig.

Dit betekent dat een adequate begeleiding tijdens de procedure nodig is. Dat begint met [redacted]

Primair art. 10 lid 1 sub c Wob.
Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob

[redacted] Dat is in wezen ook de rechtvaardiging om een echtscheiding alleen via de rechter mogelijk te maken: een zekere toetsing of de afspraken weloverwogen tot stand zijn gekomen, en voldoende duurzaam voor de toekomst, zijn, behoort bij een goede rechtsbedeling.

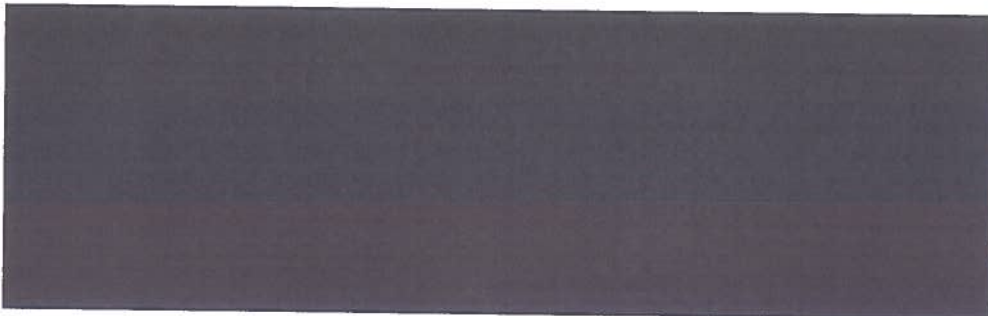
De-escalatie en het bevorderen van redelijke communicatie is nastrevenswaard

Terwijl vroeger een procedure op tegenspraak bij echtscheidingen normaal was, wordt dit tegenwoordig zoveel mogelijk vermeden. Bij de vormgeving van de ondersteuning moet daarom worden ingezet op voorzieningen die de samenwerking tussen partners bevorderen en escalatie tegengaan.

Dit betekent dat een procedure op tegenspraak niet moet worden bevorderd. Indien er toch tegenstellingen zijn, kunnen een goede begeleiding en mediation helpen die te overbruggen. Belangrijk is dat de partners, indien zijn in beginsel tot samenwerking bereid zijn, daadwerkelijk geholpen worden om die op een goede wijze vorm te geven, dus zonder dat men toch afglijdt naar een uitvergroting van de tegenstellingen.

De digitale basis voor ondersteuning

Inmiddels heeft Justice42 een digitale basis ontwikkeld voor een ondersteuning van partners die in onderling overleg uit elkaar willen. Samen met de offline ondersteuning die wordt geboden levert dit een begeleiding op die in beginsel goed voldoet voor het traject tot het uitspreken van de scheiding door de rechtbank.



Primair art. 10 lid 1 sub c Wob.
Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob

De procedure begint met een intake, waarbij [redacted]. Daarbij zijn ook [redacted] opgenomen, die mede ten doel hebben [redacted]. Het

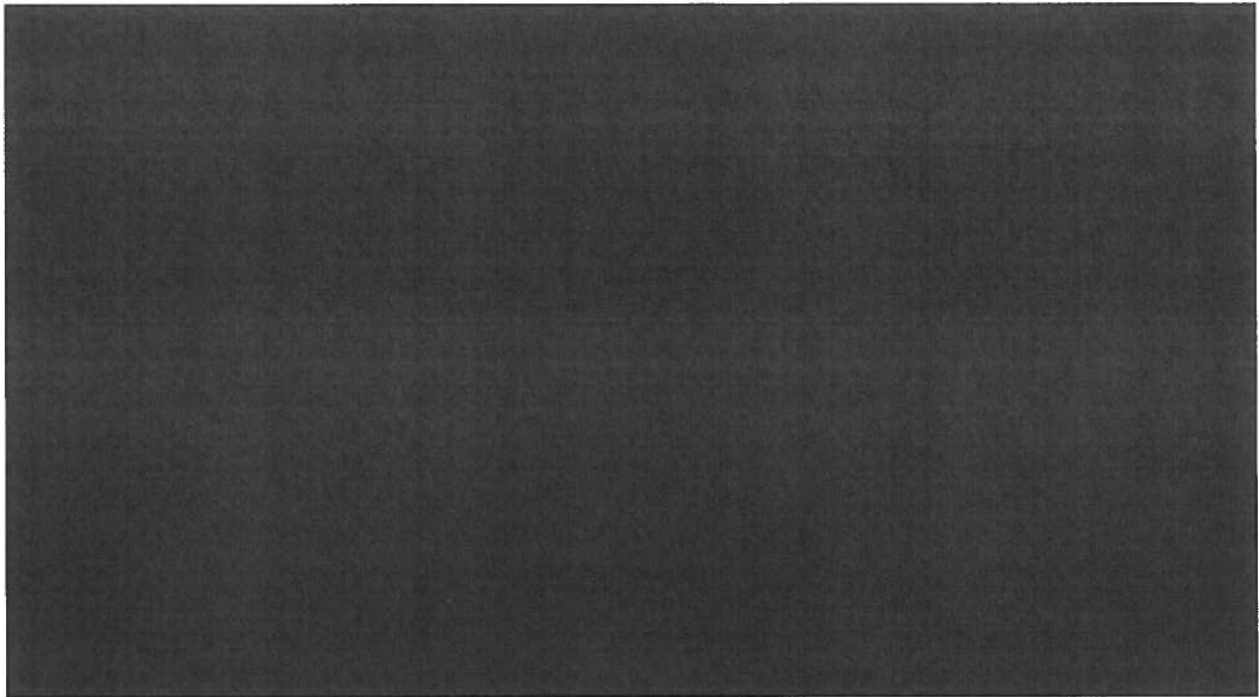
Primair art. 10 lid 1 sub c Wob
Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob

platform biedt vervolgens een [redacted], en [redacted].

De kern [redacted] waarbij [redacted]

Primair art. 10 lid 1 sub c Wob
Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob

[redacted] leder kan [redacted]



Primair art.
10 lid 1 sub c
Wob.
Subsidiair
art. 10 lid 2
sub g Wob

[redacted]
[redacted]
en [redacted]. In de basis doet [redacted]
[redacted] Hier is een [redacted] maar daarnaast met name
[redacted] en verder te helpen.
Daarna [redacted] en [redacted]
[redacted]

Primair art.
10 lid 1 sub
c Wob
Subsidiair
art. 10 lid 2
sub g Wob

Belangrijke kenmerken van het systeem zijn de volgende:

- [redacted]
- *De informatie wordt gegeven op een manier die aansluit op de vragen van de rechtzoekende.*
[redacted]
[redacted] Zo wordt [redacted]
[redacted] en ook niet
meer. Wanneer het onderdeel [redacted]
[redacted]. Ook hiermee wordt aangesloten bij inzichten van de WRR en
de ervaringen die tijdens de pilots zijn opgedaan.
- *Escalatie wordt zoveel mogelijk voorkomen.* Verschillende voorzieningen dienen de
samenwerking en beogen het afglijden naar conflictsituaties te voorkomen. Het enkele feit
dat de partners [redacted] blijkt vaak al
gunstig te werken doordat irritaties van een mondeling contact niet opkomen. Daarnaast is

Primair
art. 10 lid
1 sub c
Wob
Subsidiair
art. 10 lid
2 sub g
Wob

Primair art. 10
lid 1 sub c Wob
Subsidiair art.
10 lid 2 sub g
Wob

in de vraagstelling van het platform

Primair art. 10
lid 1 sub c Wob
Subsidiair art.
10 lid 2 sub g
Wob

Het digitale dossier dat op het platform wordt opgebouwd, is

Primair art.
10 lid 1 sub c
Wob
Subsidiair
art. 10 lid 2
sub g Wob

Dat dossier zou ook , zodat die sneller eventueel opkomende conflictpunten zou

- *Evaluatie en ontwikkeling best practices.* Het digitale systeem biedt veel mogelijkheden om te leren van de ervaring die wordt opgedaan. Door terugkoppeling van de kant van de gebruikers worden regelmatig verbeteringen aangebracht.

Uitbouw tot een integraal, duurzaam rechtshulppakket voor scheiding

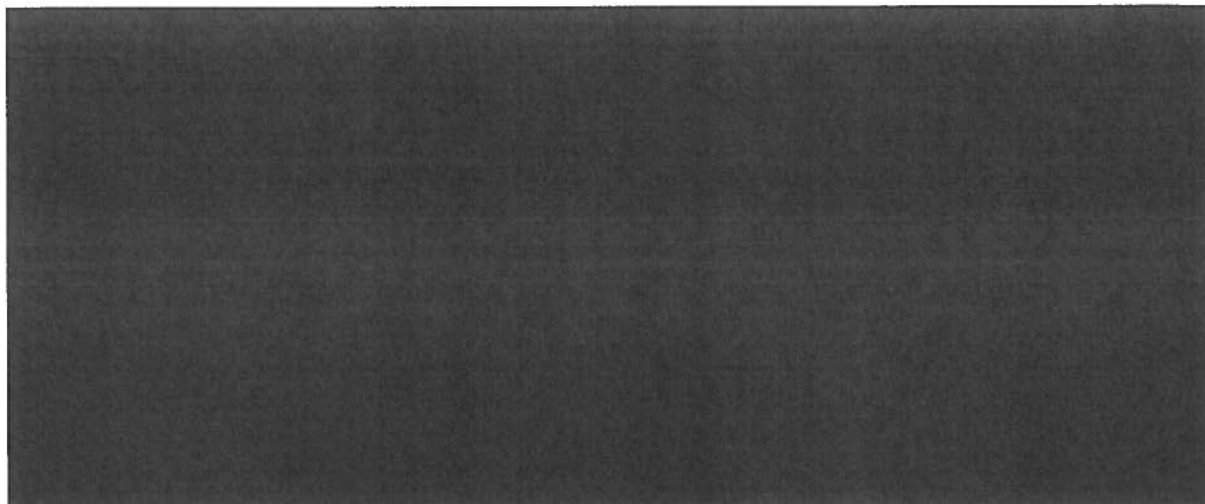
Het streven van Justice42 is erop gericht om stellen die willen scheiden, een ondersteuning op maat te bieden voor het gehele traject van de scheiding en de onderlinge relatie daarna. Dit houdt in dat niet alleen tijdens de scheiding zelf een goede begeleiding wordt gegeven, maar ook in de oriëntatiefase en het begeleiden van de onderlinge relatie daarna.

Voor de rechtzoekende begint het traject al met de zoektocht naar informatie om zijn scheiding goed te regelen. Verschillende initiatieven zijn gestart om de informatievoorziening en eerstelijns-ondersteuning bij scheiding te verbeteren. Het platform Scheiden zonder Schade van Rouvoet heeft onder andere geadviseerd om (gemeentelijke) scheidingsloketten in te richten waar rechtzoekenden naartoe zouden kunnen gaan met hun vragen en voor doorverwijzing naar de goede hulp. In dit verband heeft Justice42 in 2019 een challenge van het Min van JenV gewonnen om een online scheidingsloket prototype te ontwikkelen. Dit prototype is zeer goed ontvangen en in gesprekken met en wordt nu gekeken hoe dit verder ontwikkeld en gecombineerd kan worden . Deze ontwikkeling is geen onderdeel van deze subsidieaanvraag, maar wel belangrijk in de klantreis van de rechtzoekende. Dus dient er wel goede afstemming plaats te vinden tussen de eerste en tweede lijn. In deze subsidieaanvraag is daarin wel voorzien.

Primair art. 10 lid
1 sub c Wob
Subsidiair art. 10
lid 2 sub g Wob

In het onderstaande staande overzicht is weergegeven hoe de klantreis van een rechtzoekende bij een scheiding er uit zou kunnen zien.

Integrale oplossing voor rechtzoekende



Primair art. 10
lid 1 sub c
Wob.
Subsidiar art.
10 lid 2 sub g
Wob

Ook met het uitspreken van de scheiding zelf is vaak nog slechts een begin gemaakt met het vormgeven van het leven na de scheiding. De vele procedures die nog bij de rechter worden gevoerd over het gezag over de kinderen, en over alimentatie, getuigen daarvan.

Dit duidt erop dat niet alleen tijdens de scheiding zelf een goede begeleiding nodig is, maar ook in het vormgeven van de onderlinge relatie daarna. Door voort te bouwen op hetgeen tijdens de scheiding in het platform is gebeurd, en het dossier dat daarin al aanwezig is, wil Justice42 de ondersteuning uitbouwen tot de nazorg zolang daaraan behoefte bestaat. Zonder dat levert de scheiding nog geen duurzame oplossing.

Het klimaat rondom scheidingen is meer geschikt geworden voor gezamenlijk overleg tussen de partners. De meeste stellen willen een vechtscheiding voorkomen en in onderling overleg hun scheiding en relatie na de scheiding vormgeven. Een digitaal platform kan daarbij een belangrijk hulpmiddel zijn. In Denemarken kiest 60% van de stellen die gaan scheiden voor de digitale weg.

Het digitale dossier dat in het platform wordt opgebouwd, is voor het traject na het uitspreken van de scheiding waardevol. Men kan daarop voortbouwen, terwijl professionals die specifieke hulp bieden van het dossier gebruik kunnen maken [REDACTED]

Primair art. 10 lid
1 sub c Wob.
Subsidiar art. 10
lid 2 sub g Wob

Uitbouw naar andere procedures

Justice42 heeft een duidelijke focus om met het Uitelkaar.nl platform verder door te ontwikkelen. Wel merken we dat het platform ook goed op andere gebieden toepasbaar is. Zo wordt met o.a. [REDACTED] en [REDACTED] gekeken of [REDACTED] ook via het platform kunnen lopen.

Primair art. 10
lid 1 sub c Wob
Subsidiar art.
10 lid 2 sub g
Wob

Ook internationaal is er ruime interesse voor het platform. De Europese Commissie heeft onlangs KPMG en CGI een uitgebreide marktscan laten maken voor het verlenen van de opdracht om het Europese platform voor onlinegeschillenbeslechting voor consumentenzaken opnieuw vorm te geven.



In samenspraak met de Raad voor Rechtsbijstand zou ook verder gekeken kunnen worden op welke gebieden het platform nog meer toegepast zou kunnen worden om daarmee een bijdrage te kunnen leveren aan de stelselherziening en het betaalbaar houden van de gefinancierde rechtsbijstand. In het verleden zijn onder andere al studies (en pilots) gedaan over [REDACTED] en [REDACTED].

Primair art. 10
lid 1 sub c
Wob Subsidiair
art. 10 lid 2
sub g Wob

Voor een meer algemene beschouwing over Uitelkaar.nl is in Annex 3 een artikel, op verzoek van een Amerikaans tijdschrift geschreven, opgenomen.

Annex 2 - projectplan zelf-regie route bij scheiding

Annex 2 - projectplan zelf-regie route bij scheiding	1
Introductie	3
1. Actielijn 1 'Zelf-regie' route doorontwikkeling	4
1.1 Beschrijving en doelstelling	4
1.2 Resultaten, activiteiten en betrokkenen	8
[REDACTED]	8
B. Versterken vroegtijdige signalering	9
C. Add ons	9
D. Signalering in latere fases	10
[REDACTED]	11
[REDACTED]	12
1.3 Planning en begroting	12
2. Actielijn 2 Eenvoudigere klantreis en [REDACTED] maatschappelijke ondersteuning	13
2.1 Beschrijving en doelstelling	13
2.2 Resultaten, activiteiten en betrokkenen	14
A. Laagdrempeliger maken van de zelf-regie route	14
B. Concept uitwerken voor route met maatschappelijke ondersteuning	15
C. [REDACTED] et maatschappelijke ondersteuning ontwikkelen	16
D. Pilot [REDACTED] maatschappelijke ondersteuning	16
2.3 Planning en begroting	17
3. Actielijn 3 Nazorg	18
3.1 Beschrijving en doelstelling	18
3.2 Resultaten, activiteiten en betrokkenen	19
A. Bouw nazorg	19
B. Digitale toegang kinderen	20
C. Nazorg add ons	21
D. [REDACTED]	21
4. Actielijn 4 Specialisme professionals zelf-regie route	23
4.1 Beschrijving en doelstelling	23
4.2 Resultaten, activiteiten en betrokkenen	23
A. Best practices	24
B. Gestructureerde feedback	24
4.3 Planning en begroting	25

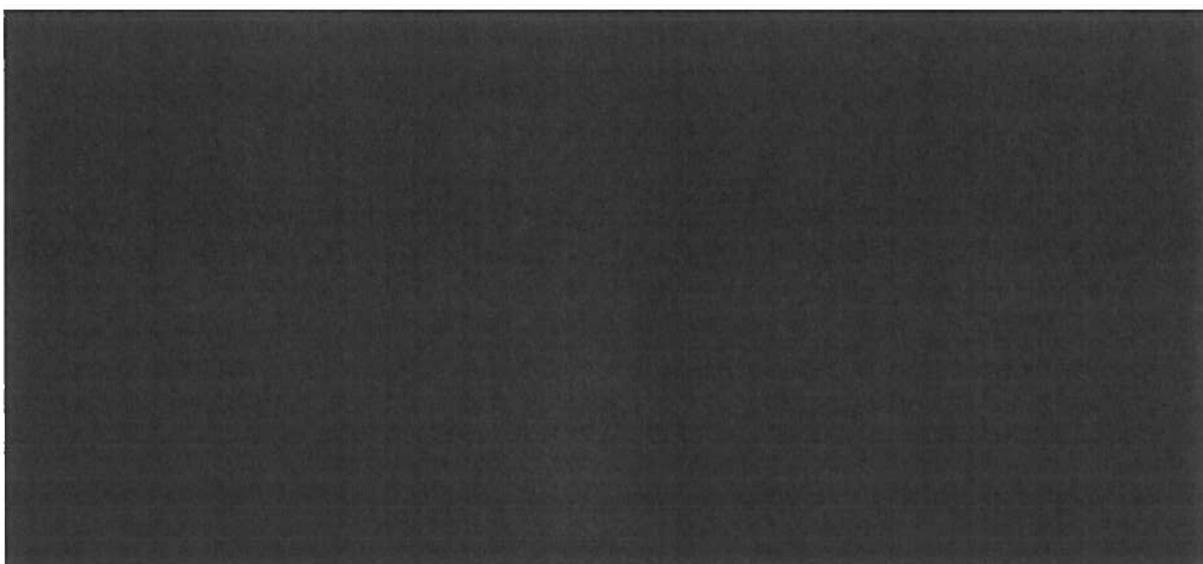
5. Actielijn 5 Evaluatie en evidence based aanbevelingen	25
5.1 Beschrijving en doelstelling	25
5.2 Resultaten, activiteiten en betrokkenen	26
A. Formuleren gedetailleerde sub-onderzoeksvragen	26
B. Data genereren	27
C. Rapporteren	27
5.3 Planning en begroting	27

Introductie

In dit projectplan wordt in meer detail ingegaan op het project 'zelf-regie route bij scheiding'.

Een scheiding is een ingrijpend en complex proces voor een rechtzoekende. Het doel van de zelf-regie route is om dat proces zodanig te vereenvoudigen en te ondersteunen dat het voor de rechtzoekende weer behapbaar wordt. Zo krijgt hij de regie over zijn scheiding en zijn leven na de scheiding.

In figuur 1 is schematisch aangegeven wat in dit project gerealiseerd wordt. Dat zijn de actielijnen 1 t/m 5 die in het rood zijn aangegeven. Deze bouwen voort op de groene vlakken en pijlen die momenteel al operationeel zijn in het Uitelkaar.nl platform. De grijze onderdelen (0e/1e lijn en rechtbank) maken geen onderdeel uit van deze subsidieaanvraag, omdat ze buiten de scope van de rechtshulppakketten vallen. Toch zijn zij wel van belang voor het integrale proces zoals de rechtzoekende dat ervaart. Daarom wordt wel afstemming en aansluiting hierop voorzien binnen dit project.



Figuur 1: de 5 actielijnen van dit project

In dit projectvoorstel wordt per actielijn een doelstelling en een beschrijving gegeven. Vervolgens worden de resultaten, activiteiten en betrokkenen voor die actielijn benoemd. En tenslotte wordt per actielijn een planning en begroting gepresenteerd.

Met een groot aantal stakeholders is concrete samenwerking of worden gesprekken gevoerd over de implementatie van de verschillende elementen van dit projectvoorstel. Deze groep van stakeholders zal zeker verder worden uitgebreid. En ook buiten de scope van dit projectvoorstel wordt met ketenpartners besproken hoe het platform breder kan worden ingezet, bijvoorbeeld voor de doelgroep van conflictscheidingen. Zo zijn er ideeën over digitale ondersteuning door Uitelkaar.nl van het initiatief van de gezinsadvocaat. Justice42

staat nadrukkelijk open voor dit soort initiatieven waarmee zowel de rechtzoekende als de professional kan worden ondersteund.

De gevraagde subsidie voor dit project is in totaal € 870.000,-. Zie figuur 2 voor de benodigde financiële investering voor de verschillende actielijnen en voor de belangrijkste kostenposten. Wanneer de besparing voor de Raad voor Rechtsbijstand van € 500.000,- zoals uitgewerkt in de subsidieaanvraag bij vraag 16 hiervan wordt afgetrokken, komt de netto investering uit op € 370.000,-

Bedragen x €1000	Coördinatie en gebruikerssessies	Conceptuele ontwikkeling	Ontwerp & IT-ontwikkeling	Data-analyse & rapportage	Totaal
Actielijnen					
1 Zelf regie route	62	58	160	25	305
2 Klantreis en [REDACTED]	40	75	90	20	225
3 Nazorg	35	60	120	15	230
4 Zelf regie professionals	20	20		10	50
5 Evaluatie & aanbevelingen	5	10		45	60
Totaal	162	223	370	115	870

Figuur 2: investering per actielijn

1. Actielijn 1 | 'Zelf-regie' route doorontwikkeling

1.1 Beschrijving en doelstelling

De zelf-regie route voor scheiding van Uitelkaar.nl zoals die nu bestaat, wordt doorontwikkeld om ervaring op te doen hoe deze als rechtshulppakket kan worden ingezet. Het doel van deze actielijn is om vast te stellen welke doelgroepen goed en welke doelgroepen minder goed gebruik kunnen maken van de zelf-regie route. Daarnaast zal aansluiting op zowel de eerstelijns als de rechtspraak worden mogelijk gemaakt.

Het is hiervoor nodig om te bekijken op [REDACTED]

[REDACTED] Daarnaast wordt vastgesteld welke [REDACTED]

[REDACTED] of de [REDACTED] maatschappelijke ondersteuning, zie actielijn 2). Daarnaast wordt een 'warme doorverwijzing' mogelijk gemaakt in het geval gedurende het proces blijkt dat de rechtzoekende 'opschaling' naar een andere route (rechtshulppakket) buiten Uitelkaar.nl nodig heeft. Tenslotte wordt aangehaakt bij de ontwikkelingen bij de rechtspraak rond digitale indiening van zaken. Tevens zal worden onderzocht hoe de rechter een interventierol op het platform zou kunnen vervullen, ook in combinatie met actielijn 3, nazorg. Momenteel voorziet het systeem in het geval dat de (ex-)partners het niet op alle punten eens kunnen worden in een bindend adviesprocedure op het punt of punten waar men niet

uitkomt. Justice42 zou graag zien dat

Dit sluit aan bij de experimenten rond de nieuwe echtscheidingsprocedure die in de zogenaamde 'regiolabs' worden uitgevoerd in het kader van Scheiden zonder Schade.

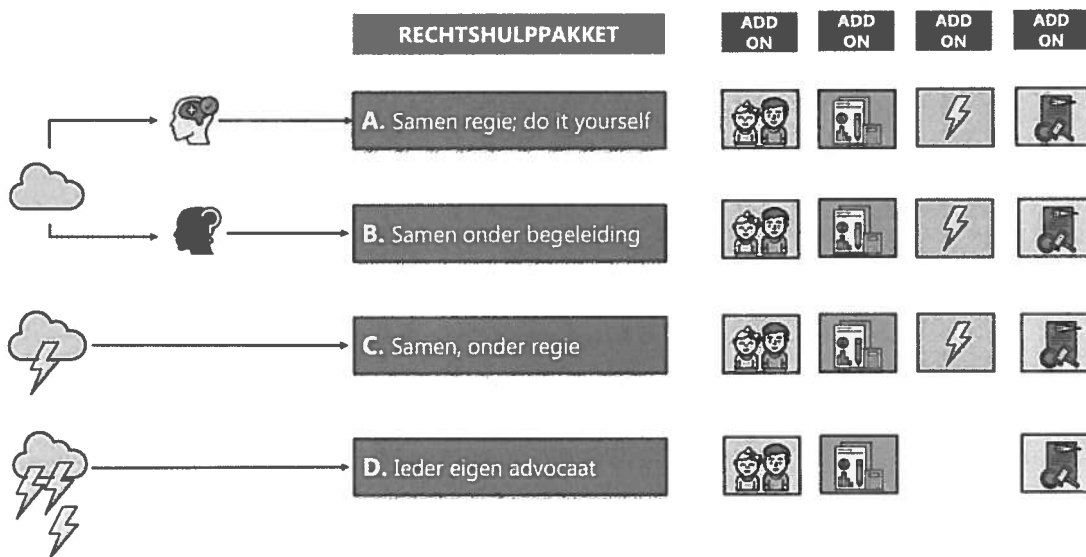
Voor een doelgroepenbepaling voor scheiding zijn de volgende drie criteria van belang:

- Het niveau van zelfredzaamheid (of doenvermogen)
- De mate van conflict of de intentie om samen te werken
- Additionele complexiteit (schulden, psychosociale factoren, kinderen, etcetera)

Deze criteria zijn als ook als ordeningscriteria aan bod gekomen tijdens de expertbijeenkomsten in het kader van de ontwikkeling van rechtshulppakketten echtscheiding die recentelijk door het Ministerie van Justitie en Veiligheid zijn georganiseerd, zie figuur 3. Actielijn 1 richt zich op de eerste route A. (Samen regie, do it yourself). De actielijn 2 die hieronder wordt beschreven volgt uit route B. (Samen onder begeleiding). Hierbij dient opgemerkt te worden dat een bepaalde mate van begeleiding bij een complex proces als een scheiding altijd aanwezig moet zijn, ook in route A. Begeleiding door professionals (casemanagers, advocaten-mediators) is daarom standaard onderdeel van het proces op uit Uitelkaar.nl.

Orderingsvariant A: 'conflict/zelfredzaamheid'

21



Figuur 3: slide uit presentatie van de 2e expertsessie over Ontwerp- en Kwaliteitscriteria Rechtshulppakketten Echtscheiding op 12 december 2019

Het niveau van zelfredzaamheid

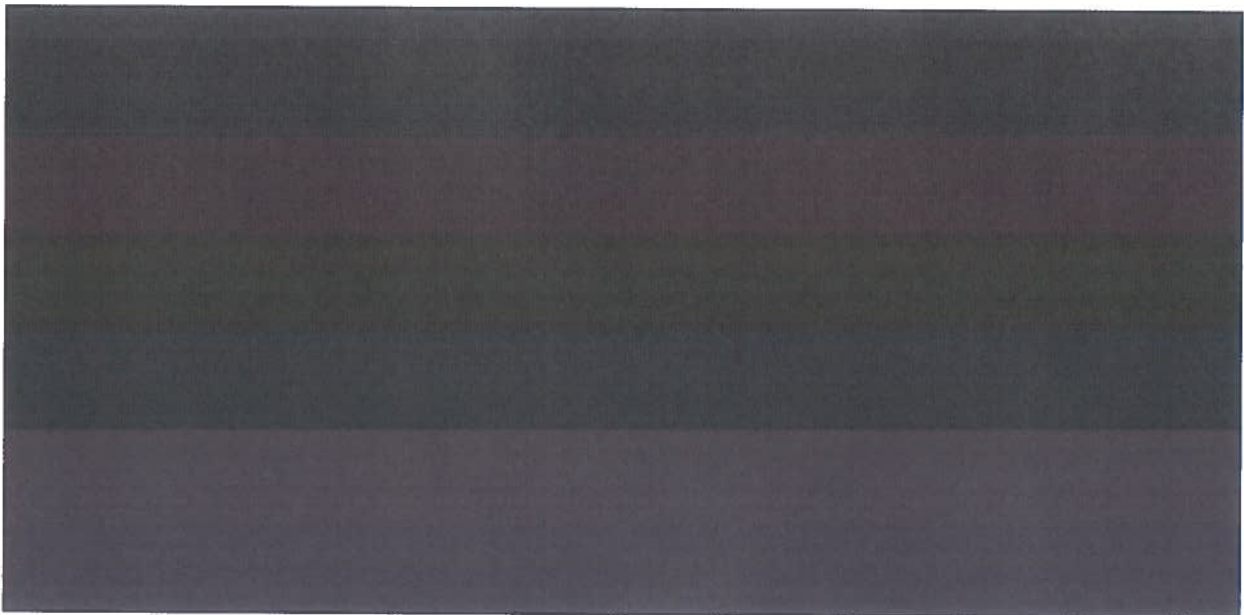
De mogelijkheden en het perspectief van de rechtzoekende staan hierbij centraal.

De zelfredzaamheid van burgers in het algemeen is de afgelopen jaren toegenomen door de digitalisering. Dit betekent niet dat ervan kan worden uitgegaan dat rechtzoekenden zelf in een online omgeving hun weg kunnen vinden. Het zogenaamde "doenvermogen" van de rechtzoekende kan bovendien sterk verschillen per situatie. Het WRR-rapport *Weten is nog*

*geen doen*¹ laat duidelijk zien dat een persoon die normaal een groot doenvermogen heeft, vanwege financiële zorgen, een scheiding of andere stressvolle situatie op bepaalde momenten veel minder zelfredzaam is. Daarnaast speelt bij scheidingen dat er altijd twee rechtzoekenden betrokken zijn, die ieder een ander doenvermogen kunnen hebben. Voor de rechtzoekende die niet uit de voeten kan met wat het platform van hem vraagt, is intensievere ondersteuning noodzakelijk.

De mate van conflict of de intentie om samen te werken

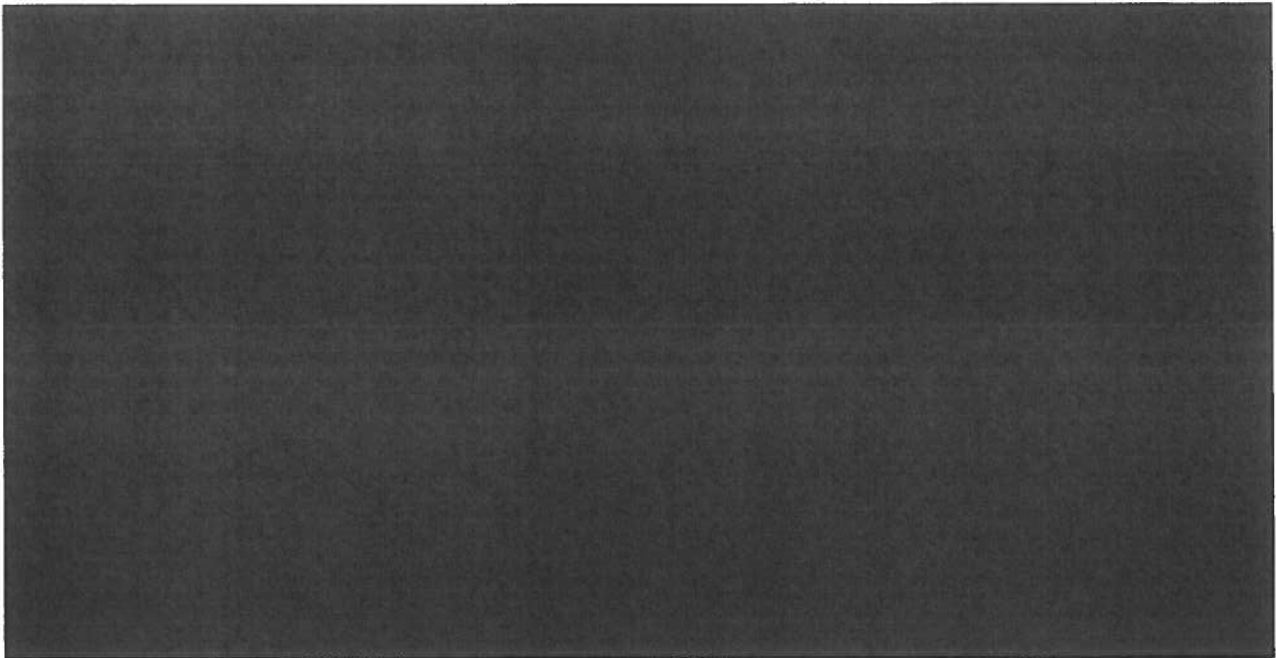
Voor Uitelkaar.nl is voor het criterium van 'mate van conflict' een initieel onderzoek gedaan naar de vraag welke doelgroepen op dat vlak te onderscheiden zijn. De mate van conflict is hierbij verwoord als het vertrouwen (de intentie) in een goede uitkomst van de scheiding. In figuur 4 zijn de verschillende doelgroepen weergegeven.



Figuur 4: doelgroepenbeschrijving Uitelkaar.nl

In figuur 5 is een eerste schatting gemaakt van de grootte en onderverdeling van de markt naar deze doelgroepen en welke juridische professionals daarvoor nu primair aanspreekpunt zijn.

¹ <https://www.wrr.nl/publicaties/rapporten/2017/04/24/weten-is-nog-geen-doen>



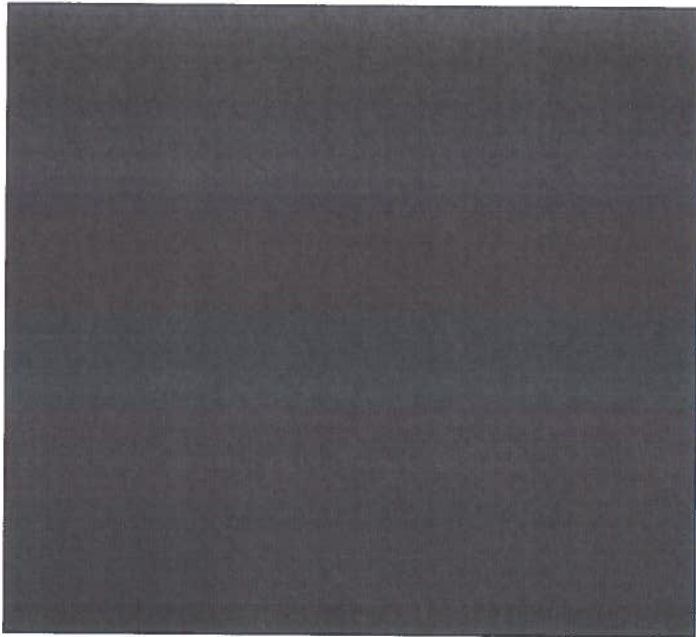
Figuur 5: marktinschatting doelgroepenbeschrijving Uitelkaar.nl

Additionele complexiteit

Naast het doenvermogen en de mate van conflict spelen er bij scheidingen vaak ook andere meer objectief vast te stellen omstandigheden, die de scheiding meer complex maken, zoals de aanwezigheid van een eigen bedrijf of schulden, psychosociale problematiek zoals verslavingen, of internationale aspecten ten aanzien van het huwelijk.

In 2019 heeft Justice42 een analyse gedaan naar de vragen en hulpbehoefte die rechtzoekenden rond een scheiding hebben. Dit was in verband met het Online Scheidingsloket dat is ontwikkeld naar aanleiding van het winnen door Justice42 van de challenge van het Ministerie van Justitie en Veiligheid in het kader van het programma Startup in Residence.² Het Online Scheidingsloket is een eerste versie van een eerstelijns voorziening, ontworpen om de burger de weg te wijzen bij het oplossen van zijn (scheidings)probleem. Met experts uit het veld is gekeken welke stappen de rechtzoekende moet maken om tot een oplossing te komen, en welke vorm van juridische en andere ondersteuning voor hem of haar beschikbaar is. Justice42 heeft hierbij aangegeven dat het van belang is voor de gepercipieerde neutraliteit van een dergelijke voorziening dat de informatieverstrekking en doorverwijzingen door een onafhankelijke (overheids)partij op zich wordt genomen. Dit sluit aan bij de nieuwe opdracht van het Juridisch Loket om de nuldelijns, online informatievoorziening te versterken. Justice42 is in gesprek met [redacted] en [redacted] over de overdracht van het [redacted]. Daarnaast is er een pilot gestart met [redacted] om ervaring op te doen rond het aansluiten van [redacted].

² <https://startupinresidence.com/ministry-of-security-and-justice/startup/uitelkaar-nl/>



Figuur 6: overzicht van de doelgroepen voor dit project (in groen)

1.2 Resultaten, activiteiten en betrokkenen

Om de doelgroepen helder te krijgen en de juiste aanvullende hulp of doorverwijzing te verwezenlijken, zal gewerkt worden aan A.) [redacted] B.) [redacted]

[redacted] C.) [redacted] D.) [redacted]
E.) [redacted] en F.) [redacted]

A. Aansluiting eerste lijn

Resultaat 1.A

[redacted] en [redacted] Hiermee wordt beoogd dat er een [redacted] van de rechtzoekenden voor wie de zelf-regie route geschikt lijkt. Ook zal er een feedbackproces ontstaan om aan [redacted] [redacted] of andere [redacted] instantie) terug te rapporteren of de rechtzoekende inderdaad goed geholpen is, zodat de [redacted] wordt verbeterd.

Hiervoor zullen de volgende activiteiten worden uitgevoerd

Activiteiten 1.A

- Inhoudelijke en technische coördinatie met [redacted] en [redacted] [redacted] of [redacted] om criteria af te stemmen voor de zelf-regie route en rechtzoekenden te kunnen volgen door het proces ([redacted] zing). De gesprekken hierover lopen al.
- Testen en aanscherpen criteria met doelgroepen in focusgroepen.
- Adviseren van en coördinatie [redacted] [redacted] op basis van data-analyse over uitkomsten voor rechtzoekenden van [redacted] en vervolg daarvan (feedback loop).

Betrokkenen 1.A

- [redacted]
- [redacted]

- Rechtzoekenden
- Team Justice42

B. Versterken vroegtijdige signalering

Resultaat 1.B

Versterken van vroegtijdige signalering door [REDACTED]. Het profiel van de [REDACTED]

Hiervoor zullen de volgende activiteiten worden uitgevoerd

Activiteiten 1.B

- Valideren met rechtzoekenden welke kenmerken in de intake aan de orde moeten komen en welke contra-indicaties er zijn voor zelf-regie scheiden.
- Aanpassen online intake, profielgegevens en aanvullen suggestieteksten voor afspraken.
- Visualisaties integreren in platform die tonen over welke onderwerpen rechtzoekenden het samen eens zijn en over welke zij van mening verschillen.
- Protocol uitwerken voor verdere uitvraging (na online intake) over complexiteit door casemanager en in welke gevallen er geadviseerd wordt over 1) add ons 2) opschaling naar met mediation of route met maatschappelijke ondersteuning 3) doorverwijzing andere oplossing.

Betrokkenen 1.B

- Rechtzoekenden
- Design en IT-ontwikkelaars
- Team Justice42

C. Add ons

Resultaat 1.C

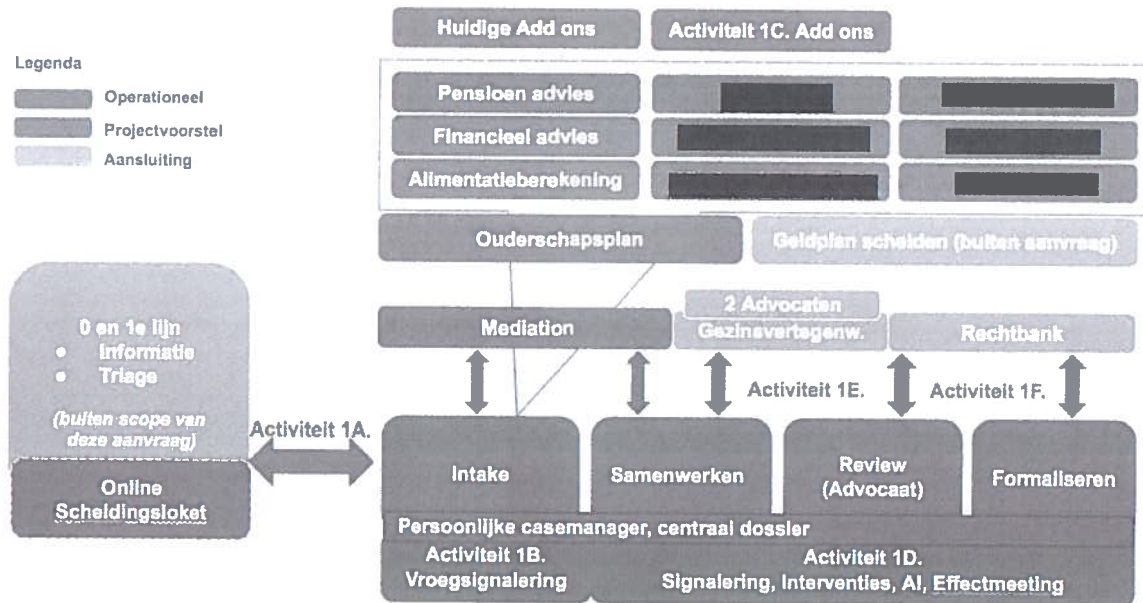
De basisroute zelf-regie scheiden kan worden aangevuld met 'add-ons' of modules die complexiteiten kunnen ondervangen, waardoor meer rechtzoekenden in staat worden gesteld gebruik te maken van de zelf-regie route. Hier is al ervaring mee opgedaan. Er zijn add ons ontwikkeld voor berekening van kinder- en partneralimentatie en voor [REDACTED]

Daarnaast is er een project gaande in samenwerking met [REDACTED] en [REDACTED] om een tool te ontwikkelen die inzicht biedt in de financiële situatie na de scheiding (" [REDACTED] Deze tool zal ook binnen Uitelkaar.nl worden aangeboden en worden aangevuld met verdere financiële add ons. Hiermee wordt ook een bijdrage geleverd aan de voorkoming van schuldenproblematiek.

Via deze systematiek kan het palet aan add ons worden aangevuld. Op basis van ervaring uit de praktijk en in afstemming met rechtzoekenden (ervaringsdeskundigen) wordt vastgesteld welke add ons de basisroute moeten complementeren. Hierbij wordt in ieder geval gedacht aan add ons [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]. Vervolgens zullen de add ons in samenwerking met de relevante specialisten worden ontwikkeld. Deze add ons zijn 'producten' in de zin dat zij een vaste structuur en oplossing

bieden voor een vaste prijs. Tegelijkertijd is er (zoals dat ook in de basisroute het geval is) ruimte voor maatwerk.

Actielijn 1: Zelf-regie route doorontwikkelen



Figuur 7: activiteiten bij actielijn 1: zelf-regie route doorontwikkeling

Hiervoor zullen de volgende activiteiten worden uitgevoerd

Activiteiten 1.C

- Vaststelling welke add ons nodig zijn. Hierbij wordt gedacht aan add ons rond:
 - [Redacted]
 - [Redacted]
 - [Redacted]
 - [Redacted]
- Selecteren specialisten die de add ons gaan aanbieden
- Gezamenlijk met specialisten ontwikkelen van de verschillende add on diensten, inclusief vaststellen beprijzing
- Integreeren add ons in de aanbod via het platform.

Betrokkenen 1.C

- Specialisten op gebieden die aansluiten bij de add ons
- Pedagogische experts
- Notarissen, banken, hypotheekverstrekkers
- [Redacted] (bestaande samenwerking)
- [Redacted] (bestaande samenwerking [Redacted])
- IT-ontwikkelaars
- Team Justice42

D. Signalering in latere fases

Resultaat 1.D

Wat er gebeurt tijdens het scheidingsproces is niet altijd goed te voorspellen, daarom is het van belangrijk om gedurende het proces complexiteiten via naar boven te halen, . Door slimme en daarop s kunnen veel problemen in de kiem gesmoord worden en uitval voorkomen worden. Te denken valt hierbij aan acties maar ook het gericht aanbieden van aanvullende hulp, bijvoorbeeld als er conflict dreigt. Mogelijkheden van het gebruiken van vormen van kunstmatige intelligentie zoals *natural language processing* zullen hiervoor ook worden onderzocht. De expertise hiervoor is binnen het team van betrokkenen aanwezig.

Hiervoor zullen de volgende activiteiten worden uitgevoerd

Activiteiten 1.D

- Data-analyses uitvoeren om correlaties te vinden die leiden tot problemen of uitval
- Interventies uitwerken die binnen het platform kunnen worden geïmplementeerd om problemen of uitval te voorkomen.
- Inbouwen van 'triggers' in het platform zodat de interventies geautomatiseerd of door de casemanager uitgevoerd kunnen worden.

Betrokkenen 1.D

- Rechtzoekenden (ervaringsdeskundigen)
- IT-ontwikkelaars
- Data-analyst
- Team Justice42

E. Warme doorverwijzing en export

Resultaat 1.E

Het mogelijk maken van export van gegevens uit het systeem en het creëren van een doorverwijsnetwerk. In het geval dat tijdens de intake of gedurende het proces de zelf-regie route niet geschikt blijkt zal er een "opschaling" naar een ander rechtshulppakket moeten plaatsvinden. Justice42 zorgt voor een warme doorverwijzing door door te verwijzen en de gegevens en communicatie die zijn gedeeld desgewenst beschikbaar te maken.

Hiervoor zullen de volgende activiteiten worden uitgevoerd

Activiteiten 1.E

- Technisch faciliteren dat er en Protocol en netwerk voor doorverwijzing voor uiteenlopende behoeftes opzetten.

Betrokkenen 1.E

- IT-ontwikkelaars
- Doorverwijsnetwerk (advocaten, mediators, hulpverlening)
- Team Justice42

F. Aansluiting rechtspraak

Resultaat 1.F

Vorbereiding en realiseren van koppeling met digitale indiening van stukken in de zaakstroom 'geregelde echtscheiding' zoals die door de rechtspraak in de loop van 2021 is voorzien. Het wordt voor 'repeat players', zoals Uitelkaar.nl mogelijk om een systeemkoppeling te realiseren tussen de eigen digitale omgeving en het Aansluitpunt Rechtspraak.

. Mogelijk kan artikel 96 Rv hiervoor een basis zijn. De mogelijkheden van een pilot worden bekeken. De gesprekken die Justice42 met de Raad voor de Rechtspraak hierover heeft worden voortgezet.

Activiteiten 1.F

- Vorbereiden en realiseren systeemkoppeling Aansluitpunt Rechtspraak
- Onderzoek naar mogelijkheid pilot rond het betrekken van de rechter voor (deel)beslissingen op het platform

Betrokkenen 1.F

- IT-ontwikkelaars
- Team Justice42

1.3 Planning en begroting

Actielijn 1. Zelf-regie route doorontwikkeling	Activiteitstype	Investering Totaal €	High level planning				
			2020 - H2	2021 - H1	2021 - H2	2022 - H1	2022 - H2
1.A. Aansluiting eerste lijn							
- Afstemmen criteria	1						
- Testen met focusgroepen	2						
- Feedback triage	5						
1.B. Versterken vroegtijdige signalering							
- Valideren contra-indicaties	2						
- Aanpassen intake	4						
- Visualiseren	4						
- Protocol offline uitvraag en advies hulp/opschaling	3						
1.C. Add ons							
- Selectie add ons en specialisten	2, 3						
- Ontwikkelen met specialisten	3						
- Integreeren in platform	4						
1.D. Signalering in latere fases							
- Data-analyses	5						
- Interventies uitwerken	3						
- Triggers inbouwen	4						
1.E Warme doorverwijzing en export							
- Rapport uit systeem	4						
- Protocol en netwerk	1						

1.F. Rechtspraak		■					
- Voorbereiding en realiseren koppeling	4	■					
- Onderzoek ■	1	■					

Activiteitstype: 1 = coördinatie met stakeholders, 2 = gebruikerssessies, 3 = conceptuele ontwikkeling, 4 = design & IT-ontwikkeling, 5 = data analyse & rapportage

2. Actielijn 2 | Eenvoudigere klantreis en route met maatschappelijke ondersteuning

2.1 Beschrijving en doelstelling

Een online route heeft potentie voor een bredere groep dan alleen de doelgroep die zelf de regie wil en kan houden. In Denemarken maakt momenteel al 60% van de scheidingen gebruik van een online scheidingsroute met laagdrempelige begeleiding. Het doel van deze actielijn is om de zelf-regie route door te ontwikkelen waardoor ook de groep minder zelfredzamen (maar die wel de intentie hebben om er samen uit te komen) bediend kan worden.

De klantreis wordt versimpeld om de laagdrempeligheid te bevorderen. Dit zal worden gedaan door samen met verschillende gebruikersgroepen en professionals te onderzoeken waar zij tegenaan lopen en hoe o.a. door visualisaties, animaties en eenvoudiger overzichten het gebruiksgemak en de toegankelijkheid kan worden vergroot.

Daarnaast wordt een additionele route ontwikkeld waarmee ook de groep minder zelfredzamen (maar die wel de intentie hebben om er samen uit te komen) met extra maatschappelijke ondersteuning bediend kan worden. Vooral voor rechtzoekenden die al bekend zijn bij (gemeentelijke) maatschappelijke organisaties vanwege bijvoorbeeld schuldenproblematiek of taalachterstand is het goed denkbaar dat zij erbij gebaat zijn wanneer maatschappelijke hulp hen ook verder kan begeleiden bij de scheiding. ■

In de pilot zullen alleen rechtzoekenden worden betrokken die bereid zijn om er samen in overleg uit te komen, maar het geheel van wat hen te doen staat niet overzien. ■

■ Vervolgens kan bekeken worden wat de overeenkomsten en geschilpunten zijn, welke afspraken gemaakt moeten worden en welke hulp eventueel verder ingeschakeld moet worden. Hierover zijn zowel met gemeenten (en sociaal raadslieden) als met het Juridisch Loket, die hier beide een rol voor

zichzelf zien, gesprekken gaande. Ook dit wordt dus een hybride route, maar met [REDACTED]

2.2 Resultaten, activiteiten en betrokkenen

Om de zelf-regie route ook voor minder zelfredzamen mogelijk te maken zal gewerkt worden aan A.) meer modulair en transparanter maken van de flow en informatie nog laagdrempeliger, visueler en meer doelgericht aanbieden B) een nieuwe route ontwikkelen waar rechtzoekenden met ondersteuning van een maatschappelijk medewerker (sociaal raadslid of het Juridisch Loket) het (intake)proces doorlopen C.) de route technisch ontwikkelen D.) een pilot doen met 200 rechtzoekenden die binnen de doelgroep van minder zelfredzamen vallen

A. Laagdrempeliger maken van de zelf-regie route

Resultaat 2.A

De doorontwikkeling van de bestaande zelf-regie route om ook als basis te kunnen dienen voor minder zelfredzamen. De structuur, de begrijpelijkheid en het vermijden van onnodig moeilijke termen en jargon worden binnen Uiteelkaar.nl door rechtzoekenden sterk gewaardeerd. Maar het systeem is nog altijd "tekst-zwaar". Door de suggesties voor afspraken en informatievoorziening modulair op te bouwen en tekst op plaatsen te vervangen door visualisaties wordt de zelf-regie route nog laagdrempeliger en vormt daarmee een beter startpunt voor de route voor minder zelfredzamen.

Hiervoor zullen de volgende activiteiten worden uitgevoerd

Activiteiten 2.A

- Analyse van de huidige gebruikersfeedback
- Focusgroepen met rechtzoekenden om vast stellen wat de bottlenecks zijn
- Herontwerpen elementen (versimpeling & visualisaties) binnen de route
- Bouwen en implementeren nieuwe elementen

Betrokkenen 2.A

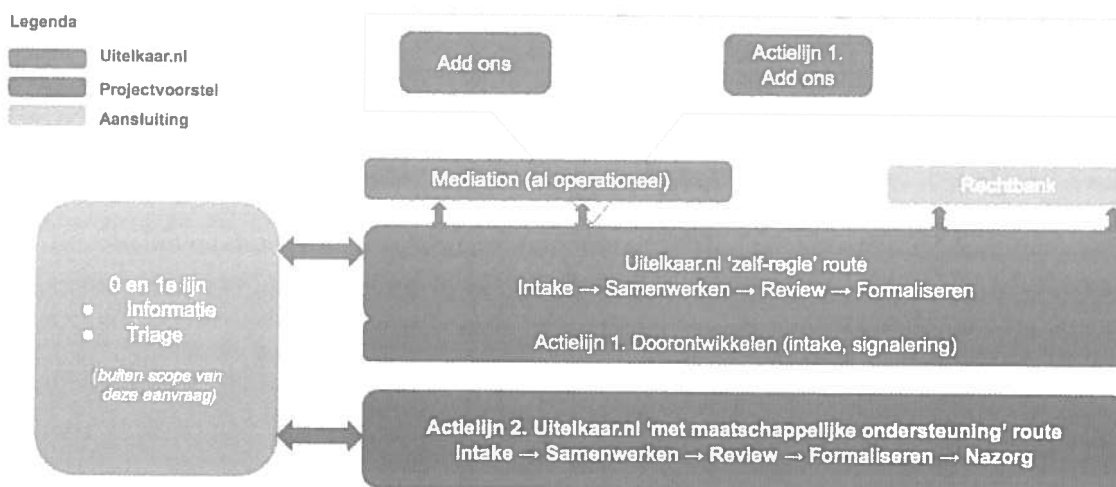
- Rechtszoekenden
- Design
- IT-ontwikkelaars
- Team Justice42

B. Concept uitwerken voor [REDACTED] maatschappelijke ondersteuning

Resultaat 2.B

Het conceptueel uitwerken van de route in co-creatie met experts uit het maatschappelijk veld, medewerkers eerste lijn en rechtzoekenden. Bepalen wat de balans tussen de hybride online en offline ondersteuning kan zijn en wat de te volgen 'flow' zal zijn. De werkwijze van de maatschappelijk ondersteuner op het platform en wijze van samenwerking met Justice42 worden uitgedacht. Ook worden criteria bepaald die vervolgens zodra de route operationeel is als een eerste pilot kunnen worden getoetst om te bepalen of en hoe het concept kan worden verbeterd.

Actielijn 2: Eenvoudige klantreis en met maatschappelijke ondersteuning



Figuur 8: overzicht van actielijn 2: Eenvoudige klantreis en route met maatschappelijke ondersteuning

Hiervoor zullen de volgende activiteiten worden uitgevoerd

Activiteiten 2.B

- Co-creatiesessies met experts en rechtzoekenden
- Conceptontwikkeling en ontwerp

Betrokkenen 2.B

- Rechtzoekenden
- [Redacted]
- Het Juridisch Loket
- Team Justice42

C. [Redacted] ontwikkelen

Resultaat 2.C

De technische bouw van de route op basis van de bestaande IT-infrastructuur van Uitelkaar.nl.

Hiervoor zullen de volgende activiteiten worden uitgevoerd

Activiteiten 2.C

- Uitwerken user stories
- IT-ontwikkeling en testen
- Operationaliseren + livegang
- Inrichten monitoringsmechanisme

Betrokkenen 2.C

- Design en IT-ontwikkelaars
- Team Justice42

D. Pilot [REDACTED]

Resultaat 2.D

Vorbereiden, uitvoeren en evalueren van een pilot doen met 200 rechtzoekenden die binnen de doelgroep van minder zelfredzamen vallen en [REDACTED]
Dit zal in eerste instantie een regionale pilot zijn.

Hiervoor zullen de volgende activiteiten worden uitgevoerd

Activiteiten 2.D

- Communicatie over de pilot
- Pilot ondersteuning minder zelfredzamen bij de scheiding via Uitelkaar.nl
- Evaluatie

Betrokkenen 2.D

- Rechtzoekenden
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- Team Justice42

2.3 Planning en begroting

Actielijn 2: Eenvoudige klantreis en route met maatschappelijke ondersteuning	Activiteitstype	Investering Totaal €	High level planning			
			2021 - H1	2021 - H2	2022 - H1	2022 - H2
<i>Activiteiten</i>						
2.A. Laagdrempeliger maken van de zelf-regie route						
- Analyse feedback	5					
- Focusgroep rechtzoekenden	2					
- Versimpeling & visualisaties	3					
- Bouw en implementatie	4					
2.B. Concept uitwerken voor						
- Co-creatie sessies	2					
- Concept en ontwerp	3					
2.C.						
- Uitwerken user stories	4					
- IT-ontwikkeling en testen	4					
- Operationaliseren + livegang	1					
- Monitoringsmechanisme	3					
2.D. Pilot						
- Communicatie over de pilot	1					
- Pilot met gemeente/hJL	3					
- Evaluatie	5					

Activiteitstype: 1 = coördinatie met stakeholders, 2 = gebruikerssessies, 3 = conceptuele ontwikkeling, 4 = design & IT-ontwikkeling, 5 = data analyse & rapportage

3. Actielijn 3 | Nazorg

3.1 Beschrijving en doelstelling

De scheiding eindigt niet met de beschikking van de rechtbank, vooral als er kinderen zijn. Hoewel de scheiding dan formeel is uitgesproken, wordt daarna pas duidelijk hoe de afspraken, die in het echtscheidingsconvenant en het ouderschapsplan zijn gemaakt, in de praktijk uitwerken. Ook is het na verloop van tijd onvermijdelijk om de afspraken te herzien, bijvoorbeeld omdat kinderen ouder worden en andere behoeften krijgen, er een nieuwe partner in het spel is of vanwege een verhuizing. Het maken van deze nieuwe afspraken levert vaak opnieuw spanning op en resulteert in een groot aantal rechtszaken over alimentatie en gezag. De beslissingen in deze rechtszaken laten vaak lang op zich wachten en leiden veelal niet tot duurzame oplossingen. Maar ook als er geen kinderen zijn waardoor de transitie van partnerrelatie naar ouderrelatie gemaakt moet worden, kan de nasleep van de scheiding veel behelzen en problemen opleveren. Huizen moeten worden verdeeld en verkocht, met alle fiscale en notariële consequenties van dien. Fiscale complexiteit speelt ook rond afkoop en alimentatie.

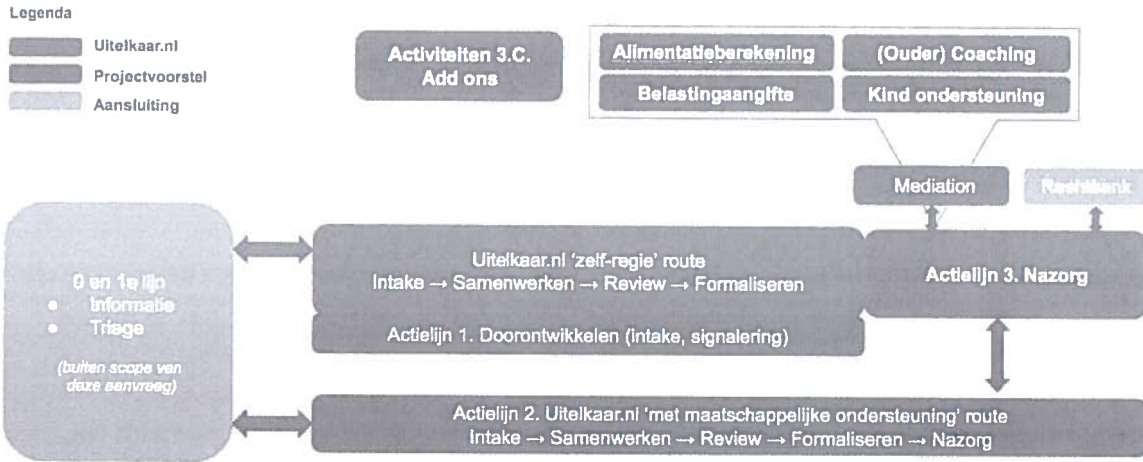
Daarom zal het beoogde zelf-regie rechtshulppakket niet eindigen bij de formele indiening van het scheidingsverzoek bij de rechtbank: nazorg wordt integraal onderdeel van de route om op die manier een duurzame oplossing voor de rechtzoekenden te bieden.

[REDACTED] Ook wordt doorverwezen naar de [REDACTED] mocht dat nodig zijn. ([REDACTED]) [REDACTED]

[REDACTED] Het ouderschapsplan zoals dat in de route wordt gemaakt, zal een dynamisch karakter krijgen. De-escalatie staat hierbij centraal en de benodigde ondersteuning wordt geboden. De stem van het kind zal hier een rol in krijgen, zonder dat het belast wordt met de verantwoordelijkheid over de nieuwe afspraken. Tevens wordt onderzocht op welke wijze formalisering van nieuwe afspraken of interventie door de rechter wenselijk is en hoe dat het beste kan werken.

Er zal worden voortgebouwd op vooronderzoek dat gedaan is voor de ontwikkeling van de nazorg en het 'dynamisch ouderschapsplan'. Zo is de ontwikkeling van het dynamisch ouderschapsplan input geweest voor een 'testrun' van een nieuw ontwikkelde cursus *Legal Design Thinking* van de Hogeschool Utrecht. Ook zijn er interviews gedaan met rechtzoekenden en advocaat-mediators hierover.

Actielijn 3: Nazorg



Figuur 9: overzicht van actielijn 3: nazorg

3.2 Resultaten, activiteiten en betrokkenen

Om nazorg als een integraal onderdeel van de route aan te kunnen bieden, zal er worden gewerkt aan A.) uitbreiding van het platform met een nazorg-module B.) een eigen toegang en [redacted] C.) specifieke nazorg 'add ons' D.) betrekken rechtspraak

A. Bouw nazorg

Resultaat 3.A

Het platform zal worden uitgebouwd met een module nazorg, om zowel bestaande klanten, die hun scheiding via het platform hebben vormgegeven, als andere rechtzoekenden laagdrempelig te kunnen bedienen en te voorkomen dat problemen escaleren. Het doel is om (ex-)partners [redacted] en [redacted]

[redacted] Deze aanpassingen spelen vaak een rol bij situaties als [redacted] of [redacted]. Het platform komt ook in deze situatie [redacted]

[redacted] zodat hier geen onduidelijkheid over ontstaat.



Hiervoor zullen de volgende activiteiten worden uitgevoerd

Activiteiten 3.A





- Conceptuele ontwikkeling
- Bouw en implementatie
- Inrichten monitoringsmechanisme nazorg

Betrokkenen 3.A

- Advocaten en mediators
- Rechtzoekenden
- Design en IT-ontwikkelaars
- Team Justice42

B. 

Resultaat 3.B

Het mogelijk maken  op het platform. Kinderen van 12 tot 18 hebben specifieke rechten als hun ouders scheiden. Hoewel ouders uiteindelijk verantwoordelijk zijn voor de afspraken die ze maken, moeten zij de ideeën en wensen van hun kinderen meewegen. Kinderen zijn bij uitstek digitaal vaardig.  en  . Zonder dat ze daarbij in de positie worden gebracht te moeten kiezen voor een van de ouders of de verantwoordelijkheid krijgen over de eindbeslissingen.

Hiervoor zullen de volgende activiteiten worden uitgevoerd

Activiteiten 3.B

- Focusgroep met 
- Conceptuele ontwikkeling
- Design en IT-ontwikkeling

- Testen en implementatie

Betrokkenen 3.B

- Rechtzoekenden ([redacted])
- Design en IT-ontwikkelaars
- Pedagogische deskundigen
- Team Justice42

C. [redacted]

Resultaat 3.C

[redacted] o.a. inzicht
[redacted] (fiscale) [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

Hiervoor zullen de volgende activiteiten worden uitgevoerd

Activiteiten 3.C

- Vaststelling welke add ons nodig zijn.
- Selecteren specialisten, die de add ons gaan aanbieden
- Gezamenlijk met specialisten ontwikkelen van de verschillende add on diensten, inclusief vaststellen beprijzing
- Integreeren add ons in de aanbod via het platform.

- [redacted] op gebieden die aansluiten bij de add ons
- [redacted] (bestaande samenwerking)
- [redacted] (bestaande samenwerking)
- IT-ontwikkelaars
- Team Justice42

D. Aansluiting rechtspraak

Resultaat 3.D

In navolging van resultaat en activiteiten van 1.F wordt voor de nazorg aansluiting op de rechtspraak onderzocht en waar mogelijk gerealiseerd. Enerzijds houdt dit in het digitaal aansluiten in het kader van de formalisering van afspraken, anderzijds worden mogelijkheden in kaart gebracht



Hiervoor zullen de volgende activiteiten worden uitgevoerd

Activiteiten 3.D

- Voorbereiden en realiseren systeemkoppeling Aansluitpunt Rechtspraak
- Onderzoek naar mogelijkheid pilot rond het betrekken van de rechter voor (deel)beslissingen op het rechter op platform

Betrokkenen 3.D

- IT-ontwikkelaars
- Team Justice42

3.3 Planning en begroting

Actielijn 3. Nazorg		Investe- ring	High level planning				
Activiteiten	Acti- teitstype		Totaal €	2020 - H2	2021 - H1	2021 - H2	2022 - H1
3.A. Bouw nazorg							
- Conceptuele ontwikkeling	3						
- Bouw en implementatie	4						
- Inrichten monitorings- mechanisme	5						
3.B. ██████████							
- Focusgroep met ██████████	2						
- Conceptuele ontwikkeling	3						
- Design en bouw	4						
- Testen en implementatie	4						
3.C Nazorg add ons							
- Vaststellen add ons	2,3						
- Selecteren specialisten	1						
- Gezamenlijk ontwikkelen	3						
- Integreren in platform	4						
3.D. Rechtspraak							
█ ██████████	█						
- Onderzoek ██████████	1						

Activiteitstype: 1 = coördinatie met stakeholders, 2 = gebruikerssessies, 3 = conceptuele ontwikkeling, 4 = design & IT-ontwikkeling, 5 = data analyse & rapportage

4. Actielijn 4 | Specialisme professionals zelf-regie route

4.1 Beschrijving en doelstelling

De rol van de advocaten(-mediators) in de zelf-regie route is die van [redacted] van de afspraken die rechtzoekenden, ondersteund door het online platform en de persoonlijke casemanager, maken. Dit houdt in dat de advocaat(-mediator) [redacted]

[redacted] Hij of zij verzekert zich ervan dat er [redacted] is in de zin dat de rechtzoekenden [redacted] en of [redacted] Dit is een grondige controle. De [redacted] neemt [redacted] en [redacted] Vervolgens [redacted] en [redacted] Gemiddeld vinden er [redacted] Ten slotte is er een een afrondend [redacted]

Los van de online werkwijze en communicatie, zit de vernieuwing hem erin dat de advocaat(-mediator) niet - zoals bij een reguliere gang van zaken - [redacted] is het uitgangspunt. Er wordt veel door de rechtzoekenden onder begeleiding van het platform en casemanager gedaan, dus de tijdsinvestering per zaak is voor de advocaat(-mediator) ook significant minder (gemiddelde [redacted]). Dit vergt een andere opstelling en een meer coachende rol van de beroepsgroep, waar sinds 2015 door de advocaten ervaring mee is opgedaan. Momenteel is een landelijk netwerk van 27 advocaten actief in deze rol, waarvan ca. 40% vFAS-lid. Er is een eerste versie van best practices door de deelnemende advocaten zelf opgesteld en er worden onderling ervaringen uitgewisseld. Door deze groep wordt de mening gedeeld dat hun rol en activiteiten in feite een nieuw subspecialisme binnen het familierecht vertegenwoordigt. In dit project zullen door de deelnemende advocaten stappen worden gezet om dit specialisme verder te professionaliseren en te verankeren.

4.2 Resultaten, activiteiten en betrokkenen

Om de verdere specialisatie en professionalisering vorm te geven, zal gewerkt worden aan A.) verder uitwerken van de best practices van de professionals die zelf-regie scheiden faciliteren B.) het introduceren van vormen van gestructureerde feedback die aansluiten bij de werkwijze van de Orde van Advocaten: intervisie, peer review en/of gestructureerd intercollegiaal overleg en daarnaast het opzetten van een buddy-systeem voor de advocaten die geen andere advocaat binnen hun kantoor hebben die zelf-regie scheidingen faciliteert.

A. Best practices

Resultaat 4.A

De eerste versie van best practices zoals die momenteel bestaat wordt herzien en uitgebreid.

Hiervoor zullen de volgende activiteiten worden uitgevoerd

Activiteiten 4.A

- Best practices commissie bestaande uit een aantal van de deelnemende advocaten-mediators zal worden ingesteld.
- Relevante data uit het systeem en ervaringen van de casemanagers zullen worden verzameld.
- De best practices commissie levert een uitgebreid document met de best practices op.
- In een bijeenkomst met alle deelnemende advocaten-mediators wordt deze besproken en verdiept.

Betrokkenen 4.A

- Deelnemende advocaten(-mediators)
- Team Justice42

B. Gestructureerde feedback

Resultaat 4.B

Implementatie van een van de volgende door de NOvA beschreven gestructureerde vormen van feedback of een combinatie daarvan in de werkwijze van de aan het platform verbonden advocaten(-mediators): intervisie, peer review en/of intercollegiaal overleg. Ook kan hierbij gedacht worden aan het opzetten van een buddy-systeem. Waar mogelijk zal de NOVA en vFAS in de besluitvorming over de te gebruiken kwaliteitstoetsen worden betrokken.

Hiervoor zullen de volgende activiteiten worden uitgevoerd

Activiteiten 4.B

- "Gestructureerde feedback" commissie bestaande uit een aantal van de deelnemende advocaten-mediators zal worden ingesteld.
- Deze commissie zal een assessment maken welke vorm(en) het beste passen, ook in samenhang met de nieuwe regeling over kwaliteitstoetsen van de Nederlandse Orde van Advocaten.
-

Betrokkenen 4.B

- Deelnemende advocaten(-mediators)
- Team Justice42

4.3 Planning en begroting

Actielijn 4. Specialisme professionals zelf-regie route		Investe- ring	High level planning				
Activiteiten	Acti- teitstype		Totaal €	2020 - H2	2021 - H1	2021 - H2	2022 - H1
4.A. Best practices							
- Best practices commissie	1						
- Dataverzameling	5						
- Best practices document	3						
- Bijeenkomst bevindingen	1						
4.B. Gestructureerde feedback							
- Commissie instellen	1						
- Assessment	5						

Activiteitstype: 1 = coördinatie met stakeholders, 2 = gebruikerssessies, 3 = conceptuele ontwikkeling, 4 = design & IT-ontwikkeling, 5 = data analyse & rapportage

5. Actielijn 5 | Evaluatie en evidence based aanbevelingen

5.1 Beschrijving en doelstelling

Het online systeem heeft als duidelijk voordeel boven reguliere oplossingen dat er veel data worden gegenereerd, waar analyses op kunnen worden uitgevoerd. Een voorbeeld hiervan is dat er vanaf de start van Uitelkaar.nl systematisch verschillende aannames wordt getoetst, waarvan de resultaten vervolgens zichtbaar kunnen worden gemaakt. Een illustratie hiervan is te zien in figuur 11: in 2019 gaf [redacted] van de rechtzoekenden aan dat de afspraken die zij via Uitelkaar.nl maakten met hun (ex-)partner hen in staat stelden verder te gaan met hun leven.



Figuur 11: voorbeeld van huidige data-analyse Uitelkaar.nl

Daarnaast is ook waarneembaar [redacted] en [redacted] wat weer [redacted]

Monitoring en data-analyse zal binnen dit project dan ook een prominente plaats innemen, die samenkomt in deze laatste actielijn. De ervaringen van de rechtzoekenden en deelnemende professionals zullen uitgebreid worden uitgevraagd en gerapporteerd. Daarnaast zullen data verzameld worden over de profielen van rechtzoekenden, gerelateerd aan de manier waarop zij geholpen worden in de verschillende routes. Daaruit kunnen conclusies worden getrokken over de effectiviteit van de verschillende oplossingen en interventies. Die zullen worden omgezet in aanpassingen binnen de routes om zo steeds betere uitkomsten te krijgen. Daarnaast kunnen data worden gebruikt om de reële kostprijs van de verschillende interventies vast te stellen. Deze inzichten zullen worden bijeengebracht in evaluaties met aanbevelingen per actielijn.

De monitoringsmechanismen zullen worden afgestemd met de monitoring en evaluatie van de subsidieverstrekker, om zoveel mogelijk te kunnen bijdragen aan het doel van de subsidieregeling van het leveren van input voor de ontwikkeling van rechtshulppakketten.

5.2 Resultaten, activiteiten en betrokkenen

Om de data-analyse en monitoring te realiseren die de evaluatie en het doen van aanbevelingen mogelijk zal maken, zal gewerkt worden aan A.) [redacted]

C.) [redacted]

A. Formuleren gedetailleerde sub-onderzoeksvragen

Resultaat 5.A

Het project zal antwoord geven op de volgende vragen:

1. [redacted] zelf-regie route geschikt?

2. [redacted]

3. [redacted]

4. [redacted]

5. [redacted]

7.

9.

Per vraag zullen sub-vragen worden uitgewerkt om als input van de monitoring te dienen.

Hiervoor zullen de volgende activiteiten worden uitgevoerd

Activiteiten 5.A

- Afstemmen hoofd- en subvragen met de subsidieverstrekker.
- Verwerken vragen van de verschillende onderzoeken en monitoringsmechanismen binnen de 5 actielijnen.

Betrokkenen 5.A

- Subsidieverstrekker (Raad voor Rechtsbijstand en/of MinJ&V)
- Data analyst
- Team Justice42

B. Data genereren

Resultaat 5.B

Het verzamelen van de data.

Hiervoor zullen de volgende activiteiten worden uitgevoerd

Activiteiten 5.B

- Verzamelen van de data
- Correleren, analyseren en inzichtelijk maken van de data

Betrokkenen 5.B

- Data analyst

C. Rapporteren

Resultaat 5.C

Hiervoor zullen de volgende activiteiten worden uitgevoerd

Activiteiten 5.C

- Conclusies trekken en aanbevelingen formuleren naar aanleiding van de verschillende data en inzichten die zijn gegenereerd.

Betrokkenen 5.C

- Data analyst
- Subsidieverstrekker
- Team Justice42

5.3 Planning en begroting

Actielijn 5. Evaluatie en evidence based aanbevelingen	Activiteitstype	Investering Totaal €	High level planning				
			2020 - H2	2021 - H1	2021 - H2	2022 - H1	2022 - H2
5.A. Formuleren gedetailleerde sub-onderzoeksvragen							
- Afstemmen met RvR	1						
- Monitoren bij actielijnen	3						
5.B. Data generen							
- Data verzamelen	4						
- Analyse en correlaties	4						
5.C Rapporteren							
- Conclusies en aanbevelingen	4						

Activiteitstype: 1 = coördinatie met stakeholders, 2 = gebruikerssessies, 3 = conceptuele ontwikkeling, 4 = design & IT-ontwikkeling, 5 = data analyse & rapportage

Annex 5 - Selectie publicaties Rechtwijzer/ Uitelkaar.nl

- R. Smith, 9 februari 2020, 'The Rechtwijzer rises from the ashes: an interview with Laura Kistemaker of Justice42',
<https://law-tech-a2j.org/odr/the-rechtwijzer-rises-from-the-ashes-an-interview-with-laura-kistemaker-of-justice42/>.
- R.C. Hartendorp, 'Digitale platform: een vergroting van de toegang tot het recht', in: Th. Groenewald, e.a., *Naar vernieuwing van de (civiele) rechtspleging* (2019).
- B. Dijksterhuis, 'The Online Divorce Resolution Tool 'Rechtwijzer uit Elkaar' Examined', in: M. Maclean en B. Dijksterhuis, *Digital Family Justice: From Alternative Dispute Resolution to Online Dispute Resolution* (2019).
- R. Smith, *The Digital Delivery of Legal Services to people on low incomes*, Annual Report Summer 2019,
<http://www.thelegaleducationfoundation.org/wp-content/uploads/2019/09/Digital-Tech-nology-Summer-2019-v2.pdf>.
- BNR, 21 november 2018, 'In goed overleg met elkaar uit elkaar',
<https://www.bnr.nl/programmas/zakendoen/10361294/in-goed-overleg-met-elkaar-uit-elkaar>
- Customer first, 14 september 2018, Uitelkaar.nl verbindt,
<https://customerfirst.nl/interviews/2018/09/uitelkaar-nl-verbindt/index.xml>
- Metronieuws, 7 mei 2018, 'Na online daten kunnen we ook online scheiden',
<https://www.metronieuws.nl/relatieseks/2018/05/na-online-daten-kunnen-we-nu-ook-online-scheiden>
- Hiil, 21 juni 2017, 'Rechtwijzer: Why Online Supported Dispute Resolution Is Hard to Implement',
<https://www.hiil.org/news/rechtwijzer-why-online-supported-dispute-resolution-is-hard-to-implement/>
- AD, 28 november 2017, 'Online je scheiding regelen: "Het is nu te juridisch",
<https://www.ad.nl/groene-hart/online-je-scheiding-regelen-het-is-nu-te-juridisch~abd07e89/>
- R. Smith, 7 december 2017, 'The Rechtwijzer Rides Again',
<https://law-tech-a2j.org/odr/the-rechtwijzer-rides-again/>.
- Mr. Online, 26 april 2016, 'Rechtwijzer: juridisch exportproduct',
<https://www.mr-online.nl/rechtwijzer-juridisch-exportproduct/>
- Volkskrant, 26 februari 2016, 'Doe het-zelf-scheiden op internet',
<https://www.volkskrant.nl/mensen/doe-het-zelfscheiden-op-internet~bb80ac25/>

Raad voor Rechtsbijstand

Centraal kantoor Utrecht
Bezoekadres • Croeselaan 15 • Utrecht
Postadres • Postbus 24080 • 3502 MB Utrecht
Tel +31 (0)88 787 10 00
www.rvr.org

Justice42 B.V.

T.a.v. [REDACTED]
Blinckhorstlaan 36
2516 BE Den Haag

Art. 10 lid 2 sub e Wob

Datum: 3 april 2020

Onderwerp: aanvraag Subsidieregeling Stelselherziening rechtsbijstand

Ons kenmerk: 020320/JUS

Geachte [REDACTED]

Art. 10 lid 2 sub e Wob

Op 2 maart 2020 hebben we de aanvraag ontvangen die u heeft ingediend namens Justice42 B.V.

Verlenging beslistermijn

Conform de Subsidieregeling Stelselherziening rechtsbijstand en de Algemene wet bestuursrecht wordt de beslistermijn met 6 weken verlengd.

Begroting

Tevens willen wij u verzoeken om een beknopte samenvatting van de begroting toe te sturen waarin u vermeld:

- I. of de rechtspersoon namens wie u de aanvraag indient, btw-plichtig is;
- II. of de rechtspersoon in het kader van het project te maken heeft met diensten en goederen die zijn vrijgesteld van btw;
- III. wat het totale subsidiebedrag¹ is wat u aanvraagt, waarbij u onderscheid maakt tussen:
 - A. het subsidiebedrag exclusief btw;
 - B. het btw bedrag;
 - C. het subsidiebedrag inclusief btw.

¹ De subsidievaststelling kan tot maximaal het verleende subsidiebedrag worden vastgesteld, voor zover van toepassing is dit bedrag inclusief btw.

Raad voor Rechtsbijstand

Aanvullende stukken

Aanvullende stukken welke per e-mail worden verstuurd, worden niet in behandeling genomen. U kunt de aanvullende stukken per post versturen naar:

*Raad voor Rechtsbijstand
Secretariaat subsidieregeling
Croeselaan 15
3521 BJ Utrecht*

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Art. 10 lid 2 sub e Wob

Regeling Stelselherziening rechtsbijstand
d

E: subsi@dieregeling@rvr.org



ONTVANGEN 11 APR 2020

Raad van Rijksoverheid
Secretariaat Subsidie regeling
Groenleen 15
3521 BJ Utrecht

41101 #442154#17#1309#

Justice42 B.V.
Binckhorstlaan 36
2516 BE Den Haag

ONTVANGEN 14 APR 2020

Raad voor Rechtsbijstand
Secretariaat subsidieregeling
Croeselaan 15
3521 BJ Utrecht

Datum: 8 april 2020
Betreft: Subsidieaanvraag Stelselherziening
Kenmerk: 020320/JUS

Geachte heer, mevrouw,

Dank voor uw schrijven van 3 april jl.

Wij begrijpen dat u nog drie vragen hebt met betrekking tot de BTW in onze subsidieaanvraag. Hieronder de antwoorden op de vragen:

- I. De rechtspersoon die de aanvraag heeft ingediend, Justice42 BV, is BTW plichtig;
- II. Geen van de goederen of diensten zijn vrijgesteld van BTW;
- III. De opsplitsing van het totale subsidiebedrag is:
 - o Totale subsidiebedrag ex BTW € 719.008,-
 - o BTW 21% € 150.992,-
 - o Totaal subsidiebedrag inclusief BTW € 870.000,-

Hieronder ook en beknopt overzicht van het totale begroting, inclusief BTW.

Bedragen x €1000	Coördinatie en gebruikers-sessies	Conceptuele ontwikkeling	Ontwerp & IT-ontwik-keling	Data-analyse & rapportage	Totaal
Actielijnen					
1 Zelf regie route					
2 Klantrols en maats. steun					
3 Nazorg					
4 Zelf regie professionals					
5 Evaluatie & aanbevelingen					
Totaal					

Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob

Hopelijk geeft dit het gewenste inzicht en anders horen wij het graag.

Met vriendelijke groet,



Art. 10 lid 2 sub e Wob

Advies

Adviescommissie Subsidieregeling Stelselherziening rechtsbijstand

Datum zitting: 6 mei 2020
Voorzitter adviescommissie: [redacted] Art. 10 lid 2 sub e Wob
Leden adviescommissie: [redacted] en [redacted] Art. 10 lid 2 sub e Wob
[redacted] Art. 10 lid 2 sub e Wob

Betreft: aanvraag Justice42 B.V.
Dossiernummer / kenmerk: 22 / 020320/JUS

Inhoudsopgave

1. Indieningsvereisten (artikel 8 & 9).....	2
2. Begroting	3
3. Beoordelingscriteria I (artikel 10)	4
4. Beoordelingscriteria II (artikel 13).....	5
5. Overwegingen.....	6
6. Advies.....	8

Betreft: *aanvraag Justice42 B.V.*
Dossiernummer / kenmerk: *22 / 020320/JUS*

1. Indieningsvereisten (artikel 8 & 9)

In de aanvraag is voldaan aan de volgende indieningsvereisten ex artikel 8
Subsidieregeling:

- art. 8 lid 1 Subsidieregeling;**
Schriftelijke indiening aanvraag
- art. 8 lid 2 Subsidieregeling;**
Gebruik door de Raad beschikbaar gestelde aanvraagformulier
- art. 8 lid 3 Subsidieregeling;**
Opgesteld in de Nederlandse taal
- art. 8 lid 4 Subsidieregeling;**
Ingediend door een rechtspersoon
- art. 8 lid 5 Subsidieregeling;**
Voorzien van een uittreksel uit het handelsregister
- art. 8 lid 5 Subsidieregeling;**
Statuten rechtspersoon zijn bijgevoegd
- art. 8 lid 6 Subsidieregeling.**
Overzicht werkervaring betrokken deskundigen

In de aanvraag is voldaan aan de volgende indieningsvereisten ex artikel 9
Subsidieregeling:

- art. 9 lid 1 Subsidieregeling;**
Vermelding verwachte doorlooptijd, start- en einddatum
- art. 9 lid 2 Subsidieregeling;**
Aantal rechtzoekenden waaraan hulp wordt geboden
- art. 9 lid 3 Subsidieregeling;**
Toelichting activiteitenplan en beoordelingscriteria ex artikel 10 Subsidieregeling
 - art. 9 lid 3 sub a Subsidieregeling;**
Verhouding kosten – geleverde dienstverlening
 - art. 9 lid 3 sub b Subsidieregeling;**
Hoogte en/of inning eigen bijdrage rechtzoekenden
 - art. 9 lid 3 sub c Subsidieregeling;**
Draagvlak relevante partijen en beroepsgroepen
 - art. 9 lid 3 sub d Subsidieregeling;**
Draagvlak binnen branche of beroepsgroep
 - art. 9 lid 3 sub e Subsidieregeling;**
Monitoring activiteiten van project
 - art. 9 lid 3 sub f Subsidieregeling;**
Manier waarop rechtzoekenden bij het project worden betrokken
- art. 9 lid 4 Subsidieregeling;**
Voorzien van begroting
 - art. 9 lid 4 sub a Subsidieregeling;**
Bedrag van de subsidie en de opbouw ervan
 - art. 9 lid 4 sub b Subsidieregeling;**
Overzicht inkomsten en uitgaven
 - art. 9 lid 4 sub c Subsidieregeling;**
Subsidie, sponsoring of vergoeding project door derden
 - art. 9 lid 4 sub d Subsidieregeling;**
Mate en wijze van cofinanciering
 - art. 9 lid 4 sub e Subsidieregeling.**
Bijdrage aan de uitvoering van project en/of de activiteiten

Betreft: *aanvraag Justice42 B.V.*
Dossiernummer / kenmerk: *22 / 020320/JUS*

2. Begroting

Is de rechtspersoon btw-plichtig?

Aanvrager: "Justice42 BV is BTW plichtig."

Heeft de rechtspersoon in het kader van het project te maken met diensten en goederen die zijn vrijgesteld van btw?

Aanvrager: "Geen van de goederen of diensten zijn vrijgesteld van BTW."

Het subsidiebedrag exclusief btw: € 719.008,-
Het btw bedrag: € 150.992,-
Het subsidiebedrag inclusief btw: € 870.000,-

Betreft: *aanvraag Justice42 B.V.*
Dossiernummer / kenmerk: *22 / 020320/JUS*

3. Beoordelingscriteria I (artikel 10)

De oplossing:

- a. is de verwachting dat de geboden oplossing passend en doeltreffend is voor de lange termijn, in die zin dat de rechtzoekende bij wijzigingen in zijn omstandigheden niet direct weer een (nieuw) probleem heeft;
- b. wordt het probleem van de rechtzoekende integraal benaderd;
- c. zijn het project en de activiteiten vernieuwend en innovatief binnen het stelsel van gefinancierde rechtsbijstand;
- d. ziet het project op een oplossingsroute voor hulpvragen binnen het stelsel van gefinancierde rechtsbijstand;

De rechtzoekende:

- e. is de geboden oplossingsroute zo toegankelijk en laagdrempelig mogelijk voor de rechtzoekende;
- f. worden er geen onnodige belemmeringen binnen de oplossingsroute opgeworpen, dan wel worden bestaande belemmeringen weggenomen;
- g. wordt er op adequate wijze invulling gegeven aan de overdracht en samenwerking met verschillende dienstverleners gedurende de oplossingsroute;

De bruikbaarheid in de praktijk, de resultaten en het opdoen van kennis:

- h. worden de beoogde effecten door middel van de economisch meest efficiënte wijze van uitvoering bereikt;
- i. is de vergoeding aan een rechtsbijstandverlener passend;
- j. leiden de activiteiten tot inzicht in een mogelijke oplossingsroute voor de rechtzoekende;
- k. dragen de activiteiten direct of indirect bij aan een oplossing van problemen van een rechtzoekende;
- l. leveren de te verwachten resultaten van het project bruikbare kennis op voor de vorming van oplossingsroutes;
- m. geven het resultaat en de uitkomsten van het project en de activiteiten houvast voor toekomstige invulling en herziening van het stelsel van gefinancierde rechtsbijstand.

Betreft:
Dossiernummer / kenmerk:

aanvraag Justice42 B.V.
22 / 020320/JUS

4. Beoordelingscriteria II (artikel 13)

Artikel 13 Subsidieregeling Stelselherziening rechtsbijstand

1. De subsidie kan, onverminderd de in artikel 4:35 Awb genoemde weigeringsgronden, worden geweigerd indien:
 - a. naar het oordeel van het bestuur niet wordt voldaan aan artikel 10 van deze regeling;
 - b. de aanvrager bij rechterlijk vonnis is ontbonden;
 - c. de activiteiten waarvoor subsidie wordt aangevraagd in onvoldoende mate bijdragen aan de doelen waarvoor subsidiegelden beschikbaar worden gesteld.
2. Subsidie wordt geweigerd indien het subsidieplafond is bereikt.

Artikel 4:35 Algemene wet bestuursrecht

1. De subsidieverlening kan in ieder geval worden geweigerd indien een gegronde reden bestaat om aan te nemen dat:
 - a. de activiteiten niet of niet geheel zullen plaatsvinden;
 - b. de aanvrager niet zal voldoen aan de aan de subsidie verbonden verplichtingen;
 - c. de aanvrager niet op een behoorlijke wijze rekening en verantwoording zal afleggen omtrent de verrichte activiteiten en de daaraan verbonden uitgaven en inkomsten, voor zover deze voor de vaststelling van de subsidie van belang zijn.
2. De subsidieverlening kan voorts in ieder geval worden geweigerd indien de aanvrager:
 - a. in het kader van de aanvraag onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt en de verstrekking van deze gegevens tot een onjuiste beschikking op de aanvraag zou hebben geleid, of
 - b. failliet is verklaard of aan hem surséance van betaling is verleend of ten aanzien van hem de schuldsaneringsregeling natuurlijke personen van toepassing is verklaard, dan wel een verzoek daartoe bij de rechtbank is ingediend.
3. De subsidieverlening wordt voorts geweigerd indien de verstrekking van subsidie naar het oordeel van het bestuursorgaan niet verenigbaar is met het bepaalde in de artikelen 107 en 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie.

Betreft: *aanvraag Justice42 B.V.*
Dossiernummer / kenmerk: *22 / 020320/JUS*

5. Overwegingen

Algemeen:

Vooropgesteld zij dat de aanvraag van Justice42 BV een innovatief en sympathiek initiatief is. De aanvraag ziet er verzorgd en professioneel uit.

De te subsidiëren activiteiten zien op het uitwerken van een zelf-regieroute voor veelvoorkomende problemen van echtscheidingen op het reeds ontwikkelde Uitelkaar.nl, een online platform. Met de zelf-regieroute worden rechtzoekenden zelf in staat gesteld (onder begeleiding van het platform) om de scheidingsafspraken te maken en de consequenties ervan te doorgronden.

Het platform is breed toegankelijk en voorziet in een duurzame en integrale oplossing. De adviescommissie is van mening dat dit een onderwerp is waar zeker aandacht aan moet worden besteed. Het probleem vergt veel energie van de rechtspraak en het belang in deze kwesties is groot, vanuit financieel oogpunt en vanwege de emotionele betrokkenheid van partijen. Tegelijkertijd is de adviescommissie zich er ook van bewust dat er in het verleden al vaak is geprobeerd om dit probleem op een soortgelijke wijze op te lossen.

De aanvragers lijken verstand van zaken hebben. Ze kennen de problematiek erg goed en geven blijk van een intrinsieke motivatie om de problemen op te lossen. Ze laten goed zien wat nu al doen, wat ze extra willen doen en ze zijn kritisch naar zaken die beter kunnen.

De aanvrager doet een goed onderbouwde aanvraag om een oplossing te kunnen ontwikkelen voor een reëel, maatschappelijk relevant probleem voor een substantieel aantal rechtzoekenden. De adviescommissie wil een positief advies geven, met als aandachtspunt het vernieuwende aspect van de aanvraag.

De oplossing:

Ten aanzien van de oplossing is de verwachting is dat de rechtzoekende niet direct weer een nieuw probleem heeft, omdat nazorg als integraal onderdeel van de route wordt aangeboden en andere instanties worden betrokken. De doordachtheid van de subsidieaanvraag geeft de adviescommissie voldoende vertrouwen in de voorgestelde oplossing. Wel twijfelt de adviescommissie aan het innovatieve en vernieuwende karakter van de aanvraag. Zijn de activiteiten vernieuwend en innovatief binnen het stelsel of wil de aanvrager de bestaande dienstverlening verder uitbouwen op het reeds ontwikkelde Uitelkaar.nl? Immers, zoals de aanvrager zelf herhaaldelijk stelt: het gaat hier om de uitbouw van een reeds bestaande oplossing. De adviescommissie is van mening dat de aanvraag misschien niet revolutionair is, maar wel effectief. Waarbij vooral de module 'nazorg' op een positieve wijze opvalt.

De rechtzoekende:

De adviescommissie ziet enige gebreken in de mate waarin rekening is gehouden met de toegankelijkheid en laagdrempeligheid van de oplossingsroute. Het platform Uitelkaar.nl heeft al aangetoond dat deze wijze van scheiden werkt voor de zelfredzamen. Maar er wordt door de aanvragers niet duidelijk aangegeven hoe zij de andere groep, die niet autonoom is, weten te bereiken. De adviescommissie maakt zich hierbij zorgen over de slechtzienden, laaggeletterden, digibeten en rechtzoekenden die een andere taal spreken. Er zal daarom ook een groep rechtzoekenden zijn die geen of geen adequaat gebruik zullen maken van de zelf-regieroute.

Daarnaast twijfelt de adviescommissie aan de overdracht en samenwerking met verschillende dienstverleners. De aanvrager heeft dit onvoldoende uitgewerkt. Zij leggen niet uit hoe er met persoonlijke gegevens wordt omgegaan, op welke wijze de gegevens worden overgedragen en op welke manier dienstverleners worden ingezet.

Betreft:
Dossiernummer / kenmerk:

aanvraag Justice42 B.V.
22 / 020320/JUS

De bruikbaarheid in de praktijk, de resultaten en het opdoen van kennis:

Wanneer rechtzoekenden ook daadwerkelijk gebruik maken van de module nazorg ziet de adviescommissie een duidelijk voordeel in de economisch efficiënte wijze van geschiloplossing. De oplossing zou ertoe kunnen leiden dat rechtzoekenden minder beroep hoeven te doen op rechtshulpverleners en de kosten van een gerechtelijke procedure blijven hiermee bespaard. Daarnaast heeft de aanvrager een erg gedetailleerde begroting bijgevoegd. Hieruit blijkt duidelijk wat de kosten zijn. Dit geeft de adviescommissie vertrouwen.

De adviescommissie is van mening dat de voorgestelde oplossing aansluit op het doel van de Subsidieregeling om op innovatieve wijze bij te dragen en houvast te bieden voor de toekomstige invulling en herziening van het stelsel van gefinancierde rechtsbijstand.

Zijn er gronden waarop de aanvraag (deels) moet worden geweigerd?

Voor verlening van subsidie moet aan alle beoordelingscriteria zijn voldaan. Naar het oordeel van de adviescommissie wordt er aan alle beoordelingscriteria voldaan en dragen de activiteiten waarvoor subsidie wordt aangevraagd in voldoende mate bij aan de doelen waarvoor subsidiegelden beschikbaar worden gesteld.

Betreft: *aanvraag Justice42 B.V.*
Dossiernummer / kenmerk: *22 / 020320/JUS*

6. Advies

De adviescommissie adviseert de bestuurder van de Raad voor Rechtsbijstand om de subsidieaanvraag van Justice 42 B.V. te subsidiëren.

Op grond van artikel 11 Subsidieregeling Stelselherziening rechtsbijstand is dit advies gegeven door [REDACTED] als voorzitter en de commissieleden [REDACTED] en [REDACTED] tijdens een zitting van de adviescommissie Subsidieregeling Stelselherziening rechtsbijstand op 6 mei 2020.

Art. 10 lid 2 sub e
Wob

[REDACTED]

Art. 10 lid 2 sub e Wob

Raad voor Rechtsbijstand

Centraal kantoor Utrecht
Bezoekadres • Groeselaan 15 • Utrecht
Postadres • Postbus 24080 • 3502 MB Utrecht
Tel. +31 (0)88 - 787 10 00
www.rvr.org

AANGETEKEND
Justice42 B.V.
t.a.v. [REDACTED] en [REDACTED]
Binckhorstlaan 36
2516 BE Den Haag

Art. 10 lid 2
sub e Wob

Datum: 24 juni 2020
Onderwerp: besluit op aanvraag Subsidieregeling Stelselherziening rechtsbijstand

Ons kenmerk: 020320/JUS

Geachte [REDACTED] en [REDACTED], Art. 10 lid 2 sub e Wob

Op 2 maart 2020 hebben we uw subsidieaanvraag op grond van de Subsidieregeling Stelselherziening rechtsbijstand (hierna Subsidieregeling) ontvangen. In deze brief informeren wij u over onze beslissing op uw aanvraag.

Uw subsidieaanvraag

U heeft subsidie aangevraagd voor het ontwikkelen en uitwerken van een integrale zelf-regieroute voor veelvoorkomende problemen bij echtscheidingen op het reeds ontwikkelde platform Uitelkaar.nl, een online platform. Met de zelf-regieroute worden rechtzoekenden zelf in staat gesteld om (onder begeleiding van het platform) de scheidingsafspraken te maken en de gevolgen ervan te doorgronden. Ook voorziet de route in nazorg na een echtscheiding. Door het ontwikkelen van deze route kunnen meer rechtzoekenden uit een bredere doelgroep gebruik maken van een kwalitatief goede zelf-regie route, die een de-escalerend karakter heeft en gericht is op een integrale en duurzame oplossing.

Wet- en regelgeving

Wij hebben uw aanvraag beoordeeld aan de hand van:

- de Algemene wet bestuursrecht (Awb);
- de Subsidieregeling.

Besluit

Wij verlenen u een subsidie ter hoogte van €870.000,- voor de activiteiten ten behoeve van het project zoals omschreven in uw aanvraag en het bijbehorende projectplan 'zelf-regie-route bij scheiding'.

De subsidie wordt verleend voor het realiseren van 5 actielijnen, zoals beschreven in de aanvraag en het bijbehorende projectplan.

De einddatum van de activiteiten binnen projecten waarvoor de subsidie is verleend is uiterlijk 31 december 2022.

Raad voor Rechtsbijstand

Motivering

Uw subsidieaanvraag is door de adviescommissie Subsidieregeling Stelselherziening rechtsbijstand (hierna adviescommissie) besproken ter zitting op 6 mei 2020. Het advies van de adviescommissie is bij deze beschikking gevoegd en maakt deel uit van deze beschikking.

De adviescommissie is van mening dat dit een onderwerp is waar zeker aandacht aan moet worden besteed. Het probleem vergt veel energie van de rechtspraak en het belang in deze kwesties is groot, vanuit financieel oogpunt en vanwege de emotionele betrokkenheid van partijen. Tegelijkertijd is de adviescommissie zich er ook van bewust dat er in het verleden al vaak is geprobeerd om dit probleem op een soortgelijke wijze op te lossen.

Het bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand conformeert zich aan het advies van de adviescommissie en neemt de motivering uit bijgevoegd advies van de adviescommissie over. Op grond hiervan wijst het bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand uw subsidieaanvraag toe.

Voorschot

Op grond van artikel 12, zesde lid, van de Subsidieregeling wordt het subsidiebedrag door middel van een voorschot ter hoogte van €870.000,- aan u overgemaakt. Wij ontvangen hiervoor graag uiterlijk binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking het rekeningnummer van Justice42 B.V. waarnaar voornoemd bedrag kan worden overgemaakt.

BTW

De aan u verstrekte subsidiebedragen zijn inclusief verschuldigde omzetbelasting inhoudende dat u de verschuldigde omzetbelasting moet voldoen uit de ontvangen subsidies. Facturen 'over' de door u ontvangen subsidies zullen door ons worden afgewezen.

Wij hebben de belastbaarheid uw subsidiabel project door een omzetbelastingsspecialist laten beoordelen. Wij concluderen dat u ter zake van de door u ontvangen subsidiebedragen btw bent verschuldigd aan de Belastingdienst. De Raad voor Rechtsbijstand handelt ter zake van de verstrekking van de subsidie niet in het kader van het algemeen belang. De door u verrichte projecten leveren een voordeel op waardoor er sprake is van verbruik in de zin van de Wet op de Omzetbelasting 1968.

Subsidieverplichtingen

U dient ten aanzien van de verleende subsidie aan de volgende verplichtingen te voldoen:

- De activiteiten binnen het project worden uitgevoerd op de wijze zoals beschreven in de door u ingediende aanvraag inclusief de daarbij behorende aanvulling en conform de daarin opgenomen planning.
- De resultaten en uitkomsten van de activiteiten binnen het project dienen zonder vergoeding ter beschikking te komen van de Nederlandse samenleving dan wel van andere projecten op hetzelfde terrein.
- U stemt de communicatie over het project voorafgaand aan externe communicatie uitingen af met de Raad voor Rechtsbijstand.
- Indien (de resultaten van) het project door een derde in de publiciteit wordt gebracht met een persbericht, persconferentie, dag- en weekbladen, radio of TV, etc., informeert u de Raad voor Rechtsbijstand zo spoedig mogelijk voorafgaand hieraan. Daarnaast zullen er ook communicatie uitingen vanuit de Raad voor Rechtsbijstand kunnen worden gedaan over het project.

Raad voor Rechtsbijstand

- U stelt het bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand onverwijld schriftelijk op de hoogte van feiten en ontwikkelingen die ertoe leiden of kunnen leiden dat de activiteiten en/of het project niet kunnen worden verwezenlijkt.
- U brengt het beëindigen en/of gedeeltelijk beëindigen en/of het wijzigen van de aard en de omvang van de activiteiten onverwijld schriftelijk ter kennis van het bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand.
- U bent verplicht om onverwijld schriftelijk gemotiveerd melding te maken van elk voornemen tot afwijking van de verleende subsidie dan wel van de aan de subsidie verbonden verplichtingen. Daarbij worden alle relevante stukken overgelegd. Voor een dergelijke wijziging is vooraf goedkeuring van het bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand vereist. Het doorvoeren van wijzigingen zonder voorafgaande goedkeuring van het bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand kan van invloed zijn op de beslissing over de continuering van het project en de (hoogte van de) vaststelling van de subsidie.
- U bent verplicht tot vergoeding van het met subsidie behaald vermogensvoordeel, overeenkomstig artikel 4:41 van de Awb. De hoogte van deze vergoeding wordt door het bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand in redelijkheid bepaald.
- U dient binnen twee maanden na afloop van het project of de activiteiten aan het bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand te melden of de activiteiten waarvoor subsidie is verstrekt zijn verricht en of is voldaan aan de verplichtingen die aan de subsidie zijn verbonden. Zie verderop in deze brief onder Subsidievaststelling.

Tussentijdse rapportage

Verder bent u verplicht om digitaal tussentijds rapportages over de voortgang in te dienen bij de Raad voor Rechtsbijstand, t.a.v. Secretariaat Subsidieregeling. In deze voortgangsrapportage neemt u naast de inhoudelijke voortgang van de activiteiten ook een toelichting op de daaraan verbonden uitgaven en inkomsten op over de rapportageperiode en de totale periode. U dient dit te verzenden naar: subsidieregeling@rvr.org.

Om de voortgang van het project te monitoren dient u iedere 4 maanden een voortgangsrapportage op te leveren. Om aan te sluiten bij de rapportagecyclus tussen de Raad en het ministerie van Justitie en Veiligheid kent de cyclus de volgende periodes en termijnen voor de periode tot en met 31 december 2022:

- april t/m juli (aanlevering uiterlijk 15 augustus)
- augustus t/m november (aanlevering uiterlijk 15 december)
- december t/m maart (aanlevering uiterlijk 15 april)

Eerste rapportage

U rapporteert voor de eerste keer uiterlijk 15 augustus 2020 over de periode t/m juli van dit jaar. Deze eerste rapportage bevat naast onderstaande elementen genoemd onder de voortgangsrapportage eveneens een (eerste) risicoanalyse. U beschrijft hierin in ieder geval de mate waarin er binnen de branche, beroepsgroep en stakeholders in het veld draagvlak bestaat voor uw (initiatief/werkwijze/methode), welke voors en tegens er leven en welke maatregelen er bij onvoldoende draagvlak door u of eventueel door anderen getroffen moeten worden om wel draagvlak te verkrijgen.

De voortgangsrapportage bevat in ieder geval de volgende elementen:

1. Korte toelichting over de afgelopen 4-maandsperiode.
2. Een uitgebreidere toelichting wanneer op de volgende onderdelen een afwijking heeft opgetreden of wordt verwacht ten opzichte van het projectplan:
 - a. De scope
 - b. De planning
 - c. De financiën

Raad voor Rechtsbijstand

3. Een overzicht van de in de afgelopen periode opgeleverde (deel)producten en een overzicht van de (deel)producten die in de voorliggende periode zullen worden opgeleverd;
4. Financieel overzicht van het project, waarbij de uitputting is opgenomen ten opzichte van de begroting en een prognose wordt gegeven voor het eind van het project;
5. De globale planning voor de rest van het project en detailplanning voor de komende 4-maandsperiode;
6. De resultaten dan wel uitkomsten naar aanleiding van de monitoring volgens de methode zoals hieronder beschreven.
7. Een actuele risicoanalyse. Hierbij dient de eerste risicoanalyse steeds te worden geactualiseerd, waarbij wordt beoordeeld of de risico's uit het project nog valide zijn en of er mogelijk nieuwe risico's zijn ontstaan. Verder dient in de rapportage opgenomen te worden of er zich de afgelopen 4 maanden één of meerdere van de benoemde risico's hebben voorgedaan en welke mitigerende maatregelen zijn genomen.

Naar aanleiding van de voortgangsrapportage kan de Raad voor Rechtsbijstand u uitnodigen voor een nadere (mondelijke) toelichting op de rapportage. U bent verplicht hieraan uw medewerking te verlenen.

Ook dient u aan het eind van een actielijn of bij het bereiken van een mijlpaal (voorbeeld mijlpaal binnen actielijn 2: het gereedkomen van de route voordat deze live gaat), de voortgang aan de Raad voor Rechtsbijstand te rapporteren, waarbij u eventueel ook kan worden uitgenodigd om een presentatie te geven of verzocht om een werkbezoek te organiseren.

Binnen een maand na afloop van de activiteiten dient u een eindpresentatie naar aanleiding van de uitkomsten en resultaten van het project en de activiteiten te geven aan de Raad voor Rechtsbijstand.

Monitoring en evaluatie

U bent verplicht mee te werken aan monitoring en tussentijdse evaluatie van het project en de activiteiten, zoals is opgenomen in artikel 14 lid 2 sub b en c van de Subsidieregeling. De Raad wil projecten waarvoor subsidie is of wordt verstrekt op objectief meetbare wijze (laten) monitoren en evalueren. Daartoe ontwikkelt de Raad een methode voor monitoring en evaluatie die (1) op eenduidige wijze de effecten van de activiteiten, producten en/of diensten kan meten en (2) de bruikbaarheid ervan voor het stelsel kan beoordelen. Hierbij valt te denken aan monitoring van (de ontwikkeling van) het draagvlak bij stakeholders in het veld waaronder in ieder geval: juridisch loket, rechtswinkels en advocaten. Omdat de activiteiten, producten en/of diensten verschillend van aard kunnen zijn, zal de methode zowel een set aan uniforme meetpunten bevatten alsmede criteria waarmee project-specifieke effecten kunnen worden gemeten en geëvalueerd.

Gedurende het project en de activiteiten dient u, mede ten behoeve van evaluatie, het draagvlak binnen de branche en de beroepsgroep, alsmede bij de stakeholders in het veld, waaronder in ieder geval het juridisch loket, één of twee niet bij het project betrokken gemeenten plus twee sociaal raadslieden en een sociaal wijkteam uit diezelfde gemeente(n) en drie niet bij het project betrokken advocaten en mediators te monitoren. De uitkomsten van de monitoring met betrekking tot het draagvlak dient u in de voortgangsrapportages op te nemen.

In uw aanvraag is (beperkt) voorzien in een wijze van monitoring. U dient hiervoor derhalve aan te sluiten op bovenstaande, door de Raad aan te leveren, methoden. De Raad zal

Raad voor Rechtsbijstand

uiterlijk in het derde kwartaal van 2020 deze methoden voor monitoring en evaluatie aan u kenbaar maken op grond waarvan u het project vervolgens monitort.

Binnen een maand na afloop van de activiteiten binnen het project wordt door Justice42 B.V. en de Raad gezamenlijk een (eind)evaluatie gedaan ten behoeve van het opstellen van een mogelijke business-case ten behoeve van de afweging voor een bredere implementatie van binnen dit project ontwikkelde activiteiten c.q. opgeleverde producten. De eindpresentatie en voortgangsrapportages worden hierbij betrokken.

Intellectueel eigendom

Artikel 15 lid 1 van de Subsidieregeling bepaalt dat de subsidieontvanger meewerkt aan het tot stand komen van een overeenkomst indien het naar het oordeel van het bestuur van de Raad noodzakelijk is om rechten met betrekking tot intellectuele eigendom ter zake van de activiteiten en/of het project aan de Raad over te dragen.

Gelet op de (aard van de) activiteiten en het project zoals beschreven in uw aanvraag is het naar het oordeel van het bestuur van de Raad noodzakelijk om de rechten met betrekking tot intellectuele eigendom ter zake van de activiteiten en/of het project aan de Raad over te dragen. Als bijlage bij deze beschikking treft u derhalve de overeenkomst ter zake in tweevoud aan. U dient één exemplaar uiterlijk binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking ondertekend retour te zenden naar: Raad voor Rechtsbijstand, Secretariaat Subsidieregeling, Croeselaan 15, 3521 BJ Utrecht.

Subsidievaststelling

Na afloop van de activiteiten dient de subsidie te worden vastgesteld. U dient binnen twee maanden na afloop van de activiteiten schriftelijk een aanvraag tot subsidievaststelling in, als bedoeld in artikel 18 lid 2, en artikel 19 van de Subsidieregeling.

Bij de aanvraag tot vaststelling dient u het volgende te overleggen:

- een inhoudelijk activiteitenverslag en een financieel eindverslag. Met het inhoudelijk eindverslag toont u aan dat de activiteiten hebben plaatsgevonden overeenkomstig de aan de subsidie verbonden verplichtingen. Het financiële verslag dient te voldoen aan de vereisten van artikel 4:45, tweede lid, van de Awb.
- een samenstellingsverklaring, opgesteld door een accountant als bedoeld in artikel 393 Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek, overgelegd.
- Bij de aanvraag legt u rekening en verantwoording af omtrent de aan de activiteiten verbonden uitgaven en inkomsten, voor zover deze voor de vaststelling van de subsidie van belang zijn.

De einddatum van de activiteiten binnen projecten waarvoor de subsidie is verleend is uiterlijk 31 december 2022. U dient binnen twee maanden, derhalve uiterlijk 28 februari 2023, schriftelijk de aanvraag tot subsidievaststelling in te dienen. De aanvraag tot subsidievaststelling dient u te verzenden naar: Raad voor Rechtsbijstand, Secretariaat Subsidieregeling, Croeselaan 15, 3521 BJ Utrecht.

Conform artikel 20 van de Subsidieregeling kan de subsidie op een lager bedrag dan waarvoor subsidie is verleend worden vastgesteld in gevallen als bedoeld in artikel 4:46, tweede lid, Awb. Het bestuur kan de subsidie geheel of gedeeltelijk ambtshalve vaststellen in gevallen als bedoeld in artikel 4:47 Awb. Verder wordt gewezen op artikel 4:48 Awb: zolang de subsidie niet is vastgesteld kan de subsidieverlening mogelijk worden ingetrokken of ten nadele van u worden gewijzigd, bijvoorbeeld indien de activiteiten waarvoor subsidie is verleend niet of niet geheel hebben plaatsgevonden of zullen plaatsvinden of als niet wordt voldaan aan de aan de subsidie verbonden verplichtingen.

Raad voor Rechtsbijstand

Bij de vaststelling wordt het verleende voorschot verrekend. Er wordt in beginsel binnen acht weken na indiening op de aanvraag tot vaststelling beslist, deze termijn kan worden verlengd op de voet van de Awb.

Hoogachtend,

dr. I.D. Nijboer
Algemeen directeur/ Bestuurder

Bijlagen

Overeenkomst Subsidieregeling Stelselherziening rechtsbijstand in tweevoud

Vragen?

Heeft u vragen over het besluit, zijn uw gegevens niet juist of bent u het niet eens met het besluit? Neemt u dan telefonisch contact met ons op via 06 11 76 68 42. We nemen dan samen met u het besluit door.

Bezwaar

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u hiertegen binnen zes weken na dagtekening van deze brief schriftelijk een bezwaarschrift indienen. U stuurt uw bezwaar naar:

Raad voor Rechtsbijstand
Commissie voor Bezwaar
Croeselaan 15
3521 BJ Utrecht

Als u bezwaar maakt, dan moet u de volgende gegevens vermelden: een afschrift van de beslissing waartegen u bezwaar indient; de datum van verzending van uw bezwaarschrift; uw naam en contactgegevens en de reden waarom u het niet eens bent met de beslissing. Het bezwaarschrift dient ondertekend te worden. U kunt ook bewijsstukken meesturen.

Aan de behandeling van het bezwaarschrift zijn geen kosten verbonden. Vanwege de eis van schriftelijkheid die de Awb stelt, is het niet mogelijk om per e-mail bezwaar te maken.

Voorlopige voorziening

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet. Indien onverwijld spoed dit vereist, kunt u naast het maken van bezwaar om een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Midden-Nederland, locatie Utrecht. Het postadres van de rechtbank is: rechtbank Midden-Nederland, team bestuursrecht, o.v.v. voorlopige voorzieningen, postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

Aan een dergelijk verzoek zijn afzonderlijke kosten (griffierecht) verbonden.

Raad voor Rechtsbijstand

Centraal kantoor Utrecht
 Bazenakinduis • Groenenham 15 • Utrecht
 Postadres • Postbus 21080 • 3702 MB Utrecht
 Tel. +31 (0)88 787 10 00
 www.rvr.rfp

Inventarislijst dossierstukken behorende bij beslissing op Wob-verzoek

Nr	Naam dossier	Nummer dossier-stuk	Naam document	Volledig openbaar	Deels openbaar	Niet openbaar	Reeds openbaar (vindplaats)	Weigeringsgronden artikel 10 en 11 Wob
1	Raad & Daad, Advies en Mediation B.V.	1	Aanvraag		x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	Uittreksel Handelsregister KvK				www.kvk.nl	
		3	Statuten				www.kvk.nl	
		6	Brief onvolledige aanvraag		x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
		7	Aanvullende stukken		x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		8	Advies		x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		9	Besluit		x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
2	Vereniging Oudegracht 90 U.A.	1	Aanvraag		x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	Brief onvolledige aanvraag		x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
		3	Aanvullende stukken		x			Art. 10 lid 2 sub e Wob Primair art, 10 lid 1 sub c Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob
		4	Uittreksel Handelsregister KvK				www.kvk.nl	
		5	Statuten				www.kvk.nl	
		6	Advies		x			Art. 10 lid 2 sub e Wob Primair art, 10 lid 1 sub c Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob
		7	Besluit		x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
3	Raad & Daad, Advies en Mediation B.V.	1	Aanvraag		x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	Uittreksel handelsregister KvK				www.kvk.nl	
		3	Statuten				www.kvk.nl	
		4	CV 1			x		Art. 10 lid 2 Sub e Wob
		5	CV 2			x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		6	CV 3			x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		7	CV 4			x		Art. 10 lid 2 sub e Wob

			8	CV 5					x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
			9	Brief onvolledige aanvraag				x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
			10	Aanvullende stukken				x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
			11	Advies				x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
			12	Besluit				x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
4	Vereniging Oudegracht 90 U.A		1	Aanvraag				x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
			2	Uittreksel KvK						www.kvk.nl	
			3	Statuten						www.kvk.nl	
			4	Brief onvolledige aanvraag				x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
			5	Besluit				x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
5	Vfas		1	Aanvraag				x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
			2	CV 1					x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
			3	CV 2					x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
			4	Uittreksel KvK						www.kvk.nl	
			5	Statuten						www.kvk.nl	
			6	Brief onvolledige aanvraag				x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
			7	Aanvullende stukken				x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
			8	Advies				x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
			9	Besluit				x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
6	Vereniging Sociaal Zekerheidsrecht		1	Aanvraag				x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
			2	Uittreksel KvK						www.kvk.nl	
			3	Statuten						www.kvk.nl	
			4	Brief onvolledige aanvraag				x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
			5	Intrekking door aanvrager				x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
			6	Besluit				x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
7	Forensische Mediation		1	Aanvraag				x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
			2	Uittreksel KvK						www.kvk.nl	
			3	Statuten						www.kvk.nl	

10	GetInsight B.V.	1	Aanvraag				x		Primair art. 10 lid 1 sub d Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub e Wob en Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob
		2	Uittreksel KvK						www.kvk.nl
		3	Statuten						www.kvk.nl
		4	Brief onvolledige aanvraag				x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	Aanvullende stukken				x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		6	Advies				x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		7	Besluit				x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
11	GetInsight B.V.	1	Aanvraag				x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	Uittreksel KvK						www.kvk.nl
		3	Statuten						www.kvk.nl
		4	Brief onvolledige aanvraag				x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	Aanvullende stukken				x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		6	Advies				x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		7	Besluit				x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
12	OmniLegal Holding B.V.	1	Aanvraag				x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	Uittreksel KvK						www.kvk.nl
		3	Statuten						www.kvk.nl
		4	CV 1					x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
			CV 2					x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
			CV 3					x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
			CV 4					x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	Brief onvolledige aanvraag					x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
		6	Aanvullende stukken					x	Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		7	Advies					x	Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		8	Besluit					x	Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
13	Fin Trust Nederland B.V.	1	Aanvraag				x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	CV 1					x	Art. 10 lid 2 sub e Wob

		3	CV 2						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		4	CV 3						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	CV 4						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		6	CV 5						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		7	Uittreksel KvK							www.kvk.nl	
		8	Statuten							www.kvk.nl	
		9	Brief onvolledige aanvraag					x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
		10	Aanvullende stukken					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		11	Advies					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		12	Besluit					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
14	Stichting Gratis Advocatensprekeur	1	Aanvraag					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	CV 1						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		3	CV 2						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		4	CV 3						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	CV 4						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		6	Uittreksel KvK							www.kvk.nl	
		7	Statuten							www.kvk.nl	
		8	Brief onvolledige aanvraag					x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
		9	Advies					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		10	Besluit					x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
15	Vereniging van Collaborative Professionals (VWCP)	1	Aanvraag					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	CV 1						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		3	CV 2						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		4	CV 3						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	CV 4						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		6	CV 5						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		7	Uittreksel KvK							www.kvk.nl	
		8	Statuten							www.kvk.nl	
		9	Brochure							https://collaborativepracticecenter.nl/	
		10	Stroomschema						x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob
		11	Leidraad							https://collaborativepracticecenter.nl/	
		12	Website en animatie							https://collaborativepracticecenter.nl/	

		13	Brief onvolledige aanvraag				x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		14	Aanvullende stukken				x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		15	Advies				x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		16	Besluit				x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
16	Coöperatie voor Mediation, Training en coaching	1	Aanvraag				x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	CV 1					x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
		3	CV 2					x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
		4	Uittreksel KvK						www.kvk.nl
		5	Statuten						www.kvk.nl
		7	Aanvullende stukken				x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		8	Advies				x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		9	Besluit				x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
17	SRK Groep B.V.	1	Aanvraag				x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	Uittreksel KvK						www.kvk.nl
		3	Statuten						www.kvk.nl
		4	Brief onvolledige aanvraag				x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	Aanvullende stukken				x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		6	CV 1					x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
		7	CV 2					x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
		8	CV 3					x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
		9	CV 4					x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
		10	CV 5					x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
		11	Advies						Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		12	Besluit				x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
18	Stichting 138a	1	Aanvraag				x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	CV 1					x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
		3	CV 2					x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
		4	CV 3					x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	CV 4					x	Art. 10 lid 2 sub e Wob

		6	CV 5																Art. 10 lid 2 sub e Wob
		7	CV 6																Art. 10 lid 2 sub e Wob
		8	Uittreksel KvK																www.kvk.nl
		9	Statuten																www.kvk.nl
		10	brief onvolledige aanvraag																Art. 10 lid 2 sub e Wob
		11	Aanvullende stukken																Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		12	Advies																Art. 10 lid 2 sub e Wob
		13	Besluit																Art. 10 lid 2 sub e Wob
19	Elkander B.V.	1	Aanvraag																Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	Uittreksel KvK																www.kvk.nl
		3	Statuten																www.kvk.nl
		4	Brief onvolledige aanvraag																Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	Aanvullende stukken																Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		6	Advies																Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		7	Besluit																Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
20	Justice42 B.V.	1	Aanvraag																Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	Getekende aanvraag																Art. 10 lid 2 sub e Wob en Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob
		3	Annex 1																Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		4	Annex 2																Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	Annex 3 (13 CV's)																Art. 10 lid 2 sub e Wob
		6	Annex 4 (Conceptartikel AFCC's Family Court Review)																Art. 10 lid 2 sub g Wob
		7	Annex 5																
		8	Uittreksel KvK																www.kvk.nl
		9	Statuten																www.kvk.nl
		10	Brief onvolledige aanvraag																Art. 10 lid 2 sub e Wob
		11	Aanvullende stukken																Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		12	Advies																Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		13	Besluit																Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob

21	Bright Boost B.V.	1	Aanvraag							Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob	
		2	CV 1			x				Art. 10 lid 2 sub e Wob	
		3	CV 2								Art. 10 lid 2 sub e Wob
		4	Uittreksel KvK								
		5	Statuten								www.kvk.nl
		6	Brief onvolledige aanvraag					x			
22	Knowit B.V.	7	Aanvullende stukken							Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob	
		8	Advies			x				Art. 10 lid 2 sub e Wob	
		9	Besluit			x					Art. 10 lid 2 sub e Wob
		1	Aanvraag								Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	CV 1								Art. 10 lid 2 sub e Wob
		3	CV 2								Art. 10 lid 2 sub e Wob
		4	CV 3								Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	Uittreksel KvK								www.kvk.nl
		6	Statuten								www.kvk.nl
		7	Brief onvolledige aanvraag					x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
23	Merlijn B.V.	8	Aanvullende stukken							Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob	
		9	Advies			x				Art. 10 lid 2 sub e Wob	
		10	Besluit			x					Art. 10 lid 2 sub e Wob
		1	Aanvraag deel 1								Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	Aanvraag deel 2								Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		3	CV 1								Art. 10 lid 2 sub e Wob
		4	CV 2								Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	CV 2								Art. 10 lid 2 sub e Wob
		6	CV 3								Art. 10 lid 2 sub e Wob
		7	CV 4								Art. 10 lid 2 sub e Wob
8	CV 5								Art. 10 lid 2 sub e Wob		
9	CV 6								Art. 10 lid 2 sub e Wob		
10	CV 7								Art. 10 lid 2 sub e Wob		
11	CV 8								Art. 10 lid 2 sub e Wob		
12	CV 9								Art. 10 lid 2 sub e Wob		
13	CV 10								Art. 10 lid 2 sub e Wob		
14	CV 11								Art. 10 lid 2 sub e Wob		
15	CV 12								Art. 10 lid 2 sub e Wob		
16	CV 13								Art. 10 lid 2 sub e Wob		
17	CV 14								Art. 10 lid 2 sub e Wob		

		18	CV 15									Art. 10 lid 2 sub e Wob
		19	CV 16									Art. 10 lid 2 sub e Wob
		20	Uittreksel KvK								www.kvk.nl	
		21	Statuten								www.kvk.nl	
		22	Brief onvolledige aanvraag									Art. 10 lid 2 sub e Wob
		23	Aanvullende stukken 290620									Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		24	Aanvullende stukken 290420									Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		25	Advies									Art. 10 lid 2 sub e Wob
		26	Besluit									Art. 10 lid 2 sub e Wob
		1	Aanvraag deel 1									Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
24	Preventief Recht B.V.	2	Uittreksel KvK								www.kvk.nl	
		3	Statuten								www.kvk.nl	
		4	Aanvraag deel 2									Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	Aanvraag deel 3									Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		7	Brief onvolledige aanvraag									Art. 10 lid 2 sub e Wob
		8	Aanvullende stukken									Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		9	Advies									Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		10	Besluit									Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
25	Claimshare Holding B.V.	1	Aanvraag deel 1									Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	Aanvraag deel 2									Art. 10 lid 2 sub e Wob
		3	CV 1									Art. 10 lid 2 sub e Wob
		4	CV 2									Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	CV 3									Art. 10 lid 2 sub e Wob
		6	CV 4									Art. 10 lid 2 sub e Wob
		7	CV 5									Art. 10 lid 2 sub e Wob
		8	Uittreksel KvK								www.kvk.nl	
		9	Statuten								www.kvk.nl	
		10	Brief onvolledige aanvraag									Art. 10 lid 2 sub e Wob
		11	Aanvullende stukken									Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		12	Advies									Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob

		3	CV 2						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		4	CV 3						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	CV 4						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		6	CV 5						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		7	CV 6						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		8	Uittreksel KvK							www.kvk.nl	
		9	Statuten							www.kvk.nl	
		10	Brief onvolledige aanvraag					x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
		11	Aanvullende gegevens					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		12	Advies					x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
		13	Besluit					x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
30	Stichting voor Rechtshulpinnovatie 1	1	Aanvraag					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	Uittreksel KvK							www.kvk.nl	
		3	Statuten							www.kvk.nl	
		4	Brief onvolledige aanvraag					x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	Aanvullende stukken					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		6	Advies					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		7	Besluit					x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
31	Stichting voor Rechtshulpinnovatie 2	1	Aanvraag					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	CV 1						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		3	CV 2						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		4	Uittreksel KvK							www.kvk.nl	
		5	Statuten							www.kvk.nl	
		6	Brief onvolledige aanvraag					x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
		7	Aanvullende stukken					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		8	Advies					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		9	Besluit					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
32	Stichting mediation en overheid	1	Aanvraag					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	Uittreksel KvK							www.kvk.nl	
		3	Brief onvolledige aanvraag					x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
		4	Aanvullende stukken					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob

		5	CV									Art. 10 lid 2 sub e Wob
		6	Statuten									www.kvk.nl
		7	Advies								x	Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		8	Besluit								x	Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
33	Sociaal Werk Nederland	1	Aanvraag								x	Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	Uittreksel Kvk									www.kvk.nl
		3	Statuten									www.kvk.nl
		4	Brief onvolledige aanvraag								x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	Aanvullende stukken								x	Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		6	CV 1								x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
		7	CV 2								x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
		8	CV 3								x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
		9	Advies								x	Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		10	Besluit								x	Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
34	Nederlandse Vereniging van Rechtskundig adviseurs	1	Aanvraag								x	Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	Uittreksel Kvk									www.kvk.nl
		3	Statuten									www.kvk.nl
		4	Brief onvolledige aanvraag								x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	Aanvullende stukken 1								x	Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		6	CV 1								x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
		7	CV 2								x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
		8	CV 3								x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
		9	CV 4								x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
		10	Aanvullende stukken 2								x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
		11	Aanvullende stukken 3								x	Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		12	Advies								x	Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		13	Besluit								x	Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
35	Hogeschool Utrecht	1	Aanvraag								x	Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	CV 1								x	Art. 10 lid 2 sub e Wob

			3	CV 2								Art. 10 lid 2 sub e Wob
			4	CV 3								Art. 10 lid 2 sub e Wob
			5	Uittreksel KvK							www.kvk.nl	
			6	Statuten							www.kvk.nl	
			7	Brief onvolledige aanvraag								Art. 10 lid 2 sub e Wob
			8	Aanvullende stukken								Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
			9	Advies								Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
			10	Besluit								Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
36	Stichting Samen Recht Vinden		1	Aanvraag								Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
			2	Uittreksel KvK							www.kvk.nl	
			3	Statuten							www.kvk.nl	
			4	Brief onvolledige aanvraag								Art. 10 lid 2 sub e Wob
			5	Aanvullende stukken								Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
			6	Advies								Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
			7	Besluit								Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
37	Stichting Wolter Zandberg		1	Aanvraag								Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
			2	CV 1								Art. 10 lid 2 sub e Wob
			3	CV 2								Art. 10 lid 2 sub e Wob
			4	CV 3								Art. 10 lid 2 sub e Wob
			5	Uittreksel KvK							www.kvk.nl	
			6	Statuten							www.kvk.nl	
			7	Brief onvolledige aanvraag + aanvullende stukken								Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
			8	Advies								Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
			9	Besluit								Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob

