

Raad voor Rechtsbijstand

Centraal kantoor Utrecht
Bezoekadres • Croeselaan 15 • Utrecht
Postadres • Postbus 24080 • 3502 MB Utrecht
Tel. +31 (0)88-787 10 00
www.rvr.org

Datum: [...]

Onderwerp: Beslissing op Wob-verzoek

Contactgegevens

Telefoonnummer: 06-11766842

E-mail: subsidieregeling@rvr.org

Geachte ...,

Op 26 augustus 2020 heeft u een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna genoemd: Wob) ingediend. In deze brief ga ik in op uw verzoek.

Procesverloop

Op 26 augustus 2020 hebben wij een verzoek op grond van de Wob ontvangen.

Per brief van 21 oktober 2020 hebben wij geconcludeerd dat uw brief geen verzoek om openbaarmaking in de zin van artikel 3 lid 1 van de Wob is.

Op 18 november 2020 heeft u bezwaar aangetekend tegen het niet in aanmerking nemen van uw verzoek op grond van artikel 3 lid 1 van de Wob.

Op 18 februari 2021 hebben wij een beslissing op bezwaar genomen. In deze beslissing op bezwaar is besloten het bezwaar kennelijk gegrond te verklaren, het besluit van 21 oktober 2020 te herroepen en is besloten het verzoek van 26 augustus 2020 te behandelen als een verzoek op grond van artikel 3 Wet openbaarheid van bestuur. Bijgaand ontvangt u het nieuwe besluit op uw Wob-verzoek.

Uw verzoek

U verzoekt de Raad voor Rechtsbijstand om u alle besluiten in het kader van de Subsidieregeling Stelselherziening rechtsbijstand, inclusief alle adviezen van de adviescommissie en de onderliggende aanvragen te verschaffen.

Besluit

Wettelijk kader

Eenieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf indienen (artikel 3, eerste lid van de Wob). Benadrukt dient te worden dat de Wob niet verplicht tot het vervaardigen van documenten, noch tot het bewerken van gegevens tot overzichten.

Raad voor Rechtsbijstand

Artikel 3, vijfde lid, van de Wob bepaalt voorts dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen dan wel moeten laten wanneer zich één of meer van de in de artikelen 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingsgronden en beperkingen voordoen.

Zienswijze belanghebbende

Op basis van de verplichtingen in de Wob is een eerste afweging gemaakt van de documenten die openbaar moeten worden gemaakt. Deze afweging is voorgelegd aan de belanghebbenden waarop de informatie betrekking heeft. Deze belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen. Wij hebben meerdere zienswijzen ontvangen.

Zienswijze 1 (nummer 13)¹

Belanghebbende verzoekt, kort samengevat, om specifieke informatie over businesspartners, technische specificaties van het product alsmede de werkwijze en doelstelling van het product niet te openbaren.

Deze zienswijze heeft ons aanleiding gegeven om de eerste beoordeling van de documenten die betrekking hebben op deze belanghebbende deels te wijzigen. Wij hebben besloten om de namen van de businesspartners alsnog niet te openbaren. Voorgestelde wijzigen betreffende informatie over technische specificaties van het product alsmede de werkwijze en doelstelling van het product hebben wij deels overgenomen. Dit houdt in dat er naar aanleiding van de zienswijze een aantal gegevens alsnog niet openbaar worden gemaakt.

Zienswijze 2 (nummer 14)

Belanghebbende heeft geen bezwaar tegen het verstrekken van de informatie.

Zienswijze 3 (nummer 20)

Belanghebbende verzoekt, kort samengevat, om specifieke informatie niet te openbaren.

Deze zienswijze heeft ons aanleiding gegeven om de eerste beoordeling van de documenten die betrekking hebben op deze belanghebbende deels te wijzigen. Wij hebben besloten om enkele van de voorgestelde wijzigingen niet openbaar te maken omdat ze bij nader inzien onder de weigeringsgrond van artikel 10 Wob vallen.

Zienswijze 4 (nummer 22)

Belanghebbende verzoekt, kort samengevat, om inhoudelijke informatie niet te openbaren.

Deze zienswijze heeft ons aanleiding gegeven om de eerste beoordeling van de documenten die betrekking hebben op deze belanghebbende deels te wijzigen. Wij hebben besloten om enkele van de voorgestelde gegevens in de documenten niet openbaar te maken omdat ze bij nader inzien onder de weigeringsgrond van artikel 10 Wob vallen. Wij menen echter dat niet alle voorgedragen passages onder de weigeringsgrond valt omdat het algemene informatie betreft. Daarom is niet volledig aan de zienswijze tegemoet gekomen.

Zienswijze 5 (nummer 27)

Belanghebbende verzoekt, kort samengevat, om geen inhoudelijke gegevens openbaar te maken uit het aanvraagformulier.

Deze zienswijze heeft ons aanleiding gegeven om de eerste beoordeling van de documenten die betrekking hebben op deze belanghebbende deels te wijzigen.

¹ De nummering tussen haakjes correspondeert met de nummering van aanvragen op de inventarislijst.

Raad voor Rechtsbijstand

Het doel van een Wob-verzoek is om inzake te geven in de bestuurlijke besluitvorming. Het in zijn geheel niet openbaar maken van het aanvraagformulier is dan ook in strijd met het doel van de Wob. Wel hebben we enkele gegevens onzichtbaar gemaakt op grond van artikel 10 Wob.

Zienswijze 6 (nummer 33)

Belanghebbende heeft geen bezwaar tegen het verstrekken van de informatie.

Inventarisatie documenten

In de bijlage bij dit besluit is een inventarislijst van de documenten opgenomen waar u om heeft gevraagd. In deze inventarislijst staat vermeld welke documenten wij in bezit hebben, of de documenten volledig, deels of niet openbaar worden gemaakt en op grond van welke weigeringsgrond zoals opgenomen in artikel 10 en 11 van de Wob. Deze inventarislijst hoort bij en maakt onderdeel uit van de motivering van dit besluit.

Beoordeling verzoek

Ten aanzien van de vraag in hoeverre de informatie in de door u verzochte documenten openbaar kan worden gemaakt, hebben wij de volgende beoordeling gemaakt. In een aantal documenten zijn passages zwart gemaakt en een aantal documenten wordt in het geheel niet verstrekt op grond van de weigeringsgronden van artikel 10 en 11 van de Wob. Dit wordt hieronder nader toegelicht.

Reeds openbare informatie

U heeft deels om informatie gevraagd die reeds openbaar en voor een ieder beschikbaar is. Dit betreft informatie die te vinden is op de website van de Kamer van Koophandel. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. In het overzicht in de bijlage wordt aangegeven waar u de openbare informatie kunt vinden.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10 lid 2 onder e van de Wob)

In sommige documenten worden namen genoemd. In de documenten staan bovendien persoonsgegevens, zoals namen, telefoonnummers en e-mailadressen, handtekeningen en parafen alsook persoonlijke informatie zoals curriculum vitae.

Deze persoonsgegevens zien op personen die niet vanuit hun functie in de openbaarheid treden. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Wij zijn van mening dat volledige openbaarmaking van de door u gevraagde documenten inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Het belang van openbaarmaking weegt in dit geval niet op tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de bij de documenten betrokken personen. Daarom hebben wij besloten onderhavige door u gevraagde informatie op grond van artikel 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob niet aan u te verstrekken. Wij hebben deze informatie in de documenten weggelakt. Hierbij verwijzen wij naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321).

Vertrouwelijke bedrijfsinformatie (artikel 10 lid 1 onder d van de Wob) dan wel het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10 lid 2 onder g van de Wob)

Sommige documenten betreft informatie die naar onze inschatting bedrijfsgevoelig zijn of gegevens waarvan openbaarmaking daarvan de subsidieaanvrager mogelijk onevenredig kan benadelen. Wij zijn van oordeel dat het belang van openbaarmaking van deze informatie niet opweegt tegen dat van het voorkomen van onevenredige benadeling of dat de informatie bedrijfsgevoelig is.

De gevraagde documenten bevatten specifieke informatie over innovatieve ideeën en oplossingen van aanvragers van de Subsidieregeling Stelselherziening rechtsbijstand.

Raad voor Rechtsbijstand

Openbaarmaking van de volledige documenten zou betekenen dat de aanvragers naar onze mening onevenredig worden benadeeld. Openbaarmaking gaat in die situatie te ver omdat dan een derde met deze informatie het plan zou kunnen uitvoeren. Derhalve hebben wij een afweging gemaakt welke informatie op grond van artikel 10 eerste lid aanhef onder d van de Wob, dan wel op grond van artikel 10 tweede lid aanhef onder g van de Wob niet openbaar wordt gemaakt.

Enkel de specifieke informatie over de uitvoering van het plan wordt niet verstrekt. Algemene informatie over de activiteiten die niet te herleiden zijn naar hoe de activiteit specifiek gaat worden uitgevoerd worden wel openbaar gemaakt. Een deel van de informatie is primair op grond van artikel 10, tweede lid aanhef onder d van de Wob en subsidiair op grond van artikel 10, tweede lid aanhef en onder g van de Wob weggelakt. Wij hebben besloten deze informatie niet aan u te verstrekken.

Besluit

Op grond van bovenstaande motivering hebben wij besloten uw Wob-verzoek deels toe te kennen en deels te weigeren.

Verstrekken documenten

In verband met de ingediende zienswijzen en de aard van de documenten wordt verwacht dat belanghebbenden mogelijk bezwaar hebben tegen het verstrekken van bepaalde informatie. Daarom verstrekken wij de informatie, op grond van het bepaalde in artikel 6, vijfde lid, van de Wob, niet direct, maar twee weken na het verzenden van deze beslissing. Het verstrekken van de informatie wordt verder uitgesteld indien de belanghebbende binnen twee weken bezwaar maakt tegen dit besluit. Indien dit het geval is, dan wordt u hierover geïnformeerd.

Verstrekkingsvorm

De stukken worden verstrekt via publicatie op de website www.rvr.org. Zodra de stukken zijn gepubliceerd laten wij u dit weten.

Bezwaar

Bent u het niet eens met het besluit en wilt u bezwaar maken? In de bijlage leest u hoe u dit kunt doen.

Meer informatie

Heeft u vragen over het besluit, zijn uw gegevens niet juist of bent u het niet eens met het besluit? Neemt u dan contact met ons op via 06-11766842 of via subsidieregeling@rvr.org. We nemen dan samen met u het besluit door.

Hoogachtend,

dr. I.D. Nijboer
Algemeen directeur/ Bestuurder

Bijlagen

- I. Uitleg bij het maken van bezwaar
- II. Artikelen 10 en 11 Wob
- III. Inventarislijst

Raad voor Rechtsbijstand

Bijlage I

Uitleg bij het maken van bezwaar

Hoe maakt u bezwaar?

U kunt bezwaar maken als u het niet eens bent met ons besluit. Zorgt u dat u binnen zes weken na de datum van ons besluit bezwaar maakt? Anders kunnen wij uw bezwaar niet meer behandelen. Hieronder leest u hoe u bezwaar kunt maken.

U kunt uw bezwaarschrift per brief richten aan:

Raad voor Rechtsbijstand
Commissie voor Bezwaar
Croeselaan 15
3521 BJ Utrecht

Als u bezwaar maakt, dan moet u de volgende gegevens vermelden: een afschrift van de beslissing waartegen u bezwaar indient; de datum van verzending van uw bezwaarschrift; uw naam en contactgegevens en de reden waarom u het niet eens bent met de beslissing. Het bezwaarschrift dient ondertekend te worden. U kunt ook bewijsstukken meesturen.

Aan de behandeling van het bezwaarschrift zijn geen kosten verbonden. Vanwege de eis van schriftelijkheid die de Awb stelt, is het niet mogelijk om per e-mail bezwaar te maken.

U kunt de rechter vragen om voorlopig te oordelen

Zolang u nog geen beslissing heeft gekregen op uw bezwaar blijft ons besluit bijna altijd geldig. Wilt u dit niet en is er spoed? Dan kunt u aan de rechter vragen om voorlopig te oordelen over ons besluit. Dit heet een voorlopige voorziening. Meer informatie vindt u op: www.rechtspraak.nl. Klik hiervoor op > Naar de rechter > Een rechtszaak starten > Voorlopig oordeel bij spoed.

Aanvragen

U kunt de voorlopige voorziening op twee manieren aanvragen:

1. Digitaal via www.rechtspraak.nl. U gaat naar > Naar de rechter > Een rechtszaak starten > Voorlopig oordeel bij spoed > Verzoek indienen > Verzoekschrift tijdens lopende bezwaarprocedure;
2. U stuurt een brief naar: sector bestuursrecht van de rechtbank <naam>. Het adres is: <adres>. In deze brief geeft u aan: uw naam en adres, wat het spoedeisend belang is, wat de voorlopige voorziening volgens u moet inhouden, het besluit waartegen uw bezwaar loopt en eventuele documenten en foto's ter ondersteuning van uw standpunt.

Kosten

U betaalt zelf de kosten voor het aanvragen van een voorlopige voorziening. Op www.rechtspraak.nl leest u wat u betaalt. Klik hiervoor op > Tarieven griffierecht > Bestuursrecht.

Raad voor Rechtsbijstand

Bijlage II

Artikel 10 van de Wob

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Raad voor Rechtsbijstand

Artikel 11 van de Wob

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

FIU

Portefeuille
Portefeuille
Bijz-Bijz
Civiel

ONTVANGEN 25 JUN 2020

Raad voor Rechtsbijstand
Secretariaat subsidieregeling
Croeselaan 15
3521 BJ UTRECHT

Datum: 18 juni 2020

ONTVANGEN 25 JUN 2020

Onderwerp: *aanvraagformulier Subsidieregeling herziening rechtsbijstand*

Raad voor Rechtsbijstand
Secretariaat subsidieregeling
Croeselaan 15
3521 BJ Utrecht

Geachte heer/mevrouw,

Art. 10 lid 2 sub
e Wob

Op verzoek van [REDACTED] stuur ik u bijgaand het aanvraagformulier Subsidieregeling herziening
rechtsbijstand: "Passende Hulp bij Multiproblematiek; een [REDACTED] voor
rechtshulpverleners".

Primair art. 10 lid 1 sub c Wob
Subsidiar art. 10 lid 2 sub g
Wob

Wij zien uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] Art. 10 lid 2 sub e Wob

Managementassistent Kenniscentrum Sociale Innovatie

Bijlagen:

- aanvraagformulier subsidieregeling
- Statuten HU
- uittreksel handelsregister
- cv's onderzoekers subsidieaanvraag
- begroting project passende hulp; een multicriteria-beslisboom voor rechtshulpverleners

Raad voor Rechtsbijstand

ONTVANGEN 25 JUN 2020
ONTVANGEN

Aanvraagformulier Subsidieregeling herziening rechtsbijstand

Project *Passende Hulp bij Multiproblematiek; een Multicriteria-beslisboom voor rechtshulpverleners*

Bij het indienen van een aanvraag dient u conform artikel 8 lid 2 van de subsidieregeling gebruik te maken van dit aanvraagformulier.

U dient het formulier schriftelijk in te dienen.

Uw complete aanvraag (het ondertekend formulier met eventuele bijlagen) stuurt u naar:

Raad voor Rechtsbijstand

Secretariaat subsidieregeling

Croeselaan 15

3521 BJ Utrecht

(Uittreksels van het handelsregister en/of andere bijlagen kunnen zowel schriftelijk als digitaal worden aangeleverd. Bij digitale aanlevering moet deze binnen zijn op subsidieregeling@rvr.org op de dag dat de aanvraag binnenkomt bij de Raad voor Rechtsbijstand. Wij vragen u duidelijk de naam van de aanvrager in de onderwerpregel van uw e-mail met bijlagen te vermelden, zodat duidelijk is bij welke aanvraag de bijlagen horen.)

Gegevens van de aanvrager (de aanvrager is altijd een rechtspersoon)

Naam rechtspersoon: Hogeschool Utrecht, hier vertegenwoordigd door [redacted], Art. 10 lid 2 sub e Wob
directeur Kenniscentrum Sociale Innovatie en lector Participatie & stedelijke ontwikkeling

Adres: Padualaan 101, 3584 CH Utrecht
Postadres: idem
Telefoonnummer: 088 481 8181

Contactpersoon van de aanvrager: [redacted] Art. 10 lid 2 sub e Wob

Naam en functie contactpersoon: Hogeschoolhoofddocent en senior onderzoeker
Telefoonnummer: [redacted] Art. 10 lid 2 sub e Wob

Voeg bij deze aanvraag:

- Een uittreksel van het handelsregister van de aanvrager (niet ouder dan 3 maanden)
- Statuten van de aanvrager

De antwoorden op onderstaande vragen mogen op een separate bijlage nader worden uitgewerkt. Als dit het geval is, dient dit duidelijk in de onderstaande kaders bij de betreffende vraag te worden vermeld en de bijlage dient duidelijk naar de betreffende vraag op dit aanvraagformulier te verwijzen.

Raad voor Rechtsbijstand

1. Welk probleem wilt u voor de rechtzoekende oplossen of op welk probleem heeft uw aanvraag betrekking?

De minister voor Rechtsbescherming heeft ingezet op transitie van het stelsel voor gefinancierde rechtsbijstand, met als doel om snel tot adequatere vergoedingen en hogere kwaliteit van dienstverlening aan de rechtzoekende in het stelsel te komen¹. In het eerste Gateway-rapport dat de minister heeft laten opstellen om de aanpak, werkwijze en de resultaten van het Programma Modernisering Rechtsbijstand te reviewen, wordt geconcludeerd dat partijen het erover eens zijn dat in het nieuwe stelsel het belang van de rechtzoekende centraal moet staan, dat gezorgd moet worden voor een goede diagnose aan de voorkant en meer samenwerking in het sociale domein met niet-juridische uitvoeringsinstanties. Hiermee wordt de weg van een *verbrede* aanpak ingeslagen. Dit geldt in het bijzonder voor rechtzoekenden met meervoudige problemen².

De verbrede aanpak houdt in dat rechtshulpverleners de gehele problematiek van dergelijke cliënten in ogenschouw nemen tijdens het diagnose- en verwijsproces en niet slechts het juridische probleem. Personen of gezinnen met multiproblematiek kampen immers met combinaties van ongunstige sociaaleconomische omstandigheden zoals werkloosheid, armoede en schulden, gezins- en opvoedingsproblemen, fysieke en psychische problemen, en problemen in de sociale leefomgeving³, zoals sociale uitsluiting⁴. Ook ontbreekt het hen dikwijls aan zelfredzaamheid⁵. Hierdoor zijn ze minder in staat overzicht te krijgen over de eigen probleemsituatie en daar doelgericht in te handelen⁶.

Uit eigen onderzoek⁷ blijkt echter dat eerstelijns rechtshulpverleners onder tijdsdruk vooral gericht zijn op het snel oplossen van het ene juridische probleem waar de rechtzoekende mee komt. Ook geldt voor sociaal advocaten in de tweede lijn dat toevoegingen worden afgegeven voor één afgebakend juridisch geschil. Het lukt dus niet altijd om te signaleren wat nog meer aan de hand is. Dit is problematisch omdat cliënten vaak in de onderliggende problemen blijven steken die weer aanleiding geven voor nieuwe juridische kwesties.

Bovenstaande situatie lijkt meervoudig gebruik van gefinancierde rechtsbijstand in de hand te werken. Deze aanname lijkt te worden bevestigd doordat de rechtsbijstandskosten bij multiproblematiek zowel bij het Juridisch Loket, als ook in de sociale advocatuur in de periode 2002–2014 meer dan verdubbeld zijn⁸.

Rechtzoekenden met multiproblematiek vormen dus een complexe doelgroep voor rechtshulpverleners, én ze maken veelvuldig gebruik maken van gesubsidieerde rechtsbijstand (naar schatting heeft 44% van de baliebezoekers van Het Juridisch Loket problemen op meer dan één leefgebied)⁹. De professionals zijn er dus bij gebaat dat ze ondersteund worden in de verbrede aanpak waardoor niet alleen de juridische problemen aan de oppervlakte komen tijdens het diagnose- en verwijsproces maar ook de achterliggende multiproblematiek. Op deze manier is het mogelijk voor de rechtshulpverleners om tot de meest *passende* hulp voor cliënten met multiproblematiek te komen die bijdraagt aan duurzame oplossingen voor de rechtzoekende¹⁰.

¹ TK-voortgangsbrief-programma-rechtsbijstand, 12 juli 2019.

² Starting Gate Modernisering Rechtsbijstand i.o.v. het Ministerie J&V

³ Ruitenberg D., & Van Loon, J. (2016). *Werken met doelgroepen in de Sociaal Juridische Dienstverlening*. Amsterdam: Pearson Benelux BV

⁴ Currie, A. (2007). *The legal problems of everyday life. The nature, extent and consequences of justiciable problems experienced by Canadians*. Canada: Department of Justice

⁵ zie voetnoot 3

⁶ Bosselaar, H., Maurits, E., Molenaar-Cox, P., & Prins, R. (2010). *Multiproblematiek bij cliënten. Verslag van een verkenning in relatie tot (arbeids)participatie*. Utrecht/Leiden: Meccano/AStri.

⁷ Gesubsidieerd onderzoeksproject *Eerstelijns (rechts)hulp aan cliënten met multiproblematiek; een wereld te winnen*. Penvoerder Hogeschool Utrecht, m.m.v. Het Juridisch Loket, Sociale Dienst Drechtssteden, St. De Sociale Basis (voorheen St. Vivenz), St. Rijnstad

⁸ Wolfsen, A. (2015). *Herijking rechtsbijstand. Naar een duurzaam stelsel voor de gesubsidieerde rechtsbijstand*. I.o.v. het Ministerie J&V

⁹ Uit prevalentieonderzoek in project *Eerstelijns (rechts)hulp aan cliënten met multiproblematiek*. Zie voetnoot 7.

¹⁰ Zie voetnoot 1

Raad voor Rechtsbijstand

Deze onderzoeksaanvraag betreft een project voor de ontwikkeling en implementatie van een instrument ter ondersteuning van de professionals in het diagnose- en het verwijzingsproces van de rechtzoekende met multiproblematiek, namelijk de multicriteria-beslisboom. Een dergelijke beslisboom bestaat uit een aantal onderwerpen (criteria) die de waaier aan probleemgebieden van de rechtzoekende bestrijkt; de multiproblematiek wordt dus vanuit een holistische visie geanalyseerd. Tijdens de diagnose stelt de rechtshulpverlener per onderwerp een aantal vooraf opgestelde vragen om de verschillende probleemgebieden en het gewicht ervan in kaart te brengen. De multicriteria-beslisboom stelt de rechtshulpverlener dus in staat om de problematiek van de rechtzoekende systematisch te ontwarren. Op basis van het verkregen overzicht kan de rechtshulpverlener het verwijzingsproces verder vormgeven, waardoor passende en brede hulp aan de rechtzoekende met multiproblematiek geboden kan worden.

Knelpunten

Sinds 2019 zijn diverse pilots opgestart om verbrede aanpakken bij multiproblematiek georganiseerd te krijgen, waarbij aan meer dan alleen het juridische probleem van de cliënt aandacht gegeven wordt en waarbij interdisciplinaire samenwerkingen tussen de professionals nodig is¹¹. Uit die pilots en uit ons eigen gesubsidieerde onderzoeksproject 'Wereld te winnen, eerstelijns rechtshulp bij cliënten met multiproblematiek', zijn knelpunten naar voren gekomen die zo'n verbrede aanpak bemoeilijken:

1. De complexe doelgroep van rechtzoekenden met multiproblematiek in combinatie met gebrek aan tijd bij de rechtshulpverlener om de casuïstiek te doorgronden zijn belemmerend voor een passende en verbrede aanpak bij deze rechtzoekenden.
Aan de ene kant vormen rechtzoekenden met multiproblematiek een complexe doelgroep voor rechtshulpverleners en aan de andere kant ervaren eerstelijns rechtshulpverleners tijdsdruk bij het analyseren van de ingewikkelde probleemsituaties. Deze cliënten hebben dikwijls kluwen van interfererende problemen die voor de rechtshulpverlener ondoorzichtig zijn, waardoor alleen de voorliggende juridische problemen worden opgelost en de cliënten niet verder worden geholpen. De probleemsituatie van de rechtzoekende blijft dus grotendeels bestaan en er worden geen duurzame oplossingen voor de rechtzoekende geboden.
2. Door beperkte samenwerking en informatie-uitwisseling tussen de verschillende disciplines kan passende en verbrede hulp bij rechtzoekenden met multiproblematiek niet goed tot stand komen.
In het huidige systeem van de gesubsidieerde rechtsbijstand worden problemen en juridische geschillen die verwant zijn, veelal gescheiden behandeld en is de informatie-uitwisseling tussen de verschillende eerste- en tweedelijns rechtshulpverleners met betrekking tot concrete casuïstiek en individuele gevallen beperkt¹². Ook ondervinden Sociaal Raadslieden die per gemeente en dus niet landelijk zijn georganiseerd, wisselende ervaringen in de samenwerking met andere dienstverleners¹³.
Ondanks dat de samenwerking tussen de verschillende (rechts)hulpverleners in een aantal gemeenten goed is georganiseerd lijkt goede interdisciplinaire samenwerking toch moeilijk te organiseren terwijl de combinatie van juridische hulp én andere hulp bij rechtzoekenden met multiproblematiek tot duurzame oplossingen kan leiden.
3. In de huidige rechtspraktijk is veelal sprake van aanbodgerichtheid, waarbij in het rechtshulpproces het vakmanschap van de juridische professional het uitgangspunt is¹⁴. Dit kan een passende en verbrede aanpak bij multiproblematiek in de weg zitten.
Juist bij multiproblematiek zou een klantcentraal-service-perspectief kunnen helpen omdat

¹¹ O.a. Raad voor Rechtsbijstand (2019). *Eindrapport project multiproblematiek: de bevindingen*; Tussenrapportage Interviews uit project *Eerstelijns (rechts)hulp aan cliënten met multiproblematiek*, zie voetnoot 7

¹² Zie voetnoot 8

¹³ Tussenrapportage Interviews uit project *Eerstelijns (rechts)hulp aan cliënten met multiproblematiek*, zie voetnoot 7

¹⁴ o.a. Verboon, E.M. (2017). *De cliënt in beeld; een onderzoek naar loyaliteit van mkb-clients in de advocatuur*. Academisch proefschrift; Verboon, E.M., Van der Veen, G., Dijkers, J., & Van Otterlo, R. (2017). *De cliënt in beeld*. *Nederlands Juristenblad* 23, 1602-1605.

Raad voor Rechtsbijstand

daarbij het leven van de klant met zijn problemen en behoeften voorop worden gesteld¹⁵. De dienstverlener zou moeten streven een scherp beeld te krijgen van de *klantwaarden* – de gewenste opbrengsten – voor de cliënt en die zijn ingeval van multiproblematiek zowel nodig op het juridische als op andere terreinen. Uit de literatuur komt naar voren dat de behoeftes aan klantaarden op het functionele, sociale als emotionele vlak kunnen liggen¹⁶, ook bij cliënten in de rechtspraak¹⁷. Bij multiproblematiek kan dat bijvoorbeeld betekenen dat cliënten niet alleen hun juridische of praktische problemen opgelost willen hebben, maar ook vragen om sociale steun, om rust en ontzorging.

Rechtshulppakketten die in het nieuwe stelsel aan rechtzoekenden worden aangeboden, kunnen bij multiproblematiek dus niet op zichzelf staan, maar zouden gecombineerd moeten worden met voor de cliënt relevante andersoortige hulp om tot duurzame oplossingen te komen. De uitdaging ligt dus in het vormgeven aan de combinatie van juridische hulp én andere hulp bij rechtzoekenden met multiproblematiek, zodat het geheel tot duurzame oplossingen kan leiden. Cruciaal is dat (rechts)hulpverleners goed zicht krijgen op de samenhang van uiteenlopende problemen en de onderliggende oorzaken en op de andere rechtshulpverleners die erbij betrokken zijn. Dat kan ook helpen toekomstige problemen te voorkomen. Zoals ook in de Contourennota¹⁸ (2018) wordt geformuleerd: 'goede hulp is integraal, adresseert de kern van de problematiek en niet alleen het juridische aspect. Het leidt tot bestendige uitkomsten waarmee mensen verder kunnen'.

Best practices

Op diverse plaatsen komt bredere probleemsigalering en interdisciplinaire samenwerking tussen eerstelijns rechtshulpverleners, sociaal advocaten, wijkteams en of andere disciplines wel goed tot stand, onder meer bij een aantal partners die bij deze projectaanvraag zijn betrokken. Bij de ontwikkeling en implementatie van de multicriteria-beslisboom in dit project zullen we van die positieve ervaringen leren.

2. Hoe wilt u dit probleem oplossen?

Geef aan wat de oplossingsroute is die u wilt aanbieden, of welke bijdrage uw project levert aan de oplossing. Waar wilt u subsidie voor aanvragen?

Dit project wil bijdragen aan het oplossen van bovengenoemde knelpunten bij rechtshulpverlening door een digitale multicriteria-beslisboom – in de literatuur een multicriteria decision-tool (MCDA-tool) genoemd¹⁹ – te ontwikkelen om de complexe besluitvorming door juridische professionals bij multiproblematiek te ondersteunen.

De juridische sector kan daarbij een voorbeeld nemen aan onder andere de gezondheidszorg waar MCDA al veelvuldig wordt toegepast vanwege de complexiteit van besluitvorming door de combinatie van (conflicterende) technische, economische én menselijke factoren^{20,21}. MCDA-tools worden in de gezondheidszorg toegepast om complexe informatie op een snelle manier te ordenen, acties hierbij te kiezen en die te prioriteren.

¹⁵ o.a. Heinonen, K. & Strandvik, T. (2015). Customer dominant logic: foundations and implications. *Journal of Services Marketing* 29(6,7), 472-484; Heinonen, K., & Strandvik, T. (2017). Reflections on customers' primary role in markets. *European Management Journal* (2017).

¹⁶ o.a. Sheth, J.N., Newman, B.I., & Cross, B.L. (1991). Why we buy what we buy: A theory of consumption values. *Journal of Business Research*, 22, 159-170; Boksberger, Ph.E., & Melsen, L. (2011). Perceived value: a critical examination of definitions, concept and measures for the service industry. *Journal of Services Marketing*, 25(3), 229-240.

¹⁷ Zie voetnoot 13 en 14.

¹⁸ *Contouren herziening stelsel gesubsidieerde rechtsbijstand*. 9 november 2018. Ministerie van Justitie & Veiligheid.

¹⁹ Zavadskas, E. K.; Turskis, Z. 2011. Multiple criteria decision making (MCDM) methods in economics: an overview. *Technological and Economic Development of Economy*, 17(2), 397-427.

²⁰ Tanios, N., Wagner, M., Tony, M., Baltussen, R., Van Til, J., Rindress, D., Kind, P., & Goetghebeur, M. (2013). Which criteria are considered in healthcare decisions? Insights from an international survey of policy and clinical decision makers. *International Journal of Technology Assessment in Health Care*, 29(4), 456-465. doi:10.1017/S0266462313000573

²¹ Glaize, A., Duenas, A., Di Martinelly, C., & Fagnot, I. (2019). Healthcare decision-making applications using multicriteria decision analysis: a scoping review. *Journal of multi-criteria decision analysis*, 26(1-2), 62-83.

Raad voor Rechtsbijstand

Het primaire doel van een MCDA-tool is het integreren van multiple en conflicterende criteria in een gestructureerd besluitvormingsproces²². Dit betekent dat de MCDA-tool die wij in dit project willen ontwikkelen zal bestaan uit een aantal onderwerpen (criteria) die betrekking hebben op de functionele, emotionele en sociale problemen die spelen bij de rechtzoekende met multiproblematiek. Hierbij denken we aan onderwerpen zoals [redacted] of andere [redacted] van de cliënt, [redacted] en aspecten die te maken hebben met [redacted] en [redacted].

Primair art. 10
lid 1 sub c Wob
Subsidiar art.
10 lid 2 sub g
Wob

Vanuit deze gedachtegang kan een MCDA-tool voor juridische professionals die werken met cliënten met multiproblematiek helpen bij:

1. **Het diagnoseproces:** tijdens de diagnose stelt de rechtshulpverlener per onderwerp/criterium een aantal vragen om de verschillende probleemgebieden en het gewicht ervan in kaart te brengen. De MCDA-tool stelt de rechtshulpverlener dan in staat om de veelal chaotische problematiek van de rechtzoekende systematisch te ontwarren.
2. **Het verwijsproces:** op basis van het verkregen overzicht van de probleemgebieden en het gewicht ervan tijdens het diagnoseproces kan de rechtshulpverlener adequater doorverwijzen en de professional waarnaar verwezen wordt volledig informeren. De MCDA-tool assisteert dus bij onderbouwde besluitvorming om zo goed mogelijk uit te komen bij oplossingen die aansluiten op de vraag van de cliënt; dus niet alleen juridische oplossingen, maar ook emotionele en sociale oplossingen, waardoor gepersonaliseerde routes voor de cliënt in kwestie ontworpen kunnen worden. De doorverwijzing kan binnen de eerstelijns plaatsvinden of naar rechtshulppakketten in de tweede lijn en/of andere maatschappelijke dienstverleners.

Het is de bedoeling dat zo'n MCDA-tool in digitale vorm wordt ontworpen waardoor gebruik, gegevensopslag en -deling worden vergemakkelijkt.

Zowel bij Het Juridisch Loket als bij de participerende bureaus voor Sociaal Raadslieden en de advocatenkantoren bestaat een dergelijk integraal ingezet instrument nog niet in hun werkpraktijk, noch in schriftelijke noch in digitale vorm.

Het ontwerpen, testen en gebruiken van de MCDA-tool gebeurt op een zodanige manier dat recht wordt gedaan aan de geldende privacywetgeving.

3. Wat is de doelstelling van het project?

Wat wilt u bereiken met uw oplossing?

Het doel van ons project is om rechtshulpverleners te ondersteunen bij de complexe besluitvorming tijdens het diagnose- en verwijzingsproces bij rechtzoekenden met multiproblematiek met behulp van een MCDA-tool.

Door implementatie van een dergelijk instrument in de werkpraktijk van rechtshulpverleners wordt beoogd om bovengenoemde knelpunten te tackelen zodat er passende en desgewenst brede oplossingen ontworpen kunnen worden die aansluiten op de vraag van de cliënt, m.a.w. wordt bijgedragen aan de kwaliteit van de geboden hulp in het stelsel van rechtsbijstand. Zie hieronder de verdere uitwerking van deze doelstelling.

4. Wat zijn de beoogde effecten en hoe dragen die bij aan de doelstelling?

Wat zijn de beoogde uitkomsten of resultaten?

Met de ontwikkeling en implementatie van de MCDA-tool wordt beoogd dat:

1. De rechtzoekende met multiproblematiek een gepersonaliseerde route krijgt aangeboden van passende (juridische) hulp waarbij rekening is gehouden met de breedte van zijn problematiek en zijn behoeften op zowel het functionele, emotionele als sociale vlak.
2. Het diagnose- en verwijsproces door eerstelijns juridische professionals bij cliënten met multiproblematiek wordt vergemakkelijkt, waardoor de ervaren tijdsdruk bij de professionals tijdens dit proces verminderd wordt.

²² Zie voetnoot 19.

Raad voor Rechtsbijstand

3. De tweedelijns rechtshulpverleners en/of andere maatschappelijk dienstverleners beter zijn aangesloten op het diagnose- en verwijsproces en zo volledig mogelijk worden geïnformeerd bij een doorverwijzing.

Een bijvangst is kostenbesparing, omdat cliënten adequater en duurzamer geholpen worden, wat op den duur geld bespaart. Voor de relatief korte looptijd van het project kunnen we hier echter geen schatting voor aangeven.

5. Voor welke activiteiten binnen het project vraagt u subsidie aan?

Wij verwijzen hier naar het activiteitenplan (14) en de begroting (16).

6. Welke inhoudelijk deskundigen zijn bij het project betrokken?

Voeg een overzicht van werkervaring of Curriculum Vitae van de inhoudelijk deskundigen bij dit aanvraagformulier.

Hogeschool Utrecht (HU) is trekker van dit project en werkt daarbij samen met de Hogeschool van Amsterdam (HvA), diverse eerste en tweedelijns rechtshulpverleners en maatschappelijk dienstverleners. Het project past in de koers van het kenniscentrum Sociale Innovatie van de HU om bij te dragen aan de zwaartepunten op het gebied gezondheid & welzijn en digitalisering. De deskundigen in dit project zijn de onderzoekers en de deelnemende (juridische) professionals. Bij dit project zijn de volgende onderzoekers betrokken:

[Redacted names of researchers]

Art. 10 lid 2 sub e Wob

Van deze onderzoekers zijn de cv's als bijlagen toegevoegd.

De deelnemende professionals zijn:

[Redacted names of professionals]

Art. 10 lid 2 sub e Wob

[Redacted names of professionals]

Art. 10 lid 2 sub e Wob

[Redacted names of professionals]

Art. 10 lid 2 sub e Wob

Raad voor Rechtsbijstand

De namen van de professionals bij [redacted], bij [redacted] en bij [redacted] worden later bekend gemaakt.

Primair art. 10 lid 1 sub c Wob
Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob

7. Geef aan waarom de oplossing:

A. naar verwachting passend en doeltreffend is voor de rechtzoekende op lange termijn, in die zin dat de rechtzoekende bij wijziging in zijn omstandigheden niet direct weer een (nieuw) probleem heeft:

De MCDA-tool wordt ontworpen vanuit een [redacted]. Dat betekent dat de probleemsituatie van de rechtzoekende [redacted] ([redacted], [redacted] en [redacted]) wordt benaderd en dat de cliënt via het verwijzingsproces bij de meest passende (rechts)hulpverleners belandt. Concreet betekent dit dat [redacted]

Primair art. 10 lid 1 sub c Wob
Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob

[redacted] en [redacted]. De MCDA-tool stelt de rechtshulpverlener dus in staat om de problematiek van de rechtzoekende systematisch te ontwarren. Op basis van het verkregen overzicht kan de rechtshulpverlener adequaat doorverwijzen en de professional waarnaar wordt doorverwezen zo volledig mogelijk informeren, waardoor passende en brede hulp aan de rechtzoekende met multiproblematiek kan worden georganiseerd.

Bovenstaande heeft als doel om de vicieuze cirkel van repeterende (juridische en andersoortige) problemen te doorbreken. Het in kaart brengen van de multiproblematiek zorgt ervoor dat niet alleen dat ene juridische probleem opgelost wordt maar de bredere problematiek. De kans is dan groter dat de probleemsituatie van de rechtzoekende wordt opgelost doordat er passende hulp en dus duurzame oplossingen voor de rechtzoekende geboden worden.

B. invulling geeft aan een integrale benadering van het probleem van de rechtzoekende:

Zoals hierboven geschetst wordt met behulp van de MCDA-tool de probleemsituatie van de cliënt [redacted] benaderd. Dit vertaalt zich in verschillende onderwerpen/criteria met bijbehorende vragen in de tool. Tijdens het diagnoseproces [redacted]

[redacted] er [redacted]. Dus niet alleen onderwerpen [redacted] of [redacted] en [redacted], maar bijvoorbeeld ook onderwerpen [redacted] en [redacted] en [redacted]. Daarnaast is het wenselijk dat onderwerpen/criteria met vragen aan de tool worden toegevoegd die inspelen op [redacted]. Wij vermoeden dat dit van invloed kan zijn op de slaagkans van doorverwijzingen.

Primair art. 10 lid 1 sub c Wob
Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob

Concreet denken wij aan de volgende onderwerpen/criteria met bijbehorende vragen die in de MCDA-tool moeten worden opgenomen:

1. [redacted];
2. [redacted];
3. [redacted] en [redacted];
4. [redacted] en [redacted].

Primair art. 10 lid 1 sub c Wob
Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob

²³ Mein, A. & De Meere, F. (2018). *Motieven van burgers om (niet) naar de rechter te gaan*. Onderzoeksrapportage i.o.v. de Raad voor de rechtspraak.

²⁴ Panteia (2019). Doelgroepenanalyse en customer journeys in de rechtsbijstand. Verkregen van <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2019/12/19/tk-bijlage-e-lndrapport-doelgroepenanalyse-en-customer-journeys-in-de-rechtsbijstand>

²⁵ met extra aandacht voor Licht Verstandelijk Beperkten, zie o.a. <https://www.kenniscentrumlvb.nl/>

Raad voor Rechtsbijstand

Deze inventarisatie van onderwerpen/criteria is een eerste aanzet om een idee van de onderwerpen die in de MCDA-tool aan bod moeten komen te krijgen. In het project wordt de informatie voor onderwerpen/criteria die daadwerkelijk onderdeel gaan worden van de MCDA-tool gebaseerd op de literatuur i.h.b. bestaande vragenlijsten bij multiproblematiek zoals de Zelfredzaamheidsmatrix²⁶ én de input van de professionals. Hun oordeel hierover is leidend bij de uiteindelijke inhoud van de tool.

C. of het project bijdraagt aan het ontwikkelen van een oplossingsroute voor hulpvragen binnen het stelsel van gefinancierde rechtsbijstand:

De kern van het project betreft het beter kunnen omgaan met complexe vragen van rechtzoekenden met multiproblematiek die een beroep doen op gefinancierde rechtsbijstand. Doordat de MCDA-tool breed inzicht verschaft in de verschillende typen problemen van de rechtzoekende, is de rechtshulpverlener in staat om de problematiek van de rechtzoekende systematisch te ontwarren. Op basis hiervan kan de rechtshulpverlener het verwijsproces verder vormgeven, waardoor passende en brede hulp aan de rechtzoekende met multiproblematiek geboden kan worden. Hierdoor draagt het project met de ontwikkeling én implementatie van de MCDA-tool bij aan innovatie van de werkpraktijk van professionals van Het Juridisch Loket, Sociaal Raadslieden in aansluiting op hulp die wordt geboden vanuit de rechtshulppakketten en of andere maatschappelijk dienstverleners.

8. Geef aan op welke wijze:

A. de geboden oplossingsroute zo toegankelijk en laagdrempelig mogelijk is voor de rechtzoekende:

De MCDA-tool zal in eerste instantie door de eerstelijns rechtshulpverleners worden gebruikt tijdens de spreekuren met cliënten waarbij het vermoeden is van multiproblematiek. In die zin is de rechtzoekende er direct bij gebaat.

1. De rechtzoekende wordt efficiënter en effectiever geholpen bij het oplossen van zijn multiproblematiek, omdat hij een gepersonaliseerde route krijgt aangeboden van passende (juridische) hulp waarbij rekening wordt gehouden met de breedte van zijn problematiek en zijn behoeften op zowel het functionele, emotionele als sociale vlak.
2. De diagnosefase zal voor de rechtzoekende efficiënter en effectiever verlopen omdat de MCDA-tool het diagnose- en verwijsproces door eerstelijns juridische professionals vergemakkelijkt. De multiproblematiek en de exacte hulpvraag komen door de MCDA-tool namelijk eerder aan de oppervlakte, omdat de rechtshulpverlener systematisch de onderwerpen/criteria bevraagt aan de rechtzoekende tijdens het diagnoseproces.
3. De eventuele doorverwijzing van de rechtzoekende naar de tweedelijns rechtshulpverleners en/of andere maatschappelijk dienstverleners zal effectiever verlopen omdat de MCDA-tool zorgt voor een zo volledig mogelijke overzicht van de multiproblematiek van de cliënt waardoor de vervolgroute goed opgepakt kan worden.

B. bestaande belemmeringen binnen de oplossingsroute worden weggenomen en/of er geen onnodige belemmeringen worden opgeworpen:

Bij punt 1 zijn de volgende knelpunten beschreven die de verbrede aanpak bij multiproblematiek in het nieuwe stelsel bemoeilijken: (1) er is sprake van een complexe doelgroep in combinatie met gebrek aan tijd bij de rechtshulpverlener, (2) er is sprake van een gebrekkige samenwerking en informatie-uitwisseling tussen de verschillende disciplines en (3) er is sprake van aanbodgerichtheid van de huidige rechtspraktijk.

²⁶ Zie <https://www.zelfredzaamheidsmatrix.nl/>

Raad voor Rechtsbijstand

De MCDA-tool kan helpen om deze knelpunten op te lossen, omdat de beslissingen die de rechtshulpverleners moeten maken tijdens het diagnose- en verwijzingsproces van de rechtzoekende complex zijn. MCDA-tools zijn ontworpen om beslissingsproblemen op te lossen, en ze zijn dan ook een van de meest gebruikte besluitvormingsmethoden in de wetenschap, het bedrijfsleven en de overheid. Deze tools zijn gebaseerd op de aanname dat de wereld complex is, en ze de kwaliteit van beslissingen kunnen helpen verbeteren door het besluitvormingsproces explicieter, rationeler en efficiënter vorm te geven. De beslisser, in ons geval de juridische professional, kan de MCDA-tool inzetten om de complexe en vaak chaotische situatie van de rechtzoekende met multiproblematiek systematisch te analyseren en op basis daarvan de juiste besluiten te nemen voor een gepersonaliseerde hulproute voor de rechtzoekende. Dit systematisch verkregen overzicht van de multiproblematiek maakt de informatie-overdracht beter en komt de samenwerking tussen verschillende disciplines ten goede omdat er een helder totaalbeeld is geschetst van de rechtzoekende en zijn/haar situatie.

Omdat de MCDA-tool wordt ontworpen vanuit een 'klantcentraal-service-perspectief', waarbij de probleemsituatie van de rechtzoekende dus () () en () wordt benaderd en de cliënt via het verwijzingsproces bij de meest passende (rechts)hulpverleners belandt, wordt de kans op aanbodgerichtheid van de rechtshulp beperkt.

Primair art. 10
lid 1 sub c
Wob
Subsidiar art.
10 lid 2 sub g
Wob

C. er op adequate wijze invulling wordt gegeven aan de overdracht tussen en samenwerking met verschillende dienstverleners gedurende de oplossingsroute:

De MCDA-tool vergemakkelijkt het diagnose- en verwijzingsproces door eerstelijns juridische professionals, waardoor een zo volledig mogelijke overzicht van de multiproblematiek van de cliënt gekregen wordt waardoor de vervolgroute op maat opgepakt kan worden. Dit komt de overdracht van cliëntinformatie richting rechtshulppakket en/of andere maatschappelijk dienstverleners ten goede. Zie voor suggesties van criteria 7B.

9. Geef aan:

A. hoe de onder vraag 4 beschreven beoogde effecten door middel van de economisch meest efficiënte wijze van uitvoering worden bereikt:

De MCDA-tool maakt het voor de rechtshulpverlener mogelijk om tijdens het diagnoseproces op een systematische manier de verschillende probleemgebieden van de rechtzoekende te doorlopen aan de hand van vragen. Op deze manier krijgt de rechtshulpverlener niet alleen een beeld van het juridische probleem maar ook op de onderliggende problemen waar de rechtzoekende mee te kampen heeft. De MCDA-tool dwingt de rechtshulpverlener in feite om bij elke cliënt breder te kijken dan alleen het juridische probleem. De breedte van de problematiek en de behoeften op zowel het functionele, emotionele als sociale vlak worden door de tool sneller herkend. Dit helpt bij:

1. het ordenen van complexe informatie onder tijdsdruk door de professionals tijdens dit proces.
2. het vollediger informeren van betrokken tweedelijns rechtshulpverleners en/of andere maatschappelijk dienstverleners en dus verbetering van de doorverwijzing.
3. het aanbieden van een gepersonaliseerde route van passende (juridische) hulp aan de cliënt met multiproblematiek, gericht op de breedte van zijn problematiek en zijn behoeften op zowel het functionele, emotionele als sociale vlak.

B. waarom de vergoeding voor de rechtsbijstandverlener passend is:

Niet van toepassing.

C. hoe de activiteiten leiden tot inzicht in een mogelijke oplossingsroute voor de rechtzoekende:

Zie punt 8A.

D. hoe de activiteiten direct of indirect bijdragen aan een oplossing van een probleem of

Raad voor Rechtsbijstand

problemen van een rechtzoekende:

Zie punt 8A.

E. waarom de te verwachten resultaten van het project bruikbare kennis opleveren voor de vorming van oplossingsroutes:

Het ontwikkelen van de MCDA-tool is een nieuwe manier om de ervaren knelpunten die de nieuwe verbrede aanpak bij multiproblematiek bemoeilijken op te lossen. De onderwerpen/criteria van de MCDA-tool worden ontwikkeld door enerzijds al kennis uit bestaande (wetenschappelijke) literatuur en instrumenten te gebruiken en door anderzijds (juridische) professionals bij de ontwikkeling te betrekken. Het ontwikkelen en testen van de tool door professionals leidt tot een verdere aanscherping ervan, waardoor de inzet van de tool in een later stadium opgeschaald kan worden.

Daarnaast is het relevant om de opgedane kennis over deze nieuwe werkwijze met andere partners in het stelsel van gesubsidieerde rechtsbijstand te delen via publicaties en overige disseminatie-activiteiten.

F. hoe de resultaten en uitkomsten van het project en de activiteiten houvast geven voor toekomstige invulling en herziening van het stelsel van gefinancierde rechtsbijstand:

In de stelselherziening gesubsidieerde rechtsbijstand is de verbrede aanpak ingesloten. Dit project sluit daar op aan en draagt via een geïnnoveerde werkwijze hieraan bij. Zie verder punt 1 en punt 9E.

10. Wat is de verwachte doorlooptijd van het project en de activiteiten?

De projectperiode zal anderhalf jaar beslaan.

11. Wat is de start- en einddatum van het project of de activiteiten waarvoor subsidie wordt aangevraagd?

Let op: de aanvraag dient tenminste acht weken voor aanvang van de activiteiten waarvoor subsidie wordt aangevraagd te zijn ingediend (artikel 8 lid 1) en de einddatum van de activiteiten waarvoor subsidie wordt verleend dient uiterlijk 31 december 2022 te zijn (artikel 23).

Het project start per 1 januari 2021 en loopt tot en met 31 juni 2022.

12. Wat is het verwachte aantal rechtzoekenden waaraan hulp wordt geboden binnen de looptijd van dit project?

In het project wordt de MCDA-tool tijdens gesprekken getest bij

[redacted] en [redacted]. In totaal nemen [redacted], [redacted] en [redacted].

Er vinden drie testrondes plaats, waarvan twee met een papieren versie en een met de geautomatiseerde versie van de tool. Na elke testronde wordt geëvalueerd waarbij ook de professionals worden betrokken waarnaar is verwezen, i.e. sociaal advocaten en wijkteamprofessionals.

In totaal gaat het dus om minimaal [redacted] cliënten met multiproblematiek die gedurende het project met behulp van de tool worden bijgestaan. Na succesvolle implementatie van de tool is het de

Primair art. 10
lid 1 sub c
Wob
Subsidiar art.
10 lid 2 sub g
Wob

Primair art. 10
lid 1 sub c Wob
Subsidiar art. 10
lid 2 sub g Wob

Raad voor Rechtsbijstand

bedoeling om deze verder uit te rollen bij [REDACTED] en
desgewenst ook bij [REDACTED].

Primair art. 10
lid 1 sub c Wob
Subsidiar art.
10 lid 2 sub g
Wob

13. Wat is de onderbouwing van het verwachte aantal rechtzoekenden dat bij vraag 12 is genoemd?

Zie punt 12.

14. Beschrijf uw activiteitenplan

Geef hierbij aan hoe de beoogde activiteiten aansluiten op de antwoorden bij vraag 7, 8, 9 en 15.

Daarnaast moet dit plan beschrijven:

- een toelichting op de activiteiten van de bij het project inhoudelijk betrokken deskundigen binnen het project;

Zie hieronder bij het activiteitenplan

- in welke verhouding de kosten voor de geleverde dienstverlening tot de verrichte werkzaamheden en de geboden oplossing voor de rechtzoekende staan;

Wij veronderstellen dat bij succesvol gebruik van de tool er op den duur kosten worden bespaard omdat de integrale hulp aan cliënten met multiproblematiek hiermee beter kan worden georganiseerd. In dit project worden echter geen aannames gedaan over de omvang van deze eventuele kostenreductie.

- in hoeverre is rekening is gehouden met de hoogte en/of inning van de eigen bijdrage;

Niet van toepassing

- of er breed draagvlak is voor het project bij relevante partijen en in hoeverre de relevante betrokken beroepsgroep(en) en/of branche(s) bij het project betrokken worden;

Zie hieronder

- of er draagvlak is voor de verwachte oplossing binnen het project, binnen de branche of de beroepsgroep;

Zie hieronder

- hoe het project en de activiteiten worden gemonitord;

Zie hieronder

- of en op welke manier rechtzoekenden betrokken worden bij het project.

Zie hieronder bij testfase en bij punt 12.

Projectpartners

Bij de ontwikkeling van dit projectvoorstel zijn zowel eerstelijns rechtshulpverleners, sociaal advocaten als wijkteamprofessionals betrokken uit de steden [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED].

Een aantal participanten uit regio [REDACTED] en [REDACTED] maken al deel uit van een bestaand consortium in het gesubsidieerde project Eerstelijns (rechts)hulp aan cliënten met multiproblematiek; een wereld te winnen (2019 – 2022).

Daarnaast is een lokaal verband in regio Utrecht benaderd om te participeren. Er is bij alle professionals enthousiasme om mee te doen aan dit project. Zij zijn afkomstig uit de volgende organisaties:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Primair art. 10
lid 1 sub c Wob
Subsidiar art. 10
lid 2 sub g Wob

Primair art. 10
lid 1 sub c Wob
Subsidiar art.
10 lid 2 sub g
Wob

Primair art. 10
lid 1 sub c Wob
Subsidiar art.
10 lid 2 sub g
Wob

²⁷ Bij opschaling gaat het om een substantieel aantal rechtzoekenden. Prevalentieonderzoek (Lamkaddem, Tonnon, Keesen 2020) heeft aangetoond dat 44% van de baliebezoekers van Het Juridisch Loket kampt met problemen op meer dan één leefgebied.

Raad voor Rechtsbijstand

	Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob
Met  lopen nog besprekingen over deelname.	Primair art. 10 lid 1 sub c Wob
Daarnaast zijn twee kennisinstellingen betrokken: - Stichting Hogeschool Utrecht (projectorganisatie en onderzoek) - Stichting Hogeschool van Amsterdam (onderzoek)	Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob
Activiteitenplan De ontwikkeling van de criteria met bijbehorende vragen in de MCDA-tool vindt plaats via het vijf-stappen model voor Design Thinking²⁸. Deze methode is bij uitstek geschikt voor het ontwerp van nieuwe producten en zet de gebruikers in the lead. Wij vinden dat een voorwaarde voor een succesvolle implementatie. Het hele project kent een fase van onderzoeken en een fase van ontwerpen en testen waarin de vijf stappen van Design Thinking zijn opgenomen. FASE I (onderzoeken) 1. Empathize (jan'21-mrt'21): in deze fase worden data over de criteria uit de MCDA-tool verzameld d.m.v. deskresearch en diepte-interviews met de professionals. <i>Actoren: onderzoekers en professionals</i> 2. Define (april'21-mei'21): d.m.v. grondige data-analyse wordt deze informatie geordend in concrete categorieën van criteria, vragen, acties en randvoorwaarden. <i>Actoren: onderzoekers</i>	
FASE II (ontwerpen en testen) 3. Ideate (juni'21): met de professionals wordt in sessies gebrainstormd over mogelijke routes binnen de MCDA-tool. De onderzoekers begeleiden deze sessies en leggen de bevindingen vast. <i>Actoren: onderzoekers en professionals</i> 4. Prototype (aug'21-sep'21): op basis van de informatie uit de ideate-sessies worden een of meer prototypes van de MCDA-tool ontworpen. <i>Actoren: onderzoekers</i> 5. Test (okt'21-mrt'22): in deze fase worden meerdere kort-cyclische testen uitgevoerd. De tool wordt ingezet bij spreekuren met cliënten met multiproblematiek bij  en . Daarbij wordt desgewenst doorverwezen naar de andere lokale partners in het project. In totaal verwachten wij in de testrondes minimaal  cliënten te betrekken (zie ook punt 12). Er wordt zowel met een papieren versie getest als met een digitale. Dat betekent dat het automatiseren van de tool m.b.v. beslisboomsoftware ook plaatsvindt in deze fase.²⁹ Elke testronde wordt onder begeleiding van de onderzoekers geëvalueerd en daarna wordt de tool desgewenst aangepast. NB. Het kan zijn dat op de verschillende locaties verschillende prototypes van de tool getest gaan worden, maar het project heeft als doel om uiteindelijk tot een instrument te komen dat door alle betrokkenen geschikt wordt bevonden. <i>Actoren: onderzoekers, professionals, softwareontwikkelaar</i>	Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob

²⁸ We kiezen voor het model voor Design thinking van het Hasso-Plattner Institute of Design van de Stanford University. Stanford University is leading university op het gebied van Design thinking. Ontleend aan <https://www.interaction-design.org/literature/article/5-stages-in-the-design-thinking-process>

²⁹ In de begroting is uitgegaan van een maatwerk softwareapplicatie die niet gekoppeld is aan bestaande cliënt-registratiesystemen. Bij succesvolle implementatie kan door de deelnemende partijen hier alsnog voor gekozen worden evenals het uitbreiden van de tool met andere gewenste functionaliteiten.

Raad voor Rechtsbijstand

Disseminatie en opschaling (april'22-juni'22)

Het project wordt afgesloten met een *symposium* waar kennis over en gebruikservaringen met de MCDA-tool worden gedeeld met andere collega's van de deelnemende organisaties en met overige belangstellenden uit genoemde sectoren. Zodoende wordt beoogd het gebruik van de tool op te schalen.

Hiervoor zullen diverse producten ontwikkeld worden, onder meer een handleiding, een factsheet met randvoorwaarden en een digitale instructie in de vorm van een animatie.

Projectorganisatie en monitoring:

De projectorganisatie bestaat uit een projectgroep die wordt geleid door een projectleider, en een begeleidingscommissie.

De projectleider is daarnaast verantwoordelijk voor de voortgang, rapportage aan de Raad voor Rechtsbijstand (RvR) en communicatie over het project en zal worden ondersteund door een projectassistent. De projectleider is de linking pin naar alle stakeholders: de Raad voor Rechtsbijstand, de onderzoekers, de professionals en hun bestuurders en de leden van de begeleidingscommissie.

In de projectgroep participeren drie onderzoekers waarvan twee afkomstig zijn van Hogeschool Utrecht en een van de Hogeschool van Amsterdam (zie punt 6) en een softwareontwikkelaar (later te benoemen als keuze voor leverancier is gemaakt i.a.m. projectpartners).

De projectgroep krijgt advies van een begeleidingscommissie die driemaal gedurende het project zal bijeenkomen: aan het begin en na fase I en II. In de begeleidingscommissie zal de trekkend lector participeren, alsmede een bestuurder/vertegenwoordiger van [REDACTED], een bestuurder van [REDACTED], en een werkvelddeskundige bijv. afkomstig van de NOvA, VSAN en of uit de wetenschap (bij toekenning van de subsidie zullen kandidaten voor de begeleidingscommissie worden benaderd).

Voor een gedetailleerde ureninzet verwijzen wij naar de bijlage met de begroting.

Primair art. 10
lid 1 sub c Wob
Subsidiair art. 10
lid 2 sub g Wob

15. Beschrijf om welke reden het project en de activiteiten waarvoor u subsidie aanvraagt vernieuwend en innovatief zijn binnen het stelsel van gefinancierde rechtsbijstand:

De inzet van de MCDA-tool is een nieuwe manier voor rechtshulpverleners om de complexe besluitvorming en daarbij behorende doorverwijzing bij rechtzoekenden met multiproblematiek te ondersteunen. De tool gaat ingericht worden vanuit een nieuw dienstverleningsparadigma, namelijk het klantcentraal-service-perspectief waarbij men de cliënt en zijn problemen centraal stelt en [REDACTED] benadert. Dit is voor de rechtspraktijk een innovatie.

Wat ook nieuw is dat het leidt tot een gepersonaliseerde *route* voor de rechtzoekende die gericht is op het oplossen van de problemen op de lange termijn. De (rechts)hulp houdt dus niet op bij het verhelpen van de voorliggende juridische vraag. De vicieuze cirkel van repeterende (juridische en andersoortige) problemen kan hiermee worden doorbroken.

Daarnaast helpt het om de professionals waarnaar warm wordt doorverwezen zo volledig mogelijk te informeren met de meest relevante cliënt-informatie. Ook dat is vernieuwend omdat warm doorverwijzen tot dusverre niet altijd goed lukt.

Zowel bij Het Juridisch Loket als bij de participerende bureaus voor Sociaal Raadslieden bestaat een dergelijk instrument nog niet waarbij brede diagnostiek wordt ondersteund en nauw wordt aangesloten op rechtshulp pakketten en of andere maatschappelijk dienstverleners. Het bestaat niet in schriftelijke noch in digitale vorm.

Primair art. 10
lid 1 sub c Wob
Subsidiair art.
10 lid 2 sub g
Wob

16. Wat is de begroting die bij het activiteitenplan hoort?

Deze begroting bevat in ieder geval:

Raad voor Rechtsbijstand

- het bedrag van de gevraagde subsidie en de opbouw daarvan;

Het bedrag van de gevraagde subsidie is €305.769. Zie hieronder de opbouw van de begroting.

Voor een gedetailleerde versie zie de bijlage begroting.

- een overzicht van geraamde inkomsten en uitgaven voor het project en de activiteiten;

Zie hieronder de projectbegroting en bijlage begroting.

- indien van toepassing, een opgave van aanvragen die bij derden zijn ingediend voor een subsidie, bijdrage, sponsoring of vergoeding van hetzelfde project. Geef hierbij tevens aan wat de stand van zaken is omtrent beoordeling en besluitvorming van deze betreffende aanvragen;

Niet van toepassing

- indien van toepassing, de mate en wijze van cofinanciering;

Niet van toepassing

- indien van toepassing een omschrijving van de eventuele eigen bijdrage aan de uitvoering van het project en/of de activiteiten.

Niet van toepassing

PROJECTBEGROTING	
Kostenposten	€
Fase 1 Onderzoeken	
1. Empethize:	
2. Define	
Fase 2 Ontwerpen en Implementeren	
3. Ideate	
4. Prototype	
5. Test	
Automatisering MCDA-tool	
Disseminatie en opschaling	
Projectorganisatie	
Projectleiding en administratie	
Begeleidingscommissie	
Overige onkosten	
totaal	305.769

Primair art. 10

lid 1 sub c

Wob

Subsidiar art.

10 lid 2 sub g

Wob

17. Externe communicatie

Bestaat het voornemen om ten aanzien van het project externe communicatie uitingen te doen?

Let op: artikel 14 lid 4 van de subsidieregeling bepaalt dat de subsidieontvanger de communicatie over het project voorafgaand aan externe communicatie uitingen met de raad afstemt.

Over de voortgang van het project worden tenminste drie nieuwsbrieven gepubliceerd om de projectdeelnemers, hun achterban, de begeleidingscommissie, de RvR en mogelijke andere externe stakeholders te informeren.

Daarnaast zal over de ontwikkeling van de tool tenminste één praktijkartikel worden gepubliceerd in een voor de rechtsbijstand relevant tijdschrift.

Het project wordt afgesloten met een *symposium* dat in het teken staat van het delen van kennis over en ervaring met de tool met als doel om het gebruik ervan binnen de deelnemende organisaties op te schalen. Het symposium is uiteraard ook toegankelijk voor overige belangstellenden uit genoemde sectoren (zie punt 14).

18. Geef aan hoe omgegaan wordt met Intellectueel Eigendom van de resultaten van het project, indien van toepassing?

Let op artikel 15 van de subsidieregeling.

Wij zullen alle resultaten van de dataverzameling en ordening van de criteria en de routes van de MDCA-tool en de resultaten van de testen van de prototypes van deze tool ter beschikking stellen

Raad voor Rechtsbijstand

aan de RvR. De kanttekening die we hierbij geven is dat volgens de AVG de data uit het onderzoek en de MCDA-tool, geanonimiseerd beschikbaar gesteld worden. Wij werken mee aan het tot stand komen van een overeenkomst indien het naar het oordeel van het bestuur noodzakelijk is om rechten met betrekking tot intellectuele eigendom ter zake van de activiteiten en/of het project aan de raad over te dragen.

Ook zullen we ervoor zorg dragen dat er voorafgaand aan de uitvoering van het project, de personen die meewerken maar die geen dienstverband hebben met de Hogeschool Utrecht, zoals de onderzoeker van de Hogeschool van Amsterdam, medewerkers van Juridische Loketten, sociaal advocaten en raadvrouwen en wijkteammedewerkers, schriftelijk afzien van eventuele (intellectuele) eigendomsrechten op de resultaten. Dit gebeurt aan de hand van overdracht van rechten in een apart document na acceptatie van de aanvraag.

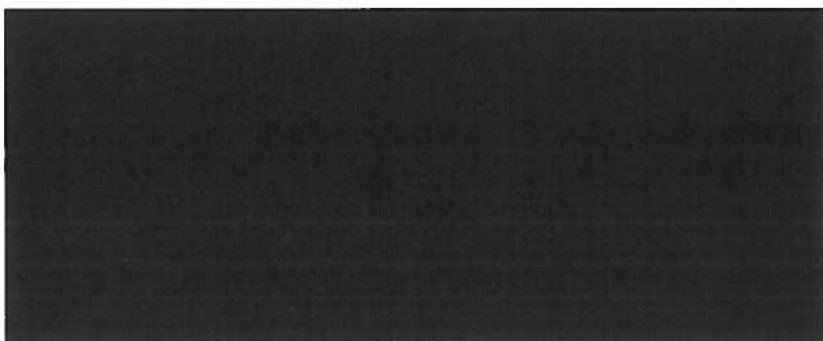
Met de indiening van de aanvraag geven wij de RvR toestemming om ter bevordering van de kennisoverdracht en evaluatie van resultaten van het project verplichtingen ten aanzien van de auteursrechten die in het kader van het project worden gecreëerd vast te stellen. Daarbij streven de deelnemende hogescholen naar zoveel mogelijk open access publicaties van onderzoeksresultaten, eventueel na een embargo-periode.

Ondertekening

Datum:

05/06/2020

Handtekening aanvrager:



Art. 10 lid 2 sub e Wob

BEGROTING PROJECT PASSENDE HULP; EEN MULTICRITERIA-BESLISBOOM VOOR RECHTSHULPVERLENERS
(NB: de geel gearceerde bedragen zijn opgenomen in de aanvraag)

3 maanden

over (2)

1001

after 30

2e h/m

1

1

4

Answer:

ENTREPRENEUR

Onderzoeker

onderzoeker

AUTOMATISERING

.....

TUSSENTOTALEN

projectend

project assistant

1. Pillars of Support

Begeelingscommissie Hd 2

Boyle's Law

by the Institution of Mechanical Engineers

SYMPTOMEN

Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob

Uitgangspunten

1 INZET PROFESSIONALS BIJ TESTFASE

Per ronde test elke eerstelijns rechtshulpverlener de MCDA-tool bij de cliënten tijdens een spreekuur van 15 minuten per cliënt. In totaal zijn er drie testrondes, twee met een papieren versie van de tool en een met een digitale versie. Daarbovenop wordt gerekend met 1 uur voor- en nawerk per testronde. Na elke ronde wordt in groepsverband geëvalueerd.

2 INZET ONDERZOEKERS

Empirische dataverzameling: minimaal 10 interviews en deskresearch naar (voorbeeld) van relevante criteria/ingeblieden en MCDA-tools (1 uur per onderzoeker).
Definie dataanalyse: transcriptie, coderen, analyseren, analyse en samenvatten deskresearch (40 uur per onderzoeker)
Identite: sessie met professionals + voorbereiding en verslaglegging (3x aanwezigheidsijd); dit is inclusief de uren van een mogelijke facilitator (1 uur per onderzoeker)
Prototype: 1 uur per onderzoeker
Test: 3 testrondes. Rol onderzoekers is evaluatie met professionals + voorbereiding en verslaglegging (3x aanwezigheidsijd) + bijstellen ontwerp tool (1 uur per onderzoeker)
Disseminatie/opachaling:
symposium (3x aanwezigheidsijd onderzoeker, 1 uur per onderzoeker, 1 uur per deelnemende professional)
gebruikersinstructie: handreiding, factcheck randvoorwaarden, animatie (1 uur per onderzoeker)
publicaties: ten minste 1 praktijkartikel (1 uur per onderzoeker)

3 PROJECTORGANISATIE

Projectleiding: 1,5 jaar gedurende 1,5 jaar looptijd project
Projectassistent: 1,5 jaar gedurende 1,5 jaar looptijd project
Projectgroep bestaat uit onderzoekers, projectleider en projectassistent. Overleguren zijn inclusief.
Begeleidingscommissie: 4 leden, 3 bijeenkomsten van 1 uur incl. voorbereiding, dus totaal 12 uur

AUTOMATISERING

Schatting gebaseerd op expertoordelen

OVERIGE ONKOSTEN

T b v Symposium, (digitale) handreiding i.v.m. animatie, drukkosten, publicatiekosten etc.

Raad voor Rechtsbijstand

Centraal kantoor Utrecht
Bezoekadres • Croeselaan 15 • Utrecht
Postadres • Postbus 24080 • 3502 MB Utrecht
Tel. +31 (0)88-787 10 00
www.wrvr.org

Stichting Hogeschool Utrecht
t.a.v.: [REDACTED] Art. 10 lid 2 sub e Wob
Padualaan 101
3584 CH Utrecht

Datum: 2 juli 2020

Onderwerp: onvolledige aanvraag Subsidieregeling Stelselherziening rechtsbijstand

Ons kenmerk: 250620/HSU

Geachte [REDACTED] Art. 10 lid 2 sub e Wob

Op 25 juni 2020 hebben we de aanvraag ontvangen die u heeft ingediend namens de Stichting Hogeschool Utrecht. Uw aanvraag voldoet niet aan de indieningsvereisten zoals gesteld in artikel 8 en/of artikel 9 van de Subsidieregeling Stelselherziening rechtsbijstand (hierna Subsidieregeling). U wordt in de gelegenheid gesteld uw aanvraag aan te vullen. U kunt tot vier weken na dagtekening van deze brief uw aanvraag schriftelijk aanvullen.

Indieningsvereisten aanvraag artikel 8

Uw aanvraag voldoet niet aan de volgende indieningsvereisten:

(let op: aangekruiste punten zijn van toepassing!)

- ☐ Uw aanvraag is niet schriftelijk ingediend (art. 8 lid 1 Subsidieregeling);
- ☐ Voor uw aanvraag is geen gebruik gemaakt van het door de Raad beschikbaar gestelde aanvraagformulier (art. 8 lid 2 Subsidieregeling);
- ☐ Uw aanvraag is niet in het Nederlands opgesteld (art. 8 lid 3 Subsidieregeling);
- ☐ Uw aanvraag is niet door een rechtspersoon ingediend (art. 8 lid 4 Subsidieregeling);
- ☒ In uw aanvraag ontbreekt een uittreksel uit het handelsregister of het ingediende uittreksel is ouder dan drie maanden (art. 8 lid 5 Subsidieregeling);
- ☐ In uw aanvraag ontbreken de statuten van de rechtspersoon (art. 8 lid 5 Subsidieregeling);
- ☐ In uw aanvraag ontbreekt een overzicht van bij het project inhoudelijk betrokken deskundigen, hun werkervaring of curriculum vitae en een toelichting op hun activiteiten binnen het project of deze zijn onvoldoende toegelicht (art. 8 lid 6 Subsidieregeling).

Raad voor Rechtsbijstand

Indieningsvereisten aanvraag artikel 9

Uw aanvraag voldoet niet aan de volgende indieningsvereisten:

(let op: aangekruiste punten zijn van toepassing!)

- ☐ Uw aanvraag geeft de verwachte doorlooptijd, start- en einddatum niet of onvoldoende weer (art. 9 lid 1 Subsidieregeling);
 - ☐ In uw aanvraag is het verwachte aantal rechtzoekenden waaraan hulp wordt geboden binnen de looptijd van het project niet of onvoldoende onderbouwd en (art. 9 lid 2 Subsidieregeling);
 - ☐ In uw aanvraag wordt het activiteitenplan niet of onvoldoende toegelicht en wordt niet of onvoldoende ingegaan op de beoordelingscriteria zoals bedoeld in artikel 10 Subsidieregeling (art. 9 lid 3 Subsidieregeling);
 - ☐ Uw activiteitenplan beschrijft niet of onvoldoende hoe de kosten van de geleverde dienstverlening in verhouding staan tot verrichte werkzaamheden en de geboden oplossing voor de rechtzoekenden (art. 9 lid 3 sub a Subsidieregeling);
 - ☐ Uw activiteitenplan beschrijft niet of onvoldoende in hoeverre er rekening is gehouden met de hoogte en/of inning van de eigen bijdrage van rechtzoekende (art. 9 lid 3 sub b Subsidieregeling);
 - ☐ Uw activiteitenplan beschrijft niet of onvoldoende of er een breed draagvlak is voor het project bij relevante partijen en in hoeverre de relevante betrokken beroepsgroep(en) en/of branche(s) bij het project betrokken worden (art. 9 lid 3 sub c Subsidieregeling);
 - ☐ Uw activiteitenplan beschrijft niet of onvoldoende of er draagvlak is voor de verwachte oplossing binnen het project, binnen de branche of de beroepsgroep (art. 9 lid 3 sub d Subsidieregeling);
 - ☐ Uw activiteitenplan beschrijft niet of onvoldoende hoe het project en de activiteiten worden gemonitord (art. 9 lid 3 sub e Subsidieregeling);
 - ☐ Uw activiteitenplan beschrijft niet of onvoldoende of en op welke manier rechtzoekenden betrokken worden bij het project (art. 9 lid 3 sub f Subsidieregeling);
 - ☐ Uw aanvraag bevat geen begroting of de begroting voldoet niet aan de eisen zoals gesteld in de regeling (art. 9 lid 4 Subsidieregeling);
 - ☐ Uw begroting gaat niet of onvoldoende in op het bedrag van de gevraagde subsidie en de opbouw daarvan (art. 9 lid 4 sub a Subsidieregeling);
 - ☒ Uw begroting geeft geen of onvoldoende overzicht van geraamde inkomsten en uitgaven voor het project en de activiteiten (art. 9 lid 4 sub b Subsidieregeling);
 - ☐ Uw aanvraag bevat **geen** toelichting op:
 - Een opgave van aanvragen die bij derden zijn ingediend voor een subsidie, sponsoring, of vergoeding van hetzelfde project (art. 9 lid 4 sub c Subsidieregeling) en/of;
 - De mate en wijze van cofinanciering (art. 9 lid 4 sub d Subsidieregeling) en/of;
 - Een omschrijving van de eventuele bijdrage aan de uitvoering van het project en/of de activiteiten (art. 9 lid 4 sub e Subsidieregeling);
- zodat de Raad mag aannemen dat deze onderdelen inderdaad niet op uw aanvraag van toepassing zijn.

Raad voor Rechtsbijstand

Begroting

Tot slot verzoeken wij u een beknopte samenvatting van de begroting toe te voegen waarin u vermeld:

- I. of de rechtspersoon namens wie u de aanvraag indient, btw-plichtig is;
- II. of de rechtspersoon in het kader van het project te maken heeft met diensten en goederen die zijn vrijgesteld van btw;
- III. wat het totale subsidiebedrag¹ is wat u aanvraagt, waarbij u onderscheid maakt tussen:
 - A. het subsidiebedrag exclusief btw;
 - B. het btw bedrag;
 - C. het subsidiebedrag inclusief btw.

Aanvullende stukken

Aanvullende stukken welke per e-mail worden verstuurd, worden niet in behandeling genomen. U kunt de aanvullende stukken per post versturen naar:

*Raad voor Rechtsbijstand
Secretariaat subsidieregeling
Croeselaan 15
3521 BJ Utrecht*

Beslistermijn opgeschort en verlengd

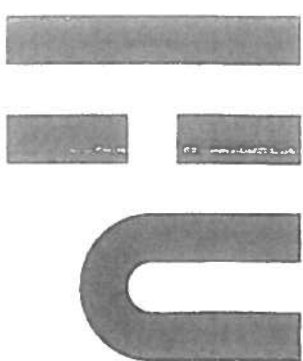
De beslistermijn op uw aanvraag wordt opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken. Daarnaast wordt conform de Subsidieregeling Stelselherziening rechtsbijstand en de Algemene wet bestuursrecht de beslistermijn met 6 weken verlengd.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Secretariaat Subsidieregeling Stelselherziening rechtsbijstand
Raad voor Rechtsbijstand
T: 06 11 76 68 42
E: subsidieregeling@rvr.org

¹ De subsidievaststelling kan tot maximaal het verleende subsidiebedrag worden vastgesteld, voor zover van toepassing is dit bedrag inclusief btw.



Post op rekening

R NL



Aangetekend

G-A-1

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



3SRRC04452332

ONTVANGEN 16 JUL 2020

Raad voor Rechtsbijstand
Secretariaat Subsidieregeling
Groselaan 15
3521 BJ Utrecht.

ONTVANGEN 16 JUL 2020



INSTITUUT VOOR
RECHT

HOGESCHOOL
UTRECHT

Postbus 85397
3508 AJ
Utrecht

Tel 088 481 98 40
Fax 088 481 96 01
www.hu.nl

Utrecht, 13 juli 2020

Geachte heer, mevrouw

Bijgaand de aanvullende informatie t.b.v. de subsidieaanvraag voor het project *Passende hulp; een multicriteria-beslisboom voor rechtshulpverleners*.

Het betreft:

- een samenvatting van de begroting met inkomsten en uitgaven en informatie over de btw;
- een recent uittreksel uit het Handelsregister (minder dan drie maanden oud).

Wij hopen u zo voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Art. 10 lid 2 sub e Wob

St. Hogeschool Utrecht
Padualaan 101
3584 CH Utrecht

**Aanvullende informatie begroting Project Passende hulp bij multiproblematiek;
een multicriteria-beslisboom voor rechtshulpverleners**

Aanvrager: Hogeschool Utrecht
Padualaan 101
3584 CH Utrecht

Contactpersoon: () Art. 10 lid 2 sub e Wob

Extra informatie aangaande btw:

- Hogeschool Utrecht is btw-plichtig
- Er zijn i.k.v. dit project geen diensten of goederen vrijgesteld van btw
- Voor dit project is geen cofinanciering

PROJECTBEGROTING (samenvatting)

Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob

UITGAVEN		
Fase 1 Onderzoeken		
1. Empethize:		
2. Define		
Fase 2 Ontwerpen en implementeren		
3. Ideate		
4. Prototype		
5. Test		
Automatisering MCDA-tool		
Disseminatie en opschaling		
Projectorganisatie		
Projectleiding en administratie		
Begeleidingscommissie		
Overige onkosten		
Totaal projectkosten exclusief btw		
btw		
Totaal projectkosten inclusief btw		
INKOMSTEN		
Cofinanciering		
Subsidie Raad voor Rechtsbijstand exclusief btw		
btw		
Subsidie Raad voor Rechtsbijstand inclusief btw	€ 305.769	

Advies

Adviescommissie Subsidieregeling Stelselherziening rechtsbijstand

Datum zitting: 12 augustus 2020
Voorzitter adviescommissie: [REDACTED] Art. 10 lid 2 sub e Wob
Leden adviescommissie: [REDACTED] en [REDACTED] Art. 10 lid 2 sub e Wob

Betreft: aanvraag Hogeschool Utrecht
Dossiernummer / kenmerk: 37 / 250620/HSU

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	1
1. Indieningsvereisten (artikel 8 & 9).....	2
2. Begroting	3
3. Beoordelingscriteria I (artikel 10)	4
4. Beoordelingscriteria II (artikel 13)	5
5. Overwegingen.....	6
6. Advies.....	8

Betreft: *aanvraag Hogeschool Utrecht*
Dossiernummer / kenmerk: *37 / 250620/HSU*

1. Indieningsvereisten (artikel 8 & 9)

In de aanvraag is voldaan aan de volgende indieningsvereisten ex artikel 8
Subsidieregeling:

- ☒ art. 8 lid 1 Subsidieregeling;
Schriftelijke indiening aanvraag
- ☒ art. 8 lid 2 Subsidieregeling;
Gebruik door de Raad beschikbaar gestelde aanvraagformulier
- ☒ art. 8 lid 3 Subsidieregeling;
Opgesteld in de Nederlandse taal
- ☒ art. 8 lid 4 Subsidieregeling;
Ingediend door een rechtspersoon
- ☒ art. 8 lid 5 Subsidieregeling;
Voorzien van een uittreksel uit het handelsregister
- ☒ art. 8 lid 5 Subsidieregeling;
Statuten rechtspersoon zijn bijgevoegd
- ☒ art. 8 lid 6 Subsidieregeling.
Overzicht werkervaring betrokken deskundigen

In de aanvraag is voldaan aan de volgende indieningsvereisten ex artikel 9
Subsidieregeling:

- ☒ art. 9 lid 1 Subsidieregeling;
Vermelding verwachte doorlooptijd, start- en einddatum
- ☒ art. 9 lid 2 Subsidieregeling;
Aantal rechtzoekenden waaraan hulp wordt geboden
- ☒ art. 9 lid 3 Subsidieregeling;
Toelichting activiteitenplan en beoordelingscriteria ex artikel 10 Subsidieregeling
 - ☒ art. 9 lid 3 sub a Subsidieregeling;
Verhouding kosten – geleverde dienstverlening
 - ☒ art. 9 lid 3 sub b Subsidieregeling;
Hoogte en/of inning eigen bijdrage rechtzoekenden
 - ☒ art. 9 lid 3 sub c Subsidieregeling;
Draagvlak relevante partijen en beroepsgroepen
 - ☒ art. 9 lid 3 sub d Subsidieregeling;
Draagvlak binnen branche of beroepsgroep
 - ☒ art. 9 lid 3 sub e Subsidieregeling;
Monitoring activiteiten van project
 - ☒ art. 9 lid 3 sub f Subsidieregeling;
Manier waarop rechtzoekenden bij het project worden betrokken
- ☒ art. 9 lid 4 Subsidieregeling;
Voorzien van begroting
 - ☒ art. 9 lid 4 sub a Subsidieregeling;
Bedrag van de subsidie en de opbouw ervan
 - ☒ art. 9 lid 4 sub b Subsidieregeling;
Overzicht inkomsten en uitgaven
 - ☒ art. 9 lid 4 sub c Subsidieregeling;
Subsidie, sponsoring of vergoeding project door derden
 - ☒ art. 9 lid 4 sub d Subsidieregeling;
Mate en wijze van cofinanciering
 - ☒ art. 9 lid 4 sub e Subsidieregeling.
Bijdrage aan de uitvoering van project en/of de activiteiten

Betreft: *aanvraag Hogeschool Utrecht*
Dossiernummer / kenmerk: *37 / 250620/HSU*

2. Begroting

Is de rechtspersoon btw-plichtig?

Aanvrager: 'Hogeschool Utrecht is btw plichtig.'

Heeft de rechtspersoon in het kader van het project te maken met diensten en goederen die zijn vrijgesteld van btw?

Aanvrager: 'Er zijn i.k.v. dit project geen diensten of goederen vrijgesteld van btw.'

Het subsidiebedrag exclusief btw: € 252.702,00

Het btw bedrag: € 53.067,00

Het subsidiebedrag inclusief btw: € 305.769,00

Betreft: *aanvraag Hogeschool Utrecht*
Dossiernummer / kenmerk: *37 / 250620/HSU*

3. Beoordelingscriteria I (artikel 10)

De oplossing:

- a. is de verwachting dat de geboden oplossing passend en doeltreffend is voor de lange termijn, in die zin dat de rechtzoekende bij wijzigingen in zijn omstandigheden niet direct weer een (nieuw) probleem heeft;
- b. wordt het probleem van de rechtzoekende integraal benaderd;
- c. zijn het project en de activiteiten vernieuwend en innovatief binnen het stelsel van gefinancierde rechtsbijstand;
- d. ziet het project op een oplossingsroute voor hulpvragen binnen het stelsel van gefinancierde rechtsbijstand;

De rechtzoekende:

- e. is de geboden oplossingsroute zo toegankelijk en laagdrempelig mogelijk voor de rechtzoekende;
- f. worden er geen onnodige belemmeringen binnen de oplossingsroute opgeworpen, dan wel worden bestaande belemmeringen weggenomen;
- g. wordt er op adequate wijze invulling gegeven aan de overdracht en samenwerking met verschillende dienstverleners gedurende de oplossingsroute;

De bruikbaarheid in de praktijk, de resultaten en het opdoen van kennis:

- h. worden de beoogde effecten door middel van de economisch meest efficiënte wijze van uitvoering bereikt;
- i. is de vergoeding aan een rechtsbijstandverlener passend;
- j. leiden de activiteiten tot inzicht in een mogelijke oplossingsroute voor de rechtzoekende;
- k. dragen de activiteiten direct of indirect bij aan een oplossing van problemen van een rechtzoekende;
- l. leveren de te verwachten resultaten van het project bruikbare kennis op voor de vorming van oplossingsroutes;
- m. geven het resultaat en de uitkomsten van het project en de activiteiten houvast voor toekomstige invulling en herziening van het stelsel van gefinancierde rechtsbijstand.

Betreft: *aanvraag Hogeschool Utrecht*
Dossiernummer / kenmerk: *37 / 250620/HSU*

4. Beoordelingscriteria II (artikel 13)

Artikel 13 Subsidieregeling Stelselherziening rechtsbijstand

1. De subsidie kan, onverminderd de in artikel 4:35 Awb genoemde weigeringsgronden, worden geweigerd indien:
 - a. naar het oordeel van het bestuur niet wordt voldaan aan artikel 10 van deze regeling;
 - b. de aanvrager bij rechterlijk vonnis is ontbonden;
 - c. de activiteiten waarvoor subsidie wordt aangevraagd in onvoldoende mate bijdragen aan de doelen waarvoor subsidiegelden beschikbaar worden gesteld.
2. Subsidie wordt geweigerd indien het subsidieplafond is bereikt.

Artikel 4:35 Algemene wet bestuursrecht

1. De subsidieverlening kan in ieder geval worden geweigerd indien een gegronde reden bestaat om aan te nemen dat:
 - a. de activiteiten niet of niet geheel zullen plaatsvinden;
 - b. de aanvrager niet zal voldoen aan de aan de subsidie verbonden verplichtingen;
 - c. de aanvrager niet op een behoorlijke wijze rekening en verantwoording zal afleggen omtrent de verrichte activiteiten en de daaraan verbonden uitgaven en inkomsten, voor zover deze voor de vaststelling van de subsidie van belang zijn.
2. De subsidieverlening kan voorts in ieder geval worden geweigerd indien de aanvrager:
 - a. in het kader van de aanvraag onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt en de verstrekking van deze gegevens tot een onjuiste beschikking op de aanvraag zou hebben geleid, of
 - b. failliet is verklaard of aan hem surséance van betaling is verleend of ten aanzien van hem de schuldsaneringsregeling natuurlijke personen van toepassing is verklaard, dan wel een verzoek daartoe bij de rechtbank is ingediend.
3. De subsidieverlening wordt voorts geweigerd indien de verstrekking van subsidie naar het oordeel van het bestuursorgaan niet verenigbaar is met het bepaalde in de artikelen 107 en 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie.

Betreft: *aanvraag Hogeschool Utrecht*
Dossiernummer / kenmerk: *37 / 250620/HSU*

5. Overwegingen

Algemeen:

De te subsidiëren activiteiten zien op het ontwikkelen van een [REDACTED] criteria-beslisboom om de complexe besluitvorming door juridische professionals bij multiproblematiek te ondersteunen. De beslisboom ziet op een aantal onderwerpen die betrekking hebben op [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] die spelen bij de rechtzoekende met multiproblematiek. Met de beslisboom wil de aanvrager bijdragen aan innovatie van de werkpraktijk van de professionals van het Juridisch Loket, sociaal raadslieden en andere maatschappelijk dienstverleners.

Primair art. 10
lid 1 sub c Wob
Subsidiar art.
10 lid 2 sub g
Wob

De oplossing:

De aanvraag ziet op een diagnose-instrument waarbij de doeltreffendheid van de oplossing afhankelijk is van de analyse die wordt gemaakt naar aanleiding van de intake. De oplossingsroute ziet niet alleen op een oplossingsroute voor een hulpvraag binnen het juridische deel van het stelsel van gefinancierde bijstand, maar betreft ook hulpvragen uit andere domeinen bij de oplossingsroute. De adviescommissie is erg positief over deze integrale benadering, die de kern van deze aanvraag vormt. De adviescommissie is van mening dat de oplossingsroute na de intake alleen doeltreffend is als er een grote mate van zekerheid bestaat dat de rechtzoekende op alle gebleken (probleem)gebieden wordt bijgestaan, indien er inderdaad sprake blijkt te zijn van multiproblematiek. In geval van subsidieverlening dient daarom aandacht te worden besteed aan het nader formaliseren van samenwerkingsverbanden met hulp- en dienstverleners in andere domeinen, waardoor de hulp aan rechtzoekende met multiproblematiek wordt gewaarborgd. De adviescommissie benoemt dit als aanbeveling in geval de subsidie wordt verleend. Het product dat de aanvraag beoogt op te leveren is vernieuwend en innovatief, in de zin dat een dergelijke beslisboom op dit moment nog niet binnen het bestaande stelsel, door het Juridisch Loket of sociaal raadslieden, wordt gehanteerd en de integrale benadering die hiervan uitgaat.

De rechtzoekende:

Voor wat betreft de toegankelijkheid en laagdrempeligheid van de geboden oplossingsroute verloopt de toegang tot de beslisboom via de bestaande kanalen van het Juridisch Loket en de sociaal raadslieden. Dus rechtzoekenden die op dit moment toegang vinden tot deze diensten, blijven dat in gelijke mate doen. De toepassing van de beslisboom zal voor wat betreft de toegankelijkheid derhalve niets veranderen. De te realiseren verbetering betreft de doeltreffendheid van de oplossing.

De beslisboom kan het triageproces aanzienlijk verbeteren waarmee bestaande belemmeringen in de oplossingsroute worden weggenomen. De adviescommissie constateert dat de aanvrager voorafgaand aan het indienen van de aanvraag samenwerking heeft gezocht met dienstverleners binnen het stelsel van gefinancierde rechtsbijstand, zoals het Juridisch Loket en sociaal raadslieden. De aanvraag voorziet in een integrale benadering van het probleem van een rechtzoekende. Om nog verder gevolg te geven aan de integraliteit van het project en in aansluiting op de eerdere genoemde aanbeveling, doet de aanvrager er naar de mening van de adviescommissie goed aan om in geval van subsidieverlening aandacht te besteden aan het verder formaliseren van samenwerkingsverbanden met hulp- en dienstverleners in andere domeinen, zoals bijvoorbeeld [REDACTED] en instanties in het [REDACTED].

Primair art. 10
lid 1 sub c Wob
Subsidiar art.
10 lid 2 sub g
Wob

De bruikbaarheid in de praktijk, de resultaten en het opdoen van kennis:

De beslisboom geeft inzicht in een mogelijke oplossingsroute binnen het stelsel van gefinancierde rechtsbijstand, maar betreft ook andere domeinen in de oplossingsroute. De beslisboom draagt tevens bij aan een oplossing van de problemen van een rechtzoekende voor wat betreft de triage. De aanvrager hecht bovendien voldoende waarde aan de monitoring van het project. De aanvraag geeft de adviescommissie

Betreft: *aanvraag Hogeschool Utrecht*
Dossiernummer / kenmerk: *37 / 250620/HSU*

vertrouwen dat de te verwachten resultaten van het project bruikbare kennis opleveren voor de vorming van oplossingsroutes vanwege de integrale en innovatieve aanpak. Dit maakt ook dat de adviescommissie van mening is dat de uitkomsten van het project houvast bieden voor toekomstige invulling en herziening van het stelsel van gefinancierde rechtsbijstand.

Zijn er gronden waarop de aanvraag (deels) moet worden geweigerd?

Voor verlening van subsidie moet aan alle beoordelingscriteria zijn voldaan. Naar het oordeel van de adviescommissie wordt er aan alle beoordelingscriteria voldaan en dragen de activiteiten waarvoor subsidie wordt aangevraagd in voldoende mate bij aan de doelen waarvoor subsidiegelden beschikbaar worden gesteld.

Betreft: *aanvraag Hogeschool Utrecht*
Dossiernummer / kenmerk: *37 / 250620/HSU*

6. Advies

De adviescommissie adviseert het bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand om de aanvraag van Hogeschool Utrecht te subsidiëren.

De adviescommissie geeft het bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand de volgende aanbeveling mee:

- In geval van subsidieverlening dient aandacht te worden besteed aan het nader formaliseren van samenwerkingsverbanden met hulp- en dienstverleners in andere domeinen, waardoor de hulp aan rechtzoekende met multiproblematiek wordt gewaarborgd. De adviescommissie adviseert het bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand om dit op te nemen in de subsidieverplichtingen.

Op grond van artikel 11 Subsidieregeling Stelselherziening rechtsbijstand is dit advies gegeven door [REDACTED] als voorzitter en de commissieleden [REDACTED] en [REDACTED] tijdens een zitting van de adviescommissie Subsidieregeling Stelselherziening rechtsbijstand op 12 augustus 2020.

Art. 10 lid 2 sub e Wob



Art. 10 lid 2 sub e Wob

Raad voor Rechtsbijstand

Centraal kantoor Utrecht

Bezoekadres • Croeselaan 15 • Utrecht

Postadres • Postbus 24080 • 3502 MB Utrecht

Tel. +31 (0)88-787 10 00

www.rvr.org

AANGETEKEND

Stichting Hogeschool Utrecht

T.a.v.: [REDACTED] Art. 10 lid 2 sub e Wob

Padualaan 101

3584 CH Utrecht

Datum: 9 november 2020

Onderwerp: besluit op aanvraag Subsidieregeling Stelselherziening rechtsbijstand

Ons kenmerk: 250620/HSU

Geachte [REDACTED], Art. 10 lid 2 sub e Wob

Op 25 juni 2020 hebben we uw subsidieaanvraag op grond van de Subsidieregeling Stelselherziening rechtsbijstand (hierna Subsidieregeling) ontvangen. Bij brief van 16 juli 2020 heeft u uw aanvraag aangevuld naar aanleiding van het verzoek daartoe op 2 juli 2020. In deze brief informeren wij u over onze beslissing op uw aanvraag.

Uw subsidieaanvraag

U heeft subsidie aangevraagd voor het ontwikkelen van een multicriteria-beslisboom om de complexe besluitvorming door juridische professionals bij multiproblematiek te ondersteunen. De beslisboom ziet op een aantal onderwerpen die betrekking hebben op de [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] die spelen bij de rechtzoekende met multiproblematiek. Met de beslisboom wilt u bijdragen aan innovatie van de werkwijze van de professionals van het Juridisch Loket, sociaal raadslieden en andere maatschappelijk dienstverleners.

Primair
art. 10
lid 1 sub
c Wob
Subsidie
art.
10 lid 2
sub g
Wob

Wet- en regelgeving

Wij hebben uw aanvraag beoordeeld aan de hand van:

- de Algemene wet bestuursrecht (Awb);
- de Subsidieregeling.

Besluit

Wij verlenen u een subsidie ter hoogte van €305.769,- voor de activiteiten ten behoeve van het project zoals omschreven in uw aanvraag, door ons ontvangen op 25 juni 2020, en de aanvullende stukken van 16 juli 2020.

De subsidie wordt verleend voor de activiteiten conform de door u ingediende aanvraag en zoals beschreven in het bijbehorende activiteitenplan, waaronder het maken van een beslisboom, bestaande uit de volgende fases: een fase van onderzoeken en een fase van ontwerpen en testen.

Raad voor Rechtsbijstand

De einddatum van de activiteiten binnen projecten waarvoor de subsidie is verleend is uiterlijk 30 juni 2022¹.

Motivering

Uw subsidieaanvraag is door de adviescommissie Subsidieregeling Stelselherziening rechtsbijstand (hierna adviescommissie) besproken ter zitting op 12 augustus 2020. Het advies van de adviescommissie is bij deze beschikking gevoegd en maakt deel uit van deze beschikking.

Met de adviescommissie is de Raad van mening dat de geboden oplossingsroute niet alleen op een oplossingsroute ziet voor een hulpvraag binnen het stelsel van gesubsidieerde bijstand, maar ook hulpvragen uit andere domeinen bij de oplossingsroute betreft. De aanvraag voorziet daarmee in een integrale benadering binnen de oplossingsroute. Het product dat met de activiteiten beoogd wordt op te leveren is vernieuwend en innovatief, in die zin dat de beslisboom op dit moment nog niet binnen het bestaande stelsel, door het Juridisch Loket of sociaal raadslieden, wordt gehanteerd. De beslisboom kan het triageproces aanzienlijk verbeteren aangezien bestaande belemmeringen in de oplossingsroute daarmee worden weggenomen. Vanwege de integrale en innovatieve aanpak is de Raad van mening dat de te verwachten resultaten van het project bruikbare kennis zullen opleveren voor de vorming van oplossingsroutes en daarmee dat de uitkomsten van het project houvast bieden voor toekomstige invulling en herziening van het stelsel van gesubsidieerde rechtsbijstand.

Het bestuur van de Raad is van mening dat het project bijdraagt aan de doelen van de Subsidieregeling en neemt de motivering uit bijgevoegd advies van de adviescommissie over en wijst uw subsidieaanvraag naar aanleiding hiervan toe.

Voorschot

Op grond van artikel 12, zesde lid, van de Subsidieregeling wordt het subsidiebedrag door middel van een voorschot ter hoogte van €305.769,- aan u overgemaakt. Wij ontvangen hiervoor graag uiterlijk binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking een brief ondertekend door de bestuurder van Hogeschool Utrecht met het rekeningnummer van Hogeschool Utrecht waarnaar voornoemd bedrag kan worden overgemaakt. U dient dit te verzenden naar: subsidieregeling@rvr.org.

BTW

De aan u verstrekte subsidiebedragen zijn inclusief verschuldigde omzetbelasting inhoudende dat u de verschuldigde omzetbelasting moet voldoen uit de ontvangen subsidies. Facturen 'over' de door u ontvangen subsidies zullen door ons worden afgewezen.

Wij hebben de belastbaarheid ten aanzien van de activiteiten binnen het project door een omzetbelastingsspecialist laten beoordelen. Wij concluderen dat u ter zake van de door u ontvangen subsidiebedragen btw bent verschuldigd aan de Belastingdienst. De Raad handelt ter zake van de verstrekking van de subsidie niet in het kader van het algemeen belang. De door u verrichte projecten leveren een voordeel op waardoor er sprake is van verbruik in de zin van de Wet op de Omzetbelasting 1968.

Subsidieverplichtingen

U dient ten aanzien van de verleende subsidie aan de volgende verplichtingen te voldoen:

¹ In uw aanvraag staat 31 juni 2022 de Raad gaat ervan uit dat u 30 juni 2022 heeft bedoeld.

Raad voor Rechtsbijstand

- De activiteiten binnen het project worden uitgevoerd op de wijze zoals beschreven in de door u ingediende aanvraag inclusief de daarbij behorende aanvulling en conform de daarin opgenomen planning.
- De resultaten en uitkomsten van de activiteiten binnen het project dienen zonder vergoeding ter beschikking te komen van de Nederlandse samenleving dan wel van andere projecten op hetzelfde terrein.
- U stemt de communicatie over het project voorafgaand aan externe communicatie uitingen af met de Raad.
- Indien (de resultaten van) het project door een derde in de publiciteit wordt gebracht met een persbericht, persconferentie, dag- en weekbladen, radio of TV, etc., informeert u de Raad zo spoedig mogelijk voorafgaand hieraan. Daarnaast zullen er ook communicatie uitingen vanuit de Raad kunnen worden gedaan over het project.
- U stelt het bestuur van de Raad onverwijld schriftelijk op de hoogte van feiten en ontwikkelingen die ertoe leiden of kunnen leiden dat de activiteiten en/of het project niet kunnen worden verwezenlijkt.
- U brengt het beëindigen en/of gedeeltelijk beëindigen en/of het wijzigen van de aard en de omvang van de activiteiten onverwijld schriftelijk ter kennis van het bestuur van de Raad.
- U bent verplicht om onverwijld schriftelijk gemotiveerd melding te maken van elk voornemen tot afwijking van de verleende subsidie dan wel van de aan de subsidie verbonden verplichtingen. Daarbij worden alle relevante stukken overgelegd. Voor een dergelijke wijziging is vooraf goedkeuring van het bestuur van de Raad vereist. Het doorvoeren van wijzigingen zonder voorafgaande goedkeuring van het bestuur van de Raad kan van invloed zijn op de beslissing over de continuering van het project en de (hoogte van de) vaststelling van de subsidie.
- U bent verplicht tot vergoeding van het met subsidie behaald vermogensvoordeel, overeenkomstig artikel 4:41 van de Awb. De hoogte van deze vergoeding wordt door het bestuur van de Raad in redelijkheid bepaald.
- U dient binnen twee maanden na afloop van het project of de activiteiten aan het bestuur van de Raad te melden of de activiteiten waarvoor subsidie is verstrekt zijn verricht en of is voldaan aan de verplichtingen die aan de subsidie zijn verbonden. Zie verderop in deze brief onder Subsidievaststelling.

Tussentijdse voortgangsrapportage

Verder bent u verplicht om digitaal tussentijds rapportages over de voortgang in te dienen bij de Raad, t.a.v. Secretariaat Subsidieregeling. In deze voortgangsrapportage neemt u naast de inhoudelijke voortgang van de activiteiten ook een toelichting op de daaraan verbonden uitgaven en inkomsten op over de rapportageperiode en de totale periode. U dient dit te verzenden naar: subsidieregeling@rvr.org.

Om de voortgang van het project te monitoren dient u iedere 4 maanden een voortgangsrapportage op te leveren. Om aan te sluiten bij de rapportagecyclus tussen de Raad en het ministerie van Justitie en Veiligheid kent de cyclus de volgende periodes en termijnen voor de periode tot en met 30 juni 2022:

- | | |
|-------------------------|-------------------------------------|
| - april t/m juli | (aanlevering uiterlijk 15 augustus) |
| - augustus t/m november | (aanlevering uiterlijk 15 december) |
| - december t/m maart | (aanlevering uiterlijk 15 april) |

Eerste rapportage

U rapporteert voor de eerste keer uiterlijk 15 december 2020 over de periode t/m november van dit jaar. Deze eerste rapportage bevat naast onderstaande elementen genoemd onder de voortgangsrapportage eveneens:

Raad voor Rechtsbijstand

1. een meer concrete en meetbare opsomming c.q. beschrijving van op te leveren producten en (tussen)resultaten, gekoppeld aan de planning.
2. een (eerste) risicoanalyse. U beschrijft hierin in ieder geval:
 - a. de mate waarin er binnen de branche, beroepsgroep en stakeholders in het veld draagvlak bestaat voor uw (initiatief/werkwijze/methode), welke voors en tegens er leven en welke maatregelen er bij onvoldoende draagvlak door u of eventueel door anderen kunnen worden getroffen om wel draagvlak te verkrijgen;
 - b. de wijze waarop u samenwerking zoekt met hulp- en dienstverleners in andere domeinen, zoals bijvoorbeeld schuldhulpverlening en instanties in het medische domein, welke voors en tegens er leven en welke maatregelen er bij onvoldoende draagvlak door u of eventueel door anderen kunnen worden getroffen om wel draagvlak te verkrijgen.

De voortgangsrapportages bevatten daarnaast in ieder geval de volgende elementen:

1. Korte toelichting over de afgelopen 4-maandsperiode.
2. Een uitgebreidere toelichting wanneer op de volgende onderdelen een afwijking heeft opgetreden of wordt verwacht ten opzichte van het projectplan:
 - a. De scope
 - b. De planning
 - c. De financiën
3. Een overzicht van de in de afgelopen periode opgeleverde (deel)producten en een overzicht van de (deel)producten die in de voorliggende periode zullen worden opgeleverd;
4. Financieel overzicht van het project, waarbij de uitputting is opgenomen ten opzichte van de begroting en een prognose wordt gegeven voor het eind van het project;
5. De globale planning voor de rest van het project en detailplanning voor de komende 4-maandsperiode;
6. De resultaten dan wel uitkomsten naar aanleiding van de monitoring volgens de methode zoals hieronder beschreven.
7. Een actuele risicoanalyse. Hierbij dient de eerste risicoanalyse steeds te worden geactualiseerd, waarbij wordt beoordeeld of de risico's uit het project nog valide zijn en of er mogelijk nieuwe risico's zijn ontstaan. Verder dient in de rapportage opgenomen te worden of er zich de afgelopen 4 maanden één of meerdere van de benoemde risico's hebben voorgedaan en welke mitigerende maatregelen zijn genomen.

Naar aanleiding van de voortgangsrapportage kan de Raad u uitnodigen voor een nadere (mondelinge) toelichting op de rapportage. U bent verplicht hieraan uw medewerking te verlenen.

Ook dient u aan het eind van een fase, zoals hierboven opgenomen, of bij het bereiken van een mijlpaal (voorbeeld mijlpaal: prototype), de voortgang aan de Raad te rapporteren, waarbij u eventueel ook kan worden uitgenodigd om een presentatie te geven of verzocht om een werkbezoek te organiseren.

Binnen een maand na afloop van de activiteiten dient u een eindpresentatie naar aanleiding van de uitkomsten en resultaten van het project en de activiteiten te geven aan de Raad.

Monitoring en evaluatie

U bent verplicht mee te werken aan monitoring en tussentijdse evaluatie van het project en de activiteiten, zoals is opgenomen in artikel 14 lid 2 sub b en c van de Subsidieregeling. De Raad wil projecten en activiteiten waarvoor subsidie is of wordt verstrekt op objectief meetbare wijze (laten) monitoren en evalueren. Daartoe ontwikkelt de Raad een uniforme

Raad voor Rechtsbijstand

methode voor monitoring en evaluatie die (1) op eenduidige wijze de effecten van de activiteiten, producten en/of diensten kan meten en (2) de bruikbaarheid ervan voor het stelsel kan beoordelen. Omdat de activiteiten, producten en/of diensten verschillend van aard kunnen zijn, zal de methode zowel een set aan uniforme meetpunten bevatten alsmede criteria waarmee project-specifieke effecten kunnen worden gemeten en geëvalueerd.

Gedurende het project en de activiteiten dient u, mede ten behoeve van evaluatie, het draagvlak binnen de branche, de beroepsgroep, alsmede bij de stakeholders in het veld waaronder in ieder geval het juridisch loket, drie wijkteams en drie niet bij het project betrokken advocaten te monitoren. De uitkomsten van de monitoring met betrekking tot het draagvlak dient u in de voortgangsrapportages op te nemen.

In uw aanvraag is voorzien in de wijze van monitoring en evaluatie. Het is voor de Raad van groot belang dat alle initiatieven zorgvuldig en op uniforme wijze worden geëvalueerd. Daarnaast is per initiatief ook maatwerk mogelijk in de monitoring en evaluatie. De verplichtingen ten aanzien van monitoring en uniforme evaluatie zullen nader worden uitgewerkt. U ontvangt hierover een toelichting tijdens het kennismakingsgesprek en daarop volgt een intakegesprek waarbij wordt ingegaan op de wijze van monitoring en evaluatie, zowel de uniforme door de Raad gehanteerde werkwijze als maatwerk toegespitst op uw activiteiten binnen het project.

Binnen een maand na afloop van de activiteiten binnen het project wordt door Hogeschool Utrecht en de Raad gezamenlijk een (eind)evaluatie gedaan ten behoeve van het opstellen van een mogelijke business-case ten behoeve van de afweging voor een mogelijke (bredere) implementatie van de binnen dit project ontwikkelde activiteiten c.q. opgeleverde producten. De eindpresentatie en voortgangsrapportages worden hierbij betrokken.

Intellectueel eigendom

Artikel 15 lid 1 van de Subsidieregeling bepaalt dat de subsidieontvanger meewerkt aan het tot stand komen van een overeenkomst indien het naar het oordeel van het bestuur noodzakelijk is om rechten met betrekking tot intellectuele eigendom ter zake van de activiteiten en/of het project aan de Raad over te dragen.

Gelet op de (aard van de) activiteiten en het project zoals beschreven in uw aanvraag is het naar het oordeel van het bestuur van de Raad noodzakelijk om de rechten met betrekking tot intellectuele eigendom ter zake van de activiteiten en/of het project aan de Raad over te dragen. Als bijlage bij deze beschikking treft u derhalve de overeenkomst ter zake in tweevoud aan. U dient één exemplaar uiterlijk binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking ondertekend retour te zenden naar: Raad voor Rechtsbijstand, Secretariaat Subsidieregeling, Croeselaan 15, 3521 BJ Utrecht.

Subsidievaststelling

Na afloop van de activiteiten dient de subsidie te worden vastgesteld. U dient binnen twee maanden na afloop van de activiteiten schriftelijk een aanvraag tot subsidievaststelling in, als bedoeld in artikel 18 lid 2, en artikel 19 van de Subsidieregeling.

Bij de aanvraag tot vaststelling dient u het volgende te overleggen:

- een inhoudelijk activiteitenverslag en een financieel eindverslag. Met het inhoudelijk eindverslag toont u aan dat de activiteiten hebben plaatsgevonden overeenkomstig de aan de subsidie verbonden verplichtingen. Het financiële verslag dient te voldoen aan de vereisten van artikel 4:45, tweede lid, van de Awb.
- een samenstellingsverklaring, opgesteld door een accountant als bedoeld in artikel 393 Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek, overgelegd.

Raad voor Rechtsbijstand

- Bij de aanvraag legt u rekening en verantwoording af omtrent de aan de activiteiten verbonden uitgaven en inkomsten, voor zover deze voor de vaststelling van de subsidie van belang zijn.

De einddatum van de activiteiten binnen projecten waarvoor de subsidie is verleend is uiterlijk 30 juni 2022. U dient binnen twee maanden, derhalve uiterlijk 30 augustus 2022, schriftelijk de aanvraag tot subsidievaststelling in te dienen. De aanvraag tot subsidievaststelling dient u te verzenden naar: Raad voor Rechtsbijstand, Secretariaat Subsidieregeling, Croeselaan 15, 3521 BJ Utrecht.

Conform artikel 20 van de Subsidieregeling kan de subsidie op een lager bedrag dan waarvoor subsidie is verleend worden vastgesteld in gevallen als bedoeld in artikel 4:46, tweede lid, Awb. Het bestuur kan de subsidie geheel of gedeeltelijk ambtshalve vaststellen in gevallen als bedoeld in artikel 4:47 Awb. Verder wordt gewezen op artikel 4:48 Awb: zolang de subsidie niet is vastgesteld kan de subsidieverlening mogelijk worden ingetrokken of ten nadele van u worden gewijzigd, bijvoorbeeld indien de activiteiten waarvoor subsidie is verleend niet of niet geheel hebben plaatsgevonden of zullen plaatsvinden of als niet wordt voldaan aan de aan de subsidie verbonden verplichtingen.

Bij de vaststelling wordt het verleende voorschot verrekend. Er wordt in beginsel binnen acht weken na indiening op de aanvraag tot vaststelling beslist, deze termijn kan worden verlengd op de voet van de Awb.

Hoogachtend,



Art. 10 lid 2 sub e Wob

dr. I.D. Nijboer
Algemeen directeur/ Bestuurder

Bijlagen

Overeenkomst Subsidieregeling Stelselherziening rechtsbijstand in tweevoud.

Vragen?

Heeft u vragen over het besluit, zijn uw gegevens niet juist of bent u het niet eens met het besluit? Neemt u dan telefonisch contact met ons op via 06 11 76 68 42. We nemen dan samen met u het besluit door.

Bezwaar

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u hiertegen binnen zes weken na dagtekening van deze brief schriftelijk een bezwaarschrift indienen. U stuurt uw bezwaar naar:

Raad voor Rechtsbijstand
Commissie voor Bezwaar

Raad voor Rechtsbijstand

Croeselaan 15
3521 BJ Utrecht

Als u bezwaar maakt, dan moet u de volgende gegevens vermelden: een afschrift van de beslissing waartegen u bezwaar indient; de datum van verzending van uw bezwaarschrift; uw naam en contactgegevens en de reden waarom u het niet eens bent met de beslissing. Het bezwaarschrift dient ondertekend te worden. U kunt ook bewijsstukken meesturen.

Aan de behandeling van het bezwaarschrift zijn geen kosten verbonden. Vanwege de eis van schriftelijkheid die de Awb stelt, is het niet mogelijk om per e-mail bezwaar te maken.

Voorlopige voorziening

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet. Indien onverwijlde spoed dit vereist, kunt u naast het maken van bezwaar om een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Midden-Nederland, locatie Utrecht. Het postadres van de rechtbank is: rechtbank Midden-Nederland, team bestuursrecht, o.v.v. voorlopige voorzieningen, postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

Aan een dergelijk verzoek zijn afzonderlijke kosten (griffierecht) verbonden.

Raad voor Rechtsbijstand

Centraal kantoor Utrecht
 Bascoekdreef • Geestdamm 15 • Utrecht
 Postadres • Postbus 21080 • 3702 MB Utrecht
 Tel. +31 (0)88 - 787 10 00
 www.rvr.org

Inventarislijst dossierstukken behorende bij beslissing op Wob-verzoek

Nr	Naam dossier	Nummer dossier-stuk	Naam document	Volledig openbaar	Deels openbaar	Niet openbaar	Reeds openbaar (vindplaats)	Weigeringsgronden artikel 10 en 11 Wob
1	Raad & Daad, Advies en Mediation B.V.	1	Aanvraag		x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	Uittreksel Handelsregister KvK				www.kvk.nl	
		3	Statuten		x		www.kvk.nl	Art. 10 lid 2 sub e Wob
		6	Brief onvolledige aanvraag		x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		7	Aanvullende stukken		x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		8	Advies		x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		9	Besluit		x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
2	Vereniging Oudegracht 90 U.A.	1	Aanvraag		x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	Brief onvolledige aanvraag		x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
		3	Aanvullende stukken		x			Art. 10 lid 2 sub e Wob Primair art, 10 lid 1 sub c Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob
		4	Uittreksel Handelsregister KvK				www.kvk.nl	
		5	Statuten				www.kvk.nl	
		6	Advies		x			Art. 10 lid 2 sub e Wob Primair art, 10 lid 1 sub c Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob
		7	Besluit		x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
3	Raad & Daad, Advies en Mediation B.V.	1	Aanvraag		x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	Uittreksel handelsregister KvK				www.kvk.nl	
		3	Statuten				www.kvk.nl	
		4	CV 1			x		Art. 10 lid 2 Sub e Wob
		5	CV 2			x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		6	CV 3			x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		7	CV 4			x		Art. 10 lid 2 sub e Wob

		8	CV 5							Art. 10 lid 2 sub e Wob
		9	Brief onvolledige aanvraag				x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
		10	Aanvullende stukken				x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		11	Advies				x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		12	Besluit				x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
4	Vereniging Oudegracht 90 U.A	1	Aanvraag				x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	Uittreksel KvK							www.kvk.nl
		3	Statuten							www.kvk.nl
		4	Brief onvolledige aanvraag				x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	Besluit				x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
5	Vfas	1	Aanvraag				x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	CV 1					x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		3	CV 2					x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		4	Uittreksel KvK							www.kvk.nl
		5	Statuten							www.kvk.nl
		6	Brief onvolledige aanvraag				x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
		7	Aanvullende stukken				x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		8	Advies				x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		9	Besluit				x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
6	Vereniging Sociaal Zekerheidsrecht	1	Aanvraag				x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	Uittreksel KvK							www.kvk.nl
		3	Statuten							www.kvk.nl
		4	Brief onvolledige aanvraag				x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	Intrekking door aanvrager				x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
		6	Besluit				x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
7	Forensische Mediation	1	Aanvraag				x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	Uittreksel KvK							www.kvk.nl
		3	Statuten							www.kvk.nl

										Tijdschrift relatierecht en praktijk; nummer 4, juni 2019, SDU	
					4	Artikel de Gezindsadvocaat					Art. 10 lid 2 sub e Wob
					6	Brief onvolledige aanvraag			x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
					7	Aanvullende stukken			x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
					8	Advies			x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
					9	Besluit			x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
8	Stop Online Shaming				1	Aanvraag			x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
					2	Uittreksel KvK				www.kvk.nl	
					3	Statuten				www.kvk.nl	
					4	CV 1				x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
					5	CV 2				x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
					6	CV 3				x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
					7	CV 4				x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
					8	CV 5				x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
					9	CV 6				x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
					10	CV 7				x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
					11	Brief onvolledige aanvraag			x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
											Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
					12	Aanvullende stukken			x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
					13	Advies			x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
					14	Besluit			x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
9	Boemaars Folkerts Advocaten B.V.				1	Aanvraag			x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
					2	Uittreksel KvK				www.kvk.nl	
					3	Statuten				www.kvk.nl	
					4	Brief onvolledige aanvraag			x		Art 10 lid 2 sub e Wob
					5	Aanvullende stukken 1			x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
					6	Aanvullende stukken 2			x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
					7	Advies			x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
					8	Besluit			x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob

10	Getinsight B.V.	1	Aanvraag							Primair art. 10 lid 1 sub d Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub e Wob en Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob
		2	Uittreksel KvK						x	www.kvk.nl
		3	Statuten							www.kvk.nl
		4	Brief onvolledige aanvraag						x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	Aanvullende stukken						x	Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		6	Advies						x	Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		7	Besluit						x	Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
11	Getinsight B.V.	1	Aanvraag						x	Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	Uittreksel KvK							www.kvk.nl
		3	Statuten							www.kvk.nl
		4	Brief onvolledige aanvraag						x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	Aanvullende stukken						x	Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		6	Advies						x	Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		7	Besluit						x	Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
12	Omnilegal Holding B.V.	1	Aanvraag						x	Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	Uittreksel KvK							www.kvk.nl
		3	Statuten							www.kvk.nl
		4	CV 1						x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
			CV 2						x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
			CV 3						x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
			CV 4						x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	Brief onvolledige aanvraag						x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
		6	Aanvullende stukken						x	Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		7	Advies						x	Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		8	Besluit						x	Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
13	Fin Trust Nederland B.V.	1	Aanvraag						x	Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	CV 1						x	Art. 10 lid 2 sub e Wob

		3	CV 2						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		4	CV 3						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	CV 4						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		6	CV 5						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		7	Uittreksel KvK							www.kvk.nl	
		8	Statuten							www.kvk.nl	
		9	Brief onvolledige aanvraag					x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
		10	Aanvullende stukken					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		11	Advies					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		12	Besluit					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
14	Stichting Gratis Advocatensprekuur	1	Aanvraag					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	CV 1						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		3	CV 2						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		4	CV 3						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	CV 4						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		6	Uittreksel KvK							www.kvk.nl	
		7	Statuten							www.kvk.nl	
		8	Brief onvolledige aanvraag					x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
		9	Advies					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		10	Besluit					x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
15	Vereniging van Collaborative Professionals (VvCP)	1	Aanvraag					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	CV 1						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		3	CV 2						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		4	CV 3						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	CV 4						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		6	CV 5						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		7	Uittreksel KvK							www.kvk.nl	
		8	Statuten							https://collaborativepracticecenter.nl/	
		9	Brochure								Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob
		10	Stroomschema						x		
		11	Leidraad							https://collaborativepracticecenter.nl/	
		12	Website en animatie							https://collaborativepracticecenter.nl/	

		13	Brief onvolledige aanvraag						x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
		14	Aanvullende stukken						x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		15	Advies						x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		16	Besluit						x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
16	Coöperatie voor Mediation, Training en coaching	1	Aanvraag						x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	CV 1							x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		3	CV 2							x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		4	Uittreksel KvK								www.kvk.nl	
		5	Statuten								www.kvk.nl	
		7	Aanvullende stukken						x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		8	Advies						x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		9	Besluit						x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
17	SRK Groep B.V.	1	Aanvraag						x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	Uittreksel KvK								www.kvk.nl	
		3	Statuten								www.kvk.nl	
		4	Brief onvolledige aanvraag						x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	Aanvullende stukken						x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		6	CV 1							x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		7	CV 2							x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		8	CV 3							x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		9	CV 4							x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		10	CV 5							x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		11	Advies						x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		12	Besluit						x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
18	Stichting 138a	1	Aanvraag						x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	CV 1							x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		3	CV 2							x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		4	CV 3							x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	CV 4							x		Art. 10 lid 2 sub e Wob

			6	CV 5								Art. 10 lid 2 sub e Wob
			7	CV 6						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
			8	Uittreksel KvK							www.kvk.nl	
			9	Statuten							www.kvk.nl	
			10	brief onvolledige aanvraag					x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
			11	Aanvullende stukken					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
			12	Advies					x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
			13	Besluit					x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
19	Elkander B.V.		1	Aanvraag					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
			2	Uittreksel KvK							www.kvk.nl	
			3	Statuten							www.kvk.nl	
			4	Brief onvolledige aanvraag					x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
			5	Aanvullende stukken					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
			6	Advies					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
			7	Besluit					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
20	Justice42 B.V.		1	Aanvraag					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
			2	Getekende aanvraag					x			Art. 10 lid 2 sub e Wob en Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob
			3	Annex 1					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
			4	Annex 2					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
			5	Annex 3 (13 CV's)						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
			6	Annex 4 (Conceptartikel AFCC's Family Court Review)								Art. 10 lid 2 sub g Wob
			7	Annex 5				x				
			8	Uittreksel KvK							www.kvk.nl	
			9	Statuten							www.kvk.nl	
			10	Brief onvolledige aanvraag					x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
			11	Aanvullende stukken					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
			12	Advies					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
			13	Besluit					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob

[illegible]

		18	CV 15										Art. 10 lid 2 sub e Wob
		19	CV 16								x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		20	Uittreksel KvK									www.kvk.nl	
		21	Statuten									www.kvk.nl	
		22	Brief onvolledige aanvraag							x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
		23	Aanvullende stukken 290620							x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		24	Aanvullende stukken 290420							x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		25	Advies							x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
		26	Besluit							x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
24	Preventief Recht B.V.	1	Aanvraag deel 1							x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	Uittreksel KvK									www.kvk.nl	
		3	Statuten									www.kvk.nl	
		4	Aanvraag deel 2							x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	Aanvraag deel 3							x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		7	Brief onvolledige aanvraag							x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
		8	Aanvullende stukken							x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		9	Advies							x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		10	Besluit							x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob

25	Claimshare Holding B.V.	1	Aanvraag deel 1										Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	Aanvraag deel 2							x			
		3	CV 1								x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		4	CV 2								x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	CV 3								x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		6	CV 4								x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		7	CV 5								x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		8	Uittreksel KvK									www.kvk.nl	
		9	Statuten									www.kvk.nl	
		10	Brief onvolledige aanvraag							x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
		11	Aanvullende stukken							x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		12	Advies							x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob

		3	CV 2						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		4	CV 3						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	CV 4						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		6	CV 5						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		7	CV 6						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		8	Uittreksel KvK							www.kvk.nl	
		9	Statuten							www.kvk.nl	
		10	Brief onvolledige aanvraag					x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
		11	Aanvullende gegevens					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		12	Advies					x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
		13	Besluit					x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
30	Stichting voor Rechtshulpinnovatie 1	1	Aanvraag					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	Uittreksel KvK							www.kvk.nl	
		3	Statuten							www.kvk.nl	
		4	Brief onvolledige aanvraag					x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	Aanvullende stukken					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		6	Advies					x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
		7	Besluit					x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
31	Stichting voor Rechtshulpinnovatie 2	1	Aanvraag					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	CV 1						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		3	CV 2						x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		4	Uittreksel KvK							www.kvk.nl	
		5	Statuten							www.kvk.nl	
		6	Brief onvolledige aanvraag					x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
		7	Aanvullende stukken					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		8	Advies					x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
		9	Besluit					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
32	Stichting mediation en overheid	1	Aanvraag					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	Uittreksel KvK							www.kvk.nl	
		3	Brief onvolledige aanvraag					x			Art. 10 lid 2 sub e Wob
		4	Aanvullende stukken					x			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiair art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob

		5	CV				X		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		6	Statuten					www.kvk.nl	
		7	Advies			X			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		8	Besluit			X			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
33	Sociaal Werk Nederland	1	Aanvraag			X			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	Uittreksel KvK					www.kvk.nl	
		3	Statuten					www.kvk.nl	
		4	Brief onvolledige aanvraag			X			Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	Aanvullende stukken			X			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		6	CV 1				X		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		7	CV 2				X		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		8	CV 3				X		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		9	Advies			X			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		10	Besluit			X			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
34	Nederlandse Vereniging van Rechtskundig adviseurs	1	Aanvraag			X			Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	Uittreksel KvK					www.kvk.nl	
		3	Statuten					www.kvk.nl	
		4	Brief onvolledige aanvraag			X			Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	Aanvullende stukken 1			X			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		6	CV 1				X		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		7	CV 2				X		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		8	CV 3				X		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		9	CV 4				X		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		10	Aanvullende stukken 2				X		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		11	Aanvullende stukken 3			X			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		12	Advies			X			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		13	Besluit			X			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
35	Hogeschool Utrecht	1	Aanvraag			X			Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	CV 1				X		Art. 10 lid 2 sub e Wob

		3	CV 2									Art. 10 lid 2 sub e Wob
		4	CV 3								x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	Uittreksel KvK									www.kvk.nl
		6	Statuten									www.kvk.nl
		7	Brief onvolledige aanvraag							x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		8	Aanvullende stukken							x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		9	Advies							x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		10	Besluit							x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
36	Stichting Samen Recht Vinden	1	Aanvraag							x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	Uittreksel KvK									www.kvk.nl
		3	Statuten									www.kvk.nl
		4	Brief onvolledige aanvraag							x		Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	Aanvullende stukken							x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		6	Advies							x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		7	Besluit							x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
37	Stichting Wolter Zandberg	1	Aanvraag							x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		2	CV 1								x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
		3	CV 2								x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
		4	CV 3								x	Art. 10 lid 2 sub e Wob
		5	Uittreksel KvK									www.kvk.nl
		6	Statuten									www.kvk.nl
		7	Brief onvolledige aanvraag + aanvullende stukken							x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		8	Advies							x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob
		9	Besluit							x		Primair art. 10 lid 1 sub c Wob Subsidiar art. 10 lid 2 sub g Wob; Art. 10 lid 2 sub e Wob

